

D U R U Ş M A T U T A N A Ğ I

Esas No : 1998/00187  
Başkan : Mehmet Orhan KARADENİZ - 0020156  
Uye : Süreyya GÖNÜL - 0018454  
Uye : İsmail TIRYAKI - 0020641  
Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ - 0023839  
Katip : Hülya KURNAZ - 0000100

Belli gün vesaatte celse açıldı.

Sanık gelmedi. Müdahil vekili Av. Halil Sevinç geldi. Açık yargılamaya devam olundu.

2 nolu DGM'ye yazılan müzekkereye cevap var. Birleştirmeye muvafakat edilmediği görüldü.

Mudahil vekilinden soruldu: Faktir mahkemenindir dedi.

Iddia makamından soruldu: Ankara 2 nolu DGM'nin ilgili dosyasından adı geçen sanıkların beyanlarından sanık Abdullah Argun Çetin'in ifadesi geçmemektedir. Dedi.

Iddia makamından soruldu: Tevsii tahkikat talebimiz yoktur esas hakkındaki mütalaamızı bildireceğiz dedi.

IDDIA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Dosya tarafımızdan incelenmiştir. Sanık Abdullah Argun Çetin 29.04.1997 günlü Savcılık beyanında olayla ilgili olarak T.B.M.M. Meclis araştırma komisyonundaki açıklamalarının doğru olmadığını belirtmiş 03.01.1999 tarihli Mahkeme beyanında burada verdiği ifadelerinin doğru olduğunu açıklamıştır.

07.01.1999 tarihli Mahkeme beyanında savunmada bulunmayacağı şeklindeki beyanda bulunurken 02.04.1999 tarihli ifadesinde, bilirkişinin sorularına cevap vermeyeceğini daha önce verdiği ifadelerinin hiçbirini doğru değildir şeklinde beyanda bulunmuştur.

17.02.2000 tarihli gizli celsede sanık Uğur Mumcunun öldürülmesi olayı ile ilgisinin olmadığını, fünje ile ilgili herhangi bir bilgisinin de bulunmadığını belirtmiştir.

02.06.1999 tarihli bilirkişi raporunda sanığın bomba konusundaki bilgilerinin yanlış ve tutarsız olduğu, olayla ilgili ifadelerinin ise duyumlara ve tahminlere dayandığı açıklanmıştır.

Bilirkişinin 31.02.2000 tarihli raporunda bomba konusunda sanığın hiçbir bilgisinin olmadığı ifade edilmiştir.

10.12.1999 tarihli ve 449 nolu adli tıp kurumu raporunda sanığın akıl hastalığı ve akıl zayıflığının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dosyada mevcut tanık beyanlarında tanıkların gorguye dayalı bilgilerinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Olayla ilgili tefrik dosyasında asli maddi faillerin saptanamadığı ve yakalanamadıklarının bildirildiği görülmüştür.

Sanık hakkında, çete oluşturmak suçu nedeniyle açılan dava ile ilgili olarak ise sanığın Romanya'ya pasaportla gittiği ve donduğu, dosya da mevcut pasaporttan anlaşılmaktadır. Sanığın Yeşil Kod adlı Mahmut Yıldırım . . Sabahattin, Mutit Hasan Mutlu adlı şahıslarla irtibatlı olduğu yolunda sanığın beyanı dışında, bir kanıt elde edilemediği gibi

adı geçen şahıslarda bu güne kadar yakalanmamışlardır.

1998 yılında 6 kişiye yapılacak suikastle ilgili olarak sanığın çete oluşumu içinde olduğu yolunda ve suikastle kullanılacak kişiler ve görevleri hakkında beyanları dışında dosyanın tamamında herhangi bir yan delilde elde edilememiştir.

Sanık, hakkında açılan her iki olayla ilgili olarak Savcılık ve Mahkeme beyanlarında çelişki dolu beyanlarda bulunmuştur. CMUK'nun 247 . maddesine göre ikrarın yan delillerle desteklenmesi ve olayın oluşum unada uygun olması gerekmektedir.

Olay nedeniyle sanıklar Necdet Yüksel ve Ferhat Özmen haklarında Ankara 2 nolu DGM'de Uğur Mumcu'nun katledilmesi olayı ile ilgili olarak ayrıca kamu davası açılmıştır.

Söz konusu bu dosyada sanıkların beyanları dışında başkaca yan deliller bulunmamaktadır.

Dosyamıza ibraz edilen 11.07.2000 günlü 1998/648 Hk. nolu iddianame içeriğindedir bu konu açıklıkla anlaşılmaktadır.

Ankara 2 nolu DGM'nin 2000/102 esas sayılı dosyasında yargılanan sanıkların ifadelerinde olay bazında sanık Abdullah Argun Çetin ile aralarında bir bağinti olmadığı açıklıkla anlaşılmaktadır.

Tüm bu değerlendirmeye sonucunda,

Sanık Abdullah Argun Çetin'in aşamalarda verdiği çelişkili beyanları dışında şüpheden uzak kesin ve inandırıcı kanıtlar elde edilmediğinden atılı suçlar nedeniyle sanığın beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa olunur dedi.

Bu sırada duruşmaya gelen bir kısım müdahiller vekili Av. Emin Değer'den esas hakkındaki diyecekleri soruldu: İddia makamının mütalaa sına aynen katılıyoruz yalnız dava açıldığı günde sanığın çelişkili beyanlarını doğrulayan dosyada hiçbir kanıt yoktur. Hal böyle iken bu davanın niçin açıldığından kuşku duymaktayız. Dedi.

Av. Halil Sevinç'den esas hakkındaki diyecekleri soruldu: Meslektaşımın savunmalarına aynen katılıyorum bu davanın niçin açıldığı kimlerin açtığı, kuşku uyandırmaktadır özellikle İstanbul grubuna Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayını 2 nolu DGM'de açılan suçlamayı kabul ettiren kimler olduğu sorulsun halen çözülememiştir. 2 nolu DGM'de açılan davadanda netice alınacağını sanmıyoruz yukarıda belirttiğim sorular çözülmedikçe cinayetlerin aydınlanması mümkün değildir vereceğiniz kararda bu sorular aydınlığa kavuşturulursa cinayet davalarının açıklığa kavuşturulması mümkün olacaktır. dedi.

Dosya incelendi. Duruşmanın bittiği bildirildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Mahkememiz davası sanığı Abdullah Argun Çetin'in Uğur Mumcu cinayetine iştirak ettiği iddiası ile açılan bu dava ile halen Ankara 2 nolu DGM'de derdest bulunan 2000/102 esas sayılı dava sanıkları Hasan Kılıç ve arkadaşları hakkında Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayına katıldıklarının iddia edildiği, her iki dava arasında fiili ve hukuki irtibat bulunduğu, anlaşıldığından CMUK'nun 4. maddesi uyarınca iki davanın BİRLEŞTİRİLMESİNE,

Huamelelerin Ankara 2 nolu DGM'nin 2000/102 esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine,

Esasın bu şekilde kapatılmasına, dosyanın 2 nolu DGM'ye gönderilmesine,

T.C. ANKARA  
1. DEVLET GUVENLIK MAHKEMESİ  
ESAS : 1998/00187

Duruşma Tarihi : 05/12/2000  
CELSE NO : 24  
SAYFA NO : 39

Dair, Yargı yolu açık olmak üzere, isteğe aykırı olarak oybirliği ile DGM C.Savcısı Hamza Keleş huzurunda verilen karar, sanığın yokluğu da , mudahil vekilleri Av.Halil Sevinç ile Av. Emin değer'in yuzleri- na karşı açıkça okunup usulen anlatıldı. 05.12.2000

BAŞKAN

UYE

UYE

KATİP

0020156

0018454

0020641

0000100

DURUŞMA TUTANAĞI

Esas No : 2000/00102  
Başkan : Hüseyin EKEN - 0023647  
Üye : Yunus KARABIYIKOĞU - 0026059  
Üye : Mehmet MARAŞ - 0027851  
Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ - 0023839  
Katip : Hüseyin KARAKUŞ - 0000075

Belli edilen gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı. Yoklama yapıldı. Tutuklu sanıklar Hasan KILIÇ, Mehmet Ali TEKİN, Yusuf KARAKUŞ, Abdulhamit ÇELİK, Rüştü AYTUFAN, Fatih AYDIN, Mehmet ŞAHİN, Talip ÖZÇELİK, Arif TARI, Ferhan ÖZMEN, Necdet YÜKSEL, Hakkı Selçuk ŞANLI, Mehmet KASSAP, Mehmet GÜROVA, Adil AYDIN, İsmail KOÇAN, Devriş POLAT, Yüksel PEKDEMİR jandarma nezaretinde getirilmekle bağımsız olarak yerlerine alındılar. Tutuklu sanıklardan Muzaffer DAĞDEVİREN gelmedi. tutuksuz sanıklar Musa KUCA ile Murat NAZLI da geldiler yerlerine alındılar. Sanıklar vekilleri Av. Şerattün ALİK, Av. Emrullah KAYA, Av. Yavuz BAHADIR, Av. Selma KARAHAN, Av. İbrahim CEYLAN, Av. Mehmet BALLI, Av. Cüneyt TORAMAN, Av. Faruk GÖKKUŞ, Av. Hüseyin KILIÇ, Av. Mustafa AKÇAY geldiler yerlerine alındılar. Müdahil Şükran GÜLDAĞ MUMCU ile Beyhan GÜRSOY geldiler yerlerine alındılar. Ercan ÖZKILIÇ vekilleri Av. Önder SAV, Av. Turgut KAZAN, Av. Erol ERİNGÜL, Av. Naciye HIZIROĞLU, Av. AYTEKİN ERÇOBAN, Av. Ceyhan MUMCU, Av. Hasan BİYİKLİ, Av. Halil SEVİNÇ, Av. Emin DEĞER, Av. Kubilay ÜSTÜNER geldiler yerlerine alındılar açık duruşmaya devam olundu.

Tutuklu sanıklardan Muzaffer DAĞDEVİREN in cezai tabiriğinden 5 gün rapor aldığı ve rahatsızlığı nedeniyle duruşmaya gelmediği anlaşıldı.

Sanık Yusuf KARAKUŞ vekili Av. Mahmut CERAN in bir adet mazeret dilekçesi verdiği görüldü. Okundu.

Dosyanın incelenmesinden; Mahkememizin 2000/133 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek gönderildiği görüldü. Bu dosyanın sanıkları olan RÜŞTÜ AYTUFAN, Devriş POLAT, Yüksel PEKDEMİR ve İsmail KOÇAN in da duruşma salonunda hazır edildikleri keza bu sanıklar vekillerinin de hazır oldukları anlaşıldı.

Birleştirme kararı ve ekleri okundu.

SANIK FERHAN ÖZMEN : Daha önce tesbit edilen kimliği tahtında huzura alındı. İddianame ve ekleri okundu. Savunması soruldu.

SANIK FERHAN ÖZMEN SAVUNMASINDA

\_\_\_\_\_ : Ben savunmamı yazılı olarak hazırladım diyerek elle yazılmış 13 sayfalık yazılı savunma dilekçesini okuyarak mahkemeye sundu. Sanıktan soruldu. Dilekçemdeki el yazısı bana aittir kendim yazdım dedi.

SANIK NECDET YÜKSEL : Daha önce tesbit edilen kimliği tahtında huzura alındı. İddianame ve ekleri okundu. Savunması soruldu.

SANIK NECDET YÜKSEL SAVUNMASINDA

\_\_\_\_\_ : Bende savunmamı yazılı olarak

hazırladım diyerek yazılı savunma dilekçesini okuyarak mahkemeye sundu  
Her iki sanığında özet olarak; atılı suçları işlemediklerini Kudüs ordusu diye bir örgütü tanımadıklarını herhangi bir örgütsel faaliyet içerisinde bulunmadıklarını, büyük derin ve karanlık bir komplonun kurbanı seçildiklerini, bu komplo gereğince yakalanıp emniyette uzun günler ağır işkence gördüklerini çocuklarının eşlerinin, anne ve babalarının getirilip onların dahi öldürüleceğinin ima edildiğini, sonuçta her istenileni kabul etme noktasına geldiklerini, bu aşamadan sonra emniyet görevlilerinin hazırladığı ifade tutanaklarını imzaladıklarını, ifade dede geçen kimi olayların günlerce kendilerine ezberletildiğini daha sonraki aşamalarda yapılan yer göstermelerinin önceden prova edildiğini ni DGM.C.Savcısı ve Yedek hakimine getirildiklerinde de ifadelerinden geri dönmemeleri için tehdit edildiklerini, emniyette geri götürüleceklerini söylediklerini, bu yüzden DGM.C.Savcısına ve Yedek hakimede gerçekleri açıklayamadıklarını, söylediklerini söyleyemediklerini söyleyerek suçsuz olduklarını savunup tahliyelerini istediklerini söylediler.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu; Ben emniyette özgeçmişimi detaylı bir şekilde anlattım ancak hazırlık aşamasındaki ifadem tutanaklarında benim ağızımdan yazılan dava konusu olayların hiçbirisi doğru değildir ben onlara katılmadım. Emniyette bize yüklenen olaylarla ilgili olarak yerler krokiler gösterildi, roller ezberletildi bu şekilde adliyeye getirildik. Zaten biz emniyetten Adliyeye götürülürken tembihettiler savcı ve hakim size emniyet ifadeniz doğrumu diye sorar sizde doğrudur dersiniz sizde başka bir şey anlatmanıza gerek kalmaz dediler C.Savcısı ve yedek hakimde bana emniyetteki ifadeyi kabul ediyormusun dedi bende ediyorum deyince önceki ifademe göre kendileride ifade tutanağı yazdırdılar ben ayrıca olayları onlara anlatmadım dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu; Benim aşamalarda alınan ifadelerim de Necdet YÜKSEL in anlattığı biçimde tesbit edilmiştir aynı yöntemle alınmıştır dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu Rüştü AYTUFAN ile Oğuz DEMİR benim mahalleden arkadaşlarım olur tanırım ben bunlarla İrana beraber gitmedim.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu; Bende Oğuz DEMİR ve Rüştü AYTUFAN ı tanırım her ikisinde benim çalıştırdığım tekvando seanslarına öğrenci olarak katılmışlardı buradan tanırım bende bu şahıslarla İrana beraber gitmiş değilim dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu; Ben neden büyük bir komplonun kurbanı seçildiğimi yazılı savunmamda açıkladım. Bunun dışındaki sebepleri bilmiyorum dedi.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu; Bende bir komplonun kurbanıyım neden kurban seçildiğimi bilmiyorum dedi.

Müdahiller vekili Av. Turgut KAZAN ın talebiyle sanık Ferhan ÖZMEN in duruşma tutanağının 58. sayfasında yer alan beyanları okundu C.savcılığı ve yedek hakimlik huzurunda ifadesinin tesbit edilmesi yöntemiyle ilgili olarak çelişkili beyanda bulunduğu hatırlatılarak Ferhan ÖZMEN den soruldu; Benim geçen celse söylediklerimde şimdi söylediklerimde doğrudur. Ben yedek hakimlik huzuruna geldiğimde emniyet ifademde geçen üç dört maddeyi okudu sen böyle böyle demişsin doğrumudur dedi bir çok olay geçiyor doğrumudur dedi bende emniyette ne söylediysem

hepsini kabul ediyorum efendim dedim. Bundan sonra Yedek hakimlik ifa demi emniyetteki ifademe bakarak hakim kendisi yazdırdı. Dedi.

C.Savcısı söz isteyerek ; Sanığın ifade alma usulü vardır sanığın beyanında belirttiği gibi emniyetteki ifadelerimi aynen tekrar ediyorum diye yazılmamıştır tek tek tüm olaylar kendisine izah edilmiş ve kendisinin ve diğer sanıkların beyanları verildiği şekilde ifade tan zım edilmiştir. dedi.

Sanık Yusuf KARAKUŞ dan soruldu; Ben Abdulaziz TUNÇ diye hiçbir kimseyi tanımıyorum ne Türkiyede ne ülke dışında böyle bir kişiyle karşılaşmadım tanışmadım dedi.

Sanık Abdulhamit ÇELİK den soruldu; Abdulaziz TUNÇ diye bir kimseyi bende tanımıyorum gerek Türkiye içinde gerekse Türkiye dışında kendisiyle bir araya gelmedik tanışmadık. Bir emniyetteyken bir faksla yazıştık ama o günün bir haberiyle tanışmadık dedi.

Av. İbrahim CEYLAN in talebiyle sanık Abdulhamit ÇELİK den soruldu: Ben emniyetteyken Ahmet Taner KIŞLALI nin buikastiyle ilgilenerek bana işkence yaptılar sende olaya katıldın diyerek kabul etmemi istediler ben o tarihte cezaevindeydim dedi.

MÜDAHİL ŞÜKRAN GÜRDAL MUMCU

: Süreyya kızı 1951 d.lu Uğur mumcu sokak no : 69 Büyükesat Ankara adresinde oturur. Müdahilden şikayet ve kanıtları soruldu.

MÜDAHİL ŞÜKRAN GÜRDAL MUMCU BEYANINDA

: Beyanlarımı yazılı olarak hazırladım diyerek 3 sayfalık yazılı dilekçeyi okuyup mahkememize sundu ve eşini katleden kişilerin arkasındaki güçlerin ortaya çıkarılıp cezalandırılmalarını istedi

Müdahilin verdiği dilekçenin incelenmesinde Özgür MUMCU ile Özge MUMCU nun da dilekçenin ekinde anneleri Şükran Gürdal MUMCU nun yazılı ifadesine aynen katıldıklarını mahkemece ayrıca dinlenmelerinde bir yarar görmediklerini belirterek altını imzaladıkları görüldü.

Celbedilen diğer müdahillerinde hazır edilmedikleri anlaşıldı. İstanbul 5 nolu DGM. den istenen 2000/71 esas sayılı dosyanın gelmediği görüldü.

Sanık Abdulhamit ÇELİK in sürücü belgesinin bulunamadığının bildirildiği anlaşıldı.

Sanık söz isteyerek sürücü belgem cezaevindeki dosyamdadır dedi.

Abbas GÜLAMZADE nin kaçırılması olayıyla ilgili yazılan müzekkereye cevap var daha önce gönderildiğinin bildirildiği görüldü.

Dosyanın incelenmesinden İstanbul 3 nolu DGM.nin 1993/205 esas 2000/154 sayılı gerekçeli kararının 21 sayfasında İstanbul DGM.C.Başsavcılığının 8.4.1994 tarihli iddianamesine konu olduğu anlaşıldı.

Yusuf KARAKUŞ, Hasan KILIÇ ve Hasan DAGDEVİREN in mahkumiyet ilamlarının geldiği görüldü. okundu

Müdahil Nilüfer KIŞLALI vekilinin müvekkilinin dinlenmesinden vazgeçilmesi talebini içeren bir adet dilekçe verdiği görüldü.

Tanık ifadeleri için İstanbul DGM. ye yazılan iki adet talimat cevabının gelmediği anlaşıldı.

Adli Tıp Kurumu fizik balistik ve grafoloji ihtisas dairelerinden istenen raporların gelmediği anlaşıldı.



yılıının 6. ayında Tahrana giderek İranda tedavi ettirdim iki gözümde de lazerle ameliyat oldum. Zaten önceki tarihli fotoğraflarım pasaport larım incelendiğinde resimlerimin gözlüklü olduğu görülecektir dedi.

Sanık Mehmet ŞAHİN vekili söz isteyerek; müvekkilimin işkence görme siyle ilgili soruşturma Ankara C.Başsavcılığının 2000/76143 hazırlık sırasında kayıtlı bulunmaktadır. Bu dosyadaki rapora göre müvekkilimin işkence gördüğü kesinleşmiştir bu dosyanın celb edilerek incelenmesini talep ediyorum müvekkilim işkence görmüştür atılı suçu işlememiştir tahliyesini istiyorum dedi.

Sanık Talip ÖZÇELİK vekili söz isteyerek; eski gerekçelerini tekrar etti. Yargılamanın bugünkü aşamasına kadar yeni bir kanıtın ortaya çık madığını davanın konusunu oluşturan örgütün somutlaştırılmadığını, müvekkilin atılı suçu işlemediğini söyleyerek tahliyesini istedi

Sanıklar Necdet YÜKSEL, Rüştü AYTUFAN ve Ferhan ÖZMEN vekili Av. İbrahim CEYLAN söz alarak Müd. Sav. GÜNEŞ KUMCU'ya sorularından sonra Mehmet AGAR ve Ulkü COŞKUN la görüşüğünü savlıyorsa bu disine bu şahıslar ne tür bilgi vermişler bu hususun müdahilden sorul masını istiyorum dedi. Bu soru uygun bulunmadığından sorulmadı.

Av. İbrahim CEYLAN devamla; her üç müvekkiliminde ağır işkence altında kaldıklarını beyan etmektedirler. İşkence iddiasının sonuçlanması için bir tıp fakültesine sevk edilip muayene ettirilmelerini talep ediyorum her üç müvekkilimde bir komplonun kurbanı olduğlardır bu konudaki sa vunmalarımızı daha sonraki duruşmalarda bildireceğiz her üç müvekkili minde tahliyesini talep ediyorum dedi

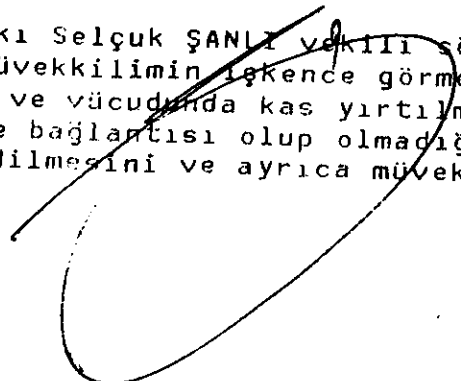
Sanık Muzaffer DAĞDEVİREN vekili söz alarak; eski gerekçelerini tek rarla müvekkilinin suçunun ispatlanamamış olması nedeniyle tahliyesini talep etti

Sanık Hasan Ali TEKİN vekili Muzaffer DAĞDEVİREN söz isteyerek; eski ge rekçeleri tekrarlar tutukluluk bir tedbirdir. Oysa benim müvekkilim suç sından infaza dönüşmüştür müvekkilimin bihakın veya kefaletle tahliye sine istiyorum dedi

Sanık Mehmet Ali TEKİN vekili söz isteyerek; TCK.nun uygulamasında silahlı çeteye üye olmak suçunun unsurlarını açıklayarak benim müvekki lim açısından bu unsurlar gerçekleşmemiştir silahlı çeteye üye olduğ u na dair kanıt yoktur deliller toplanmıştır tahliyesini talep ediyorum dedi

Sanıklar Devriş POLAT, Yüksel PEKDEMİR ve İsmail KOÇHAN vekili Av. Mehmet Ali BULUT söz isteyerek; benim müvekkilimler silahlı çete üyesi olduğu ileri sürülen Rüştü AYTUFAN a yardım ve yataklık yapmakla suçlanmaktadırlar oysa Devriş POLAT ile Yüksel PEKDEMİR Rüştünün baca nağı dırlar ilişkileri akrabalık çerçevesindedir yasadışı örgüt üyesi ne yardım yataklık yaptıklarına dair herhangi bir delil bulunmamakta dır mağduriyetlerinin önlenmesi için tahliyelerini istiyorum dedi. de vamlar Soruşturma nedeniyle zabtedilen 06 L 1416 plakalı araç kullanılm aktadır suç delili ise muhafaza edilsin aksi takdirde iade edilsin dedi.

Sanık Hakkı Selçuk ŞANLI vekili söz isteyerek; geçen oturumda dile getirdiğim müvekkilimin işkence görmesiyle ilgili talebimizin sonuç landırılması ve vücudunda kas yırtılması bulunup bulunmadığının ve var sa işkenceyle bağlantısı olup olmadığının tıbbi tedaviye tabi tutula rak teyit edilmesini ve ayrıca müvekkilimin tahliyesini istiyorum de





di  
Sanık Abdulhamit ÇELİK vekili söz isteyerek; benim müvekkilimde iş kence görmüştür Ankara C.Başsavcılığında bu iddia ile ilgili olarak 2000/76319 sırasında soruşturma yürütülmektedir dosyanın celbedilmesi ni talep ediyorum. Diyerek eski gerekçelerini tekrarla müvekkilinin tahliyesini istedi

Sanık Adil AYDIN vekili söz isteyerek; bende daha önceki savunmalarımı tekrar ediyorum delillerin tamamı toplanmıştır müvekkilimin tahliyesini istiyorum dedi

Sanık Mehmet KASSAP vekili söz isteyerek; Bende eski savunmalarımı tekrar ediyorum benim müvekkilim 1994 yılında İrana gitmemiş 1993 yılında da tekbaşına gitmiştir. dedi ve tahliyesini istedi

Sanık Mehmet GÜRÖZ vekili söz isteyerek; benim müvekkilimde sakat olan cihazın ceza ile ilgili raporunun emniyet müdürlüğünde raporuna konduğu ortaya çıkmıştır. emniyet müdürlüğünün raporu bu konuda maktadır. Eski savunmalarımızda tekrarla atılı suç işlemeyen müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum dedi.

Sanık Arif TARI söz isteyerek; Ben yardım yataklıkla suçlanıyorum oysa herhangi bir örgüte yardım yataklık yapmadım polisime jandarmama yardım yataklık yaptım bunu ispatlamak için size bir dilekçe vermiştim Yanlış bir iddiayla yargılanıyorum beraatimi ve tahliyemi istiyorum dedi.

Müdahil Ceyhan MUMCU tevsii tahkikat talebini içeren 6 sayfalık dilekçe verdi okundu.

İddia makamından mütalası soruldu; Birleşen dosya sanığı Rüştü AYTU FAN 21.9.2000 tarihli Sakarya devlet hastanesince verilmiş 24.9.2000-26.9.2000, 28.9.2000 tarihlerinde Ankara adli tıp kurumunca soruşturma sırasında muayene olmuştur. Muayenesinin dair raporları düzenlenmiştir. Raporların içeriğine göre sanığın işkence iddiası tutuklu sanıkların tanıksızdır.

Sanıklar Necdet YÜKSEL, Ferhan ÖZMEN ve Rüştü AYTU FAN beyanlarında emniyet ifadelerini tekrarı gibi bir ifade alındığını belirtmişlerdir. Savcılık aşamasında her konu adı geçen sanıklara tek tek huzurda sorulmuş verdikleri kendi beyanları zabta geçirilmiştir. Bu nedenle ileri sürdükleri iddialar hukuki dayanaktan yoksundur.

Dosyada mevcut Abdulaziz TUNÇ un beyanına göre sanıklar Yusuf KARA KUŞ ile Abdulhami ÇELİK in fotoğrafları temin edilerek halen Diyarbakır DGM.de yasadışı Hizbullah örgütü üyesi olmakta yargılanan Abdula ziz TUNÇ a her iki sanığın fotoğrafları gösterilerek örgütsel boyutla rının ne olduğu yolunda talimatla ifadesinin tesbitine,

geçen celse talep edilip bu celseye kadar gelmeyen talimat cevapla rının beklenilmesine, sanık vekillerince talep edilen 06 VBP 30 plaka lı ve 06 L1416 plakalı araçların halen emniyet müdürlüğünce muhafaza altında bulundurulduğu, soruşturmanın ve yargılamanın aşaması itibariyle iadesinde yarar görülmediğinden iade taleplerinin reddine, gerek birleşen dosya gerekse derdest dosya sanıklarının mevcut kanıt durumu itibariyle tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi talep ve mü tala olunur dedi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1. Sanıklardan Yusuf KARAKUŞ ile Abdulhami ÇELİK in teşhise elve rişli olacak şekilde boyda nve vesikalık olarak yandan ve önden net

fotoğrafları çektilerle eklemek suretiyle Diyarbakır DGM.ye talimat yazılıp halen Diyarbakırda ikamet eden itirafçı konumundaki Abdulaziz TUNÇ un davamızın konusunu oluşturan örgüt ve sanıklarla ilgili olarak beyanının alınması fotoğrafı gönderilen şahısları tanıyıp tanımadığı, yasadışı bir örgütle bağlantıları ve faaliyetlerinin bulunup bulunmadığı gibi konularda ayrıntılı bir şekilde ifadesinin tesbit ettirilmesinin istenmesine yazılacak talimata Abdulaziz TUNÇ un Kıs. 1 de bulunan ifade suretinde eklenmesine

2. Örgüt otosu olduğu iddiasıyla zabtedilen 06 VBP 30 ve 06 L 1416 plakalı araçların iadesine şimdilik yer olmadığına bu yöndeki istemin reddine

3. Müdahil CeyhanMUMCU nun soruşturmanın genişletilmesi istemlerinin gelecek duruşmada değerlendirilmesine

4. Av. Mahmut ÖZBAY'ın maddesi hakkında tahliye talebinin reddine

5. İstanbul 5 Nolu DGM.den istenen 2000/71 esas sayılı dosyanın gelmesinin beklenmesine

6. Sanıklardan Abdulhamit ÇELİK ile RÜŞTÜ AYTUFAN'ın cezaevlerinde ki dosyalarından sürücü belgelerinin bir fotokopisi çektilerle belgelere buna göre sanıkların sürücü belgelerinin onaylı bir suretinin celbive geçerli olup olmadığı sorulmasına

7. Olaylarla ilgili olarak görgüye dayalı bilgileri bulunmadığını belirterek ifade vermek istemeyen müdahiller Şinasi ÖZGÜR-MUMCU, ÖZGE MUMCU ve Nilüfer KIŞLALI'nın dinlenmelerinden vazgeçilmesine

8. Sanık Yusuf KARAKUŞ hakkında Çorum ağır ceza mahkemesinden verilmiş olan 30 yıl ağır hapis cezasının infaz edilip edilmediğinin ve hangi tarihte şartla tahliye edilip deneme süresinin hangi tarihte dolacağına Çorum C.Başsavcılığından sorulması için müzekkere yazılmasına

9. Bir kısım tanık ifadeleri için İstanbul DGM. ye yazılan iki talimat cezaevinin beklenmesine

10. Adli tıp kurumu Fizik balistik ve fizik profoloji ihtisas dairelerinden istenen raporların beklenmesine

11. Bir kısım sanıklarla Av.Mahmut ÖZBAY'ın müvekkilinin işkenceye maruz kalıp kalmadıklarının tıbben tesbit ettirilmesi yönündeki istemlerinin reddine

12. Bu iddialarla ilgili olarak Ankara C.Başsavcılığında yürütölmekte olduğu belirtilen 2000/76143 ve 2000/76319 Hz.sayılı soruşturma safahatından bilgi istenmesine

13. Dosya içeriğine, suç niteliğine, tutuklu kaldıkları süreye ve kanıt durumuna göre tüm tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına tahliye taleplerinin reddine gelecek duruşmada hazır edilmeleri için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

Bu nedenlerle duruşmanın 21.12.2000 günü saat: 09.30 a bırakılması na oybirliği ile karar verildi. 24.11.2000

BAŞKAN  
0027847

UYE  
0026059

UYE  
0027851

KATIP  
0000075

DURUŞMA TUTANAĞI

Esas No : 2000/00102  
Başkan : Hüseyin EKEN - 0023647  
Üye : Yunus KARABIYIKOĞLU - 0026059  
Üye : Mehmet MARAŞ - 0027851  
Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ - 0023839  
Katip : Hüseyin KARAKUŞ - 0000075

Belli edilen gün ve saatte duruşmaya mahpus halında getirilerek  
Yoklama yapıldı. Tutuklu sanıklar Hasan KILIÇ, Mehmet Ali TEKİN, Yusuf  
KARAKUŞ, Abdulhamit ÇELİK, Muzaffer DAGDEVİKER, Falih AYDIN, Mehmet  
HİN, Talip ÖZÇELİK, Arif TARI, Ferhan ÖZMEN, Necdet YUKSEL, Hakkı Sel  
çuk ŞANLI, Mehmet KASSAP, Mehmet GÜROVA ve Adil AYDIN jandarma nezare  
tinde getirilmekle başsız olarak yerlerine alındılar. Tutuksuz sanık  
lardan Musa KOCA geldi diğer sanık gelmedi sanıklar vekilleri Av. Meh  
met BALI, Av. Hüseyin KILIÇ, Av. Mehmet ÖZBAY, Av. Faruk GÖKKUŞ,  
Av. İbrahim CEYLAN, Av. Cüneyt TORAMAN, Av. Mustafa AKÇAY, Av. Yavuz  
BAHADIR, Av. Selma KARAHAN, Av. Emrullah KAYA ile Müdahil Beyhan GÜR  
SOY, Ceyhan MUMCU ile vekilleri Av. Hakkı Süha OKAY, Av. Turgut KAZAN,  
Av. Önder SAV, Av. Erol ERTUĞRUL, Av. Ersoy SANSAL, Av. İnci AKYÜZ,  
Av. Naciye HIZIROĞLU, Av. Aytekin ERGÜBÜRAN, Av. Lubilav ÖSTÜNER, Av. İsmail  
rü GÜNER, Av. Mehmet CENGİZ, Av. Halil SEVİNÇ, Av. Emin DEĞER, Av. Mus  
tafa HALICI, Av. Hasan BIYIKLI ile tutuksuz sanık Murat NAZLI geldiler  
yerlerine alındılar açık duruşmaya devam olundu.

Müdahillerden Nil DOLUNAY ULUÇ vekili olduğunu belirten Av. Sevil  
İnci AKYÜZ bir adet vekaletname ile Nil Dolunay ULUÇ un ifadesinin  
alınmasından vazgeçilmesi talebini içeren bir adet dilekçe sundu. Okun  
du.

C.Savcısından soruldu. Av. İnci AKYÜZ ün müdahil vekili olarak da  
va kabulüne karar verilmesi talep olunur dedi.  
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Usulüne uygun vekaletnameye istinaden Av. Sevil İnci AKYÜZ ün müda  
hillerden Nil Dolunay ULUÇ (KIŞLALI) vekili olarak davaya kabulüne oy  
birliği ile karar verildi anlatıldı duruşmaya devam olundu.

Müdahillerden Ceyhan MUMCU 3 sayfalık dilekçe ile ekinde tomar ha  
linde belgeler sundu. Okundu.

Sanık Abdulhamit ÇELİK vekili Av. Faruk GÖKKUŞ söz isteyerek müda  
hil Ceyhan MUMCU bizi sanıklarla fikir birliği içerisinde olarak suçla  
mıştı biz buna karşı çıktık. Cezaevine cep telefonu sokmaya çalışan  
avukatı bizde kınıyoruz bu davadada kesinlikle vekalet almamış savunma  
görevini yapmamıştır dedi. Ceyhan MUMCU nun bizi takibe yapmakla suçla  
masını bende kınıyorum dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek hukuki dayanaktan yoksun bir şe  
kilde bize karşı saldırıya geçen meslektaşımı kınıyorum. Gerçekten iş  
kenceye karşı çıkan bir kişi olsaydı işkenceyle ilgili olarak bizim  
taleplerimize destek verirdi dedi.

Bu sırada Av. İbrahim CEYLAN a yaptığı açıklamaların yeteri kadar

yanıt oluşturduğu hatırlatılarak Ceyhan MUMCU ya yönelik beyanlarına son vermesi istendiği halde aynı yöndeki sözlerine devam ettiği görüldü. Uyarıldı ve duruşma sırasında polemik yapılmayacağı buna kesinlikle izin verilmeyeceği söylendiği sırada Av. İbrahim CEYLAN ın bu sırada sert bir şekilde el hareketi yaparak polemik yapmıyoruz diye konuştuğu görüldü tekrar uyarıldı.

Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL in tam teşekküllü bir hastanede muayene ettirilip rapor aldirılması için yazılan yazılara cevap geldiği görüldü. Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulunca sanık Ferhan ÖZMEN hakkında düzenlenen 4 Ekim 2000 tarihli ve 2000/10385 nolu raporla Necdet YÜKSEL hakkında düzenlenen 4 Ekim 2000 tarih ve 2000/10384 nolu raporlar ayrı ayrı okundu.

Sanıklar Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL vekili Av. İbrahim CEYLAN söz alarak: müvekkillerim devlet hastanesinde ruhsal hastalıklar konusunda uzman doktor karşısına çıkmış karakolluk soru cevap şeklinde muayene edilmek suretiyle yüzeysel bir şekilde muayene edilmiştir. Bizim maksadımız yüzeysel bir şekilde muayene edilmesine matuf değildir. Her iki müvekkilimde 7 gün boyunca maddi manevi derin işkence altında kalmışlardır. Kendi ifadelerinde nanladığıma göre müvekkilim Ferhan ÖZMEN ien halen başı ağrımakta ve sol kolunda uyuşma olmaktadır. Biz raporu düzenleyen doktorlarla görüştük. Müvekkiller hakkında gördüğümüz işkencenin üzerlerinde yaptığı ağır tahribatı tesbit ettinizmi diye sorduğumda mahkeme işkence konusunda herhangi bir soru sormamış ceza ehliyetinin bulunup bulunmadığını sormuş bizde mahkemenin sorduğu soru dışına çıkamadık sorulan konuda rapor düzenledik. Kaldığı işkence konusunda soru sorulsaydı bizim laboratuvarlarımız petersizdi işkenceyle ilgili muayene ve tesbit yapamazdık dediler. Kendilerinin manevi işkence tesbiti yapamayacaklarını bu tür muayene ve tesbitlerin bir üniversitenin polikliniği olan Adli tıp ana bilim dalı başkanlığında yapılabileceğini açıkladılar. Bu itibarla müvekkillerim önceden beri açıkladığımız yazılı ve sözlü savunmalarımızda belirttiğimiz gibi müvekkillerim ağır işkence altında kalmışlardır. Şu andada savunma yapacak durumda değillerdir. Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulundan verilen raporda dahi müvekkillerimin şu anda dahi bir psikolojik rahatsızlıklarının bulunduğu ve tedavi edilmesi gerektiği belirtilmektedir bu rahatsızlıklarında işkenceden kaynaklanmaktadır. Bu itibarla manevi işkence ortadan kaldırılması sanıkların serbest bir ortamda savunma yapabilmeleri için Eskişehirde yakın bir üniversiteye sevk edilerek ayrıntılı muayene yaptırılarak rapor aldirılmasına ve her türlü şüphenin ortadan kaldırılmasını talep ediyoruz öncelikle bu yönde bir ara karar verilmesini istiyoruz dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Biz Eskişehirde hastaneye gittik psikolog bizi muayene etti sonuçta psikolojik rahatsızlığımız olduğunu söyledi ben tedavi olmak istiyorum. Şu halimle ifade verebilirim fakat adaletin tecellisine yardımcı olmaz. Halen zihnimi toparlayamadım savunma yapmaya hazır değilim dedi ve cezaevinde ilaç kullandığını bu hususun cezaevi idaresinden sorulabileceğini söyledi.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu: Avukatımızın raporlara karşı yaptığı savunmaya bende katılıyorum. Maddi ve manevi olarak gözaltında uğradığımız muameleden dolayı ortaya çıkan rahatsızlıklarımız halen devam etmektedir. Öncelikle tedavim için yaptırılmasını talep ediyorum dedi.

Müdahil vekillerinden Av. Turgut KAZAN söz alarak : tartışma yan lış bir zeminde cereyan etmektedir sanığın sorgusunu düzenleyen hükümler CMUK.nun 236, 135 ve 210 maddelerinde düzenlenmiştir. Hangi kanıtların hükme esas alınamayacağına dair kuralda CMUK.nun 254. maddesinde bulunmaktadır bir sanığın bugün rahatsızım canım istemiyor diyerek sorgudan kaçınması hakkı bulunmamaktadır. Bunun tek istisnası CMUK.nun 210 maddesinde yer almıştır. Sanıklar Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN yönünden 210 maddede düzenlenen durum söz konusu değildir iddianame ve duruşma günü yasal süresinde tebliğ edilmiştir. Sanıkların ceza ehliyetine haiz oldukları ve savunma yapmalarına engel bir durumlarının olmadığı Eskişehir Devlet hastanesinden verilen raporla açıklığa kavuşmuştur Ankisiyete bozukluğundan tedavilerinin sağlanması idari bir husustur. Sanıkların müdafileri ile cezaevi ve Adalet Bakanlığının halledecekleri bir meseledir. Biz bu tartışmanın bitirilerek yargılamanın kilitlenmesinin önüne geçilmesini, sanıklara CMUK.nun 210 maddesindeki kümde hatırlatılarak sorgularının yapılmasını talep etmekteyiz dedi.

C.Savcısından mütalası soruldu: Sanıklardan Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN in öncelikle bu celse tedavileri yönündeki makul ve mantıklı olarak verdikleri beyanların mahkeme heyetince gözlemlendiği öncelikle zabta geçirilmesi,

CMUK.nun 46 ve 47 maddeleri sanıkların hangi koşullarda tedavilerinin gerekli olduğunu belirtmiştir. Sanıklar vekilinin raporu veren doktorla görüştüğü yolundaki beyanı yüzeyseldir. Eskişehir Devlet hastanesince verilen ve dosyada mevcut olan raporda sanıkların savunma yapmalarına engel bir durum olmadığını ancak tedavileri gerektiren bir hastalık bulunduğunu belirtmiştir. Önümüzde resmi hastanece verilmiş bir rapor bulunmaktadır. Bu rapora elbette itibar etmek gerekir. Tedavi olmak başkadır. Sorgu başkadır. CMUK.nun 236 maddesi gereğince sanıklara sorgularının yapılması aşamasında gerekli işlemlerin yapılması ve sanık vekilinin bu yöndeki talebinin reddine karar verilmesi mütale olunur dedi

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulunca verilen raporlarda sanıklarda Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL in ceza ehliyetlerini etkileyen veya savunma yapmalarına engel olan ağır bir ruhsat hastalıklarının olmadığı belirtilmiş olup, sanıkların duruşma esnasında gözlenen görünüşleride bu hususu desteklediğinden sanıkların daha gelişmiş bir üniversite hastanesinde muayene ve tedavi ettirilmeleri yönündeki sanıklar vekilinin isteminin REDDİNE, Ankisiyete bozukluğu hastalığı açısından sanıkların tedavilerinin sağlanması için adı geçen sanıkların vekilinin Adalet Bakanlığına müracaat etmekte muhtariyetine,

Sanıkların sorgularının yapılmasına oybirliği ile karar verildi anlatıldı. Duruşmaya devam olundu.

Bu sırada Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL vekili Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek: Şu ana kadar muhakemenin seyrinden çıktığım netice sayın mahkemenizin tarafsızlığını yitirdiği kanaatine vardım. Bu nedenle sayın mahkemenizi Heyet olarak reddediyorum ve gerekçeli reddi hakim dilekçemi yazmak üzere mehil talep ediyorum dedi.

Taleple ilgili olarak Mütalası sorulan C.Savcısı : 2845 Sayılı yasanın 26 maddesi gereğince sanıklar Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL vekilinin esasla ve yargılamanın usulleriyile ilgili açıkca cereyan eden be

yanlarının yerinde olmadığı görülerek talebinin reddine karar verilme  
si mütala olunur dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Mahkememiz tarafsız yargılama yapmakta olup, sanık haklarına azami  
ölçüde riayet etmektedir. Bu bakımdan herhangi bir haklılığı bulunma  
yan ve hukuki ve fiili dayanaktan yoksun olan Av. İbrahim CEYLAN ın  
mahkememizi red talebinin 2845 Sayılı Yasanın 26. maddesine göre REDDİ  
NE

Esas hükümle birlikte temyizi kabil olmak üzere oybirliği ile karar  
verildi açık duruşmaya devam olundu.

**SANIK FLRHAN ÖZMEN DAHA ÖNCE TESBİT EDİLEN KİMLİĞİ HATIRLATILARAK  
HUZURA ALINDI HAKKINDAKİ İDDİALAR ANLATILARAK SAVUNMASI SORULDU:**

Ben daha önce emniyette alınan ifademın iskence altında alındığını  
belirtmişim. Eskişehir Devlet Hastanesinden verilen rapordada belirt  
ildiği gibi bizlerin psikolojik sorunları vardır ve bu psikolojik  
runlar bize yapılan işkencenin sonucudur. Bizim hastaneye sevkimizden  
amaç yapılan işkencenin tesbitine yöneliktir. Biz hiçbir zaman cezai  
ehliyetimizin olmadığını iddia etmedik delilik iddiasında bulunmadık.  
Eskişehir devlet hastanesine ellerimiz kelepçeli olarak çıkarıldık is  
tediğimiz tetkikler yapılmadı. Rapordada belirtildiği gibi psikolojik  
sorunlarımız olduğu halde tedavi yoluna gidilmedi. Tedavi yoluna gidil  
mediği için savunmamı hazırlayamadım. Öncelikle tedavi olmak istiyorum  
bunun sonucunda sağlıklı bir savunma yapabileceğimi aksi takdirde neti  
cenin aleyhime olacağına inanıyorum. Şimdiye kadar savunma yapmamış ol  
mamın mahkemeye karşı saygısızlık olarak değerlendirilmesini istemi  
yorum. Buna rağmen tedavi görmeksizin savunma yapmaya zorlanacaksam  
mevcut psikolojik halime rağmen savunmamı önümüzdeki celseye kadar ya  
zılı olarak hazırlamak üzere son kez süre istiyorum. Ben idamla yargı  
lanıyorum hakkımda ağır iddialar var. Bu iddiaları cevaplayabilmem  
için salim bir kafayla incelemem gerekir dedi.

Saniğe iddianamenin 31.7.2000 tarihinde tebliğ edildiği bu tarih  
ten itibaren iddiaları öğrendiği 14.8.2000 tarihinden buyana da duruş  
maların devam ettiği hatırlatılarak geçen süre içerisinde neden savun  
masını hazırlamadığı soruldu. Ben tedavi için son kez süre istiyorum  
dedi.

Sanıktan soruldu. Ben iddianamede ileri sürülen iddiaların hepsini  
reddiyorum Kudüs örgütüne üye olmadım herhangi bir eyleme katılmadım  
ancak hakkımdaki iddialara ayrıntılı cevap verebilmek için süre istiyoo  
rum dedi.

Saniğe nüfus ve sabıka kaydı okundu. Doğrudur bana aittir dedi.

Saniğe hazırlık aşamasında alınan, emniyet savcılık ve yedek hakim  
lik ifadelerinde hakkındaki iddiaları kabul ettiği, eylemlerde katıl  
dığını ikrar ettiği hatırlatılarak soruldu. Ben hazırlıkta alınan ifa  
delerimin hiçbirisini kabul etmiyorum onlar işkence altında alınmış  
ifadelerdir. Ben bu işkencelerle ilgili olarak neler yaşadığımı savun  
malarımda ayrıntılı bir şekilde anlatacağım dedi. İlaç tedavisine son  
verdiğini söyledi.

Sanıktan soruldu. Ben geçmiş yıllarda İrana bir kaç kere gittim ta  
rihlerini hatırlamıyorum. O güdüşlerimde birinde 8gün diğerinde 15 gün  
sürelerle değişik sürelerle kaldım. Benim Farsca diline merakım var  
dır farsca dilini öğrenmekve görmek amacıyla İrana gittim. İranın bu

tün şehirlerini gezdim otellerde kaldım. Ben İrana her gidişimde yalnız gittim. Türkiyeden kimse yoktu. İrana vardığımda Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herhangi bir kimseyle görüşmedim. Ben bunları savunmamda ayrıntılı olarak çok geniş olarak belirteceğim.

Saniğa yakalandığı sırada üzerinde neden sahte kimlik gezdirdiği hususu soruldu. Ben yakalandığımda Feramiz YÜCE nin kimliği vardı bunu bulmuştum. Ben evden çıkarken pasaportum ve diğer kimliklerimle birlikte bu kimliğide yanıma almıştım üzerimde o şekilde bulunuyordu.

Soruldu. Ben Necdet YÜKSEL le 7-8 yıldan buyana tanışıyorum. Benim spora merakım vardır Necdetinde varmış bir spor salonuna spor yapmaya gittiğimde kendisiyle tanıştık. Normal arkadaşlık ilişkilerimiz başladı sık sık kendisiyle görüşür olduk ben bu konudaki beyanlarımda yazılı savunmamda açıklayacağım dedi.

Soruldu. Ben Oğuz DEMİR ve Rüştü AYTYUN u da tanıyorum bunlarıda nereden tanıdığımı nasıl bir ilişkimiz olduğunu ilerdeki duruşmada açıklayacağım dedi.

Soruldu. Ben İran vatandaşı olan herhangi bir şahsı tanımıyorum.

Soruldu. Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketi ben göndermedim. Bombalı paketin üzerindeki gönderen ve alıcı üzerindeki yazılar bana ait değildir. Paket nereden postaya verilmişse ordaki kişilerle yüzleştirilmeye hazırım. dedi.

Soruldu. 13.5.2000 ve 15.5.2000 tarihlerinde Sincan ilçesi Çimşid köyü arazisinde ele geçen silah ve patlayıcı maddelerle bizim alakamız yoktur dedi.

Saniğa Adil AYDIN ın ifadeleri okundu. Dişcilik yaptığı dükkanın yanındaki boş odaya bazı koliler getirip bıraktığını daha sonra alıp götürdüğünü söylediği ve Sincan Çimşid köyünde arazide ele geçen silahlar ile patlayıcı maddelerin ambalaj kutuları üzerinde Adil AYDIN, Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN in parmak izlerinin bulunduğu dair ekspertiz raporu okunarak diyecekleri soruldu .ben bu ve diğer bütün iddialara daha sonra cevap vereceğim parmak izimin o kutularda neden bulunduğuna cevap vereceğim dedi.

Soruldu: Ben daha önceden taksi alıp satıyordum. Daha sonra Çankaya Yıldızdaki arsamızı sattım. Bu konuda CHP Genel sekreterlerinden Erdoğan YETENÇ tanışımıdır. Üzerimde yakalanan 21600 dolar buralardan gelen paradır. Aslında bu paranın tamamı 31.000 dolardı üstünü İstanbul emniyetinde alıp kaybettiler ve tutanağada geçirmediler.

Necdet YÜKSEL'e ihtiyacı olduğunda para yardımı yapıyordum ancak aylık 400 dolar maaş verdiğim hususu doğru değildir. Bazen ben ona yardım ederdim ihtiyacım olduğundada o bana yardım ederdi dedi.

Saniğa iddianamede kendisine yüklenen 22 ayrı eylem hatırlatılarak bu eylemlere katılıp katılmadığı soruldu. Ben bu iddiaların tamamında kabul etmiyorum. Önümüzdeki duruşmada bu iddialara ayrıntılı bir şekilde cevap vereceğim. Muammer AKSOY un öldürülmesi ve buna benzer diğer eylemlere katıldığım hususunda bir tane görgü tanığı bulunsun tüm olayları kabulleneceğim iddiaların aslı yoktur dedi.

Saniğa Sincan Çimşid köyü arazisinde bulunan silahların ambalaj kutuları üzerinde parmak izinin bulunduğu burada kolluk tarafından ele geçirilen 7.65 mm. çaplı MOD 70 Feratta marka tabanca ile Muammer AKSOY un öldürüldüğüne dair 2000/4085 sayılı ekspertiz raporunun bulunduğu hatırlatılarak soruldu. Muammer AKSOY un öldürülmesiyle ilgim yok

tur Ben Muamme RAKSOY un öldürülmesi ile ilgili çeşitli spekülasyonlar vardır. Derin devletin veya uluslararası güçlerin yaptığı söylenmektedir olayın üzerinden 10 yıl geçmiştir profesyonelce yapılan bu işte tabancanın araziye atılması veya saklanması mantıklı görülmemektedir. Olayın tamamen bize yüklenmesi için birileri silahları araziye atmıştır ben bu konuda ayrıntılı savunmayı gelecek duruşmada yapacağım dedi

Sanıktan soruldu. Ben İstanbul iline yakalanmadan bir veya iki gün evvel gitmiştim. Naci ÇAKMAK isimli arkadaşımın alacağıma gitmiştim. Naci ÇAKMAK market açmıştı bende kendisine borç para vermiştim bir kaç kere İstanbul'a gidip alacağımı istedim tahsil edememişim en son yakalanmadan bir veya iki gün önce gitmiştim tahminen otobüsle gitmiştim. Bir çok kez gittiğim için karıştırıyorum ancak uçak yolculuğu hiç yapmadım tek başıma gitmem. İstanbul'da bir gece Mehmet KASSAP'ın evinde kaldım. Mehmet KASSAP ı Ankarada öğrenci olduğu yıllardan tanıyordum. 8-9 yıl önce kitap evinde tanışmıştık. Hangi kitap evinde tanıştığımızı da hatırlamıyorum aradan yıllar geçti. Beni polis memurları İstanbul'da postanenin önünde öğle sularında yakaladılar. Ancak ben kaçak durumda değildim cep telefonumun şarjı bozulmuştu onunla ilgili olarak postanede bulunuyordum. Dedi.

SANIK NECDET YÜKSEL ÖNCEKİ KİMLİĞİ TAHDINDA HUZURA ALINDI HAKKINDA Kİ İDDİALAR HATIRLATILARAK SAVUNMASI SORULDU : Ben işkence altında alınan emniyet, savcılık ve yedek hakimlikteki ifadelerimi kabul etmiyorum. Ben hakkımdaki suçlamaların hiçbirisini kabul etmiyorum Kudüs ordusu diye bir örgüte üye olmadım iddianamede bana yüklenen 10 ayrı eyleme katılmadım ancak ben hakkımdaki iddialara karşı ayrıntılı bir şekilde hazırlamak için süre istiyorum gelecek celsede hakkımdaki tüm iddiaları cevaplayacağım. Dedi.

Soruldu. Ben Ferhan ÖZMEN ile 9-10 yıl önce Tekvando seanslarına gidip gelirken tanıştım. Spor aracılığıyla arkadaşlığımız gelişti. Daha sonra çok sık olmamakla birlikte antrenman kapsamında ilişkilerimiz devam etti. Zaten ben o sıralarda iştede çalışıyordum düzenli olarak her zaman görüşmemiz mümkün olmuyordu. Benim ekonomik seviyem çok alt seviyededir hatta ailemin yardımlarıyla geçimimi sağlıyordum. Fakir bir insan sayılırım. Ferhan ÖZMEN den 400 dolar maaş aldığım hususu doğru değildir. Fakir olduğum için sıkıntıya düştüğümde maddi yardım yapardı. Fakat maaş anlamında bir ödeme yapmış değildir. Ben İrana iki kez gittim. Birinci gidişimde sosyal bilimler açısından İranda araştırma yapmaya gittim. Yaklaşık 20-25 gün kaldım. Bu 1992 veya önceki yıllarda olabilir tam olarak hatırlamıyorum. Ben çalışırken biriktirdiğim paralar ve ailemin yardımlarıyla o dönemde İranda kaldım. Tahranda otelde kaldım. Tanıdığım İranlı kimse yoktur. Ben o dönemde Türkiyeden tek başıma gittim. Tek başıma gittim. Ben iddianameyi tam olarak tetkik etmediğim için bu sorulara şimdi cevap vermek istemiyorum savunmamı hazırlamak için mahkemenizden süre istiyorum dedi.

Sanıktan soruldu. Annem ve Babam Ankara Siyasal bilgiler fakültesinden emekli oldular. Ben annem ve babam çalışırken siyasal bilgiler fakültesine yanlarına gitmezdim.

Sanığa nüfus ve sabıka kaydı okundu doğrudur bana aittir dedi.

Bu sırada saatin 12.30 olduğu ve yapılacak çok sayıda işlem bulunduğundan duruşmaya 13.30'a kadar ara verildi.

Saat 13.30'da tutuklu ve tutuksuz sanıklar, sanıklar vekilleri, mü



dahiller ile müdahil vekilleri hazır olduğu halde duruşmaya devam olundu.

Müdahiller vekillerinden Av. Turgut KAZAN söz alarak: Sanıklardan Necdet YÜKSEL ile Ferhan ÖZMEN e C.Savcısı ve Yedek hakim huzurunda ayrıntılı beyanları vardır. Bu ifadeleri sanıkların elinde mevcut bir nota göremi alındığı yoksa kendilerininmi verdiği hususları sorulsun ayrıca CMUK.nun 135. maddesindeki hakları hatırlatılsın dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle sanık Necdet YÜKSEL'den soruldu: Ben hiçbir yerde ayrıntılı ifade vermedim dedi.

Sanığa Kls. 2 Dosya 9 bulunan C.Savcılığı huzurundaki ifade tutanağı ile Yedek Hakimlik tarafından tesbit edilen savunma tutanakları okundu. Soruldu.Ben gerek emniyette gerekse savcılık ve yedek hakimlik te alınmış olan ifadelerimin hiçbirisini kabul etmiyorum okuduğum ifade tutanağındaki hadiseeleri ben anlatmadım. ifade tutanaklarındaki hadiseleri kendiliklerinden yazmış olmalıdırlar dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN e ait C.Savcılığı ve Yedek Hakimlik Kls.2 Dosya 9 dan okundu. Ferhan ÖZMEN den soruldu. Ben emniyette iş kence gördüğümü ve istedikleri her olayı bana kabul ettirdiklerini baştan beri söylüyorum. Ben savcının huzuruna çıktığımda da ve yedek hakimlik huzurundada geri emniyete götürüleceğim konusunda tembih edildiği için ve Hasan KILIÇ ında geri getirildiğini bildiğim için gerek savcıya gerekse hakime emniyette anlattığım hususları aynen anlattım. Ey lemleride emniyette bana öğretildiği şekilde savcıya ve hakime anlattım. Bu tutanaklar o şekilde tanzim edildi. Ben emniyetteki ifademi fan okumadan imzaladım kabul etmiyorum. Ben bu konulardaki ayrıntılı açıklamalarımı gelecek duruşmalarda yapacağım dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle Sanık Ferhan ÖZMEN den parmak izleriyle ilgili raporlara karşı soruldu. Ben bu raporları kabul etmiyorum. Emniyet görevlileri bizi yakaladıktan sonra pek çok kitap, koli gibi dökümanları evimizden alıp götürdüler. Bunların içerisine herhangi bir şeyi koyup maddi delil oluşturmak mümkündür. Ben Sincan Çimşit köyündeki arazide ele geçen silahların bize ait olduğunu kabul etmiyorum bu silahların kolileri üzerindeki parmak izlerininide kabul etmiyorum. Bu olayda geniş bir senaryo vardır. Parmak izini bizim bırakmamız bir açıdan gelin bizi yakalayın anlamına gelmektedir. Bu nedenle mantıklı değildir dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle sanık Necdet YÜKSEL den tekrar soruldu. Benim parmak izleriyle ve silahların bulunduğu kolilerin üzerinde ki parmak izleriyle ve silahlarla hiçbir irtibatım yoktur. Cumhuriyet savcılığında ve yedek hakimlik huzuruna çıkarıldığımda bana emniyette ki ifadeni kabul ediyormusun diye sordular bende emniyette gördüğüm baskılardan dolayı kabul ediyorum dedim verdiğim cevap bundan ibaret tir bu tutanaktaki beyanların hiçbirisini ben vermedim C.Savcısı ve Yedek hakim emniyetteki ifademe bakarak kendi ifade tutanaklarını yazdırmış olabilirler dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek müvekkilim Ferhan ÖZMEN parmak izleriyle ilgili açıklama yaparken evinden pek çok kitap dökümanların alınıp götürüldüğünü ayrıca emniyette bir çok kez parmak izinin alındığını söyledi bu hususunda zabta geçmesini istedi ayrıca C.Savcısının emniyete giderek ifadesinin bir kısmını emniyette aldığıında söyledi bu konunun da zabta geçirilmesini istedi sanık vekilinin talebiyle bu

hususlarda tutanağa yazdırıldı.

C.Savcısı söz isteyerek sanık Adil AYDIN mahkemedeki savunmasında Ferhan ÖZMEN in işyerine gelip gittiğini, koliler bırakıp sonradan alıp gittiğini söylemiştir. Ferhan ÖZMEN Adil AYDIN in işyerine gidip gitmediği hususu sorulmuş dedi.

Talep uyarınca sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Adil AYDIN uzaktan akrabamız olur dedi akrabalık derecesini açıklaması istendiğinde akra bada sayılmaz kendisini tanımaktayım eşimin dişlerini yaptırmak için işyerine gelip gittim. Ben bir dönem Dikmende oturuyordum Aydınlikevle re taşınırken kitaplarım vardı. Kitaplığında yoktu. Bende kitaplarımı Adil AYDIN in çalıştığı yerdeki girişteki boş yere bir süre bıraktım. Daha sonra Adil Türkmenistana gideceğinden bahisle işyerini kapatacağı nı söyleyince ben ve Adil birlikte kolileri taşıdık dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN e C.Savcısı tarafında nasıl yerlerinde yaptırı lan yer göstermesiyle ilgili televizyonlarda yayınlanan görüntüler açıklanarak suçluluklu bir şekilde olayları anlatıldığını televizyon lardan izlendiği açıklanıp soruldu. Yer gösterme yaptırıldığı sırada biz emniyette gözaltında tutuluyorduk. Şayet emniyet görevlilerinin istemediği bir harekette bulunsaydık kameralara karşı suçsuz olduğumu zu söyleseydik tekrar emniyete götürülecektik korktuğum için kalabalık içinde ve kameralara karşı birşey söyleyemedim. Ayrıca emniyette bize olayları kabul etmezseniz sizi geri götürürüz baskıya devam ederiz Hizbullah davasında Diyarbakırda yakalanan Cemal TUTAR 5 aydır gözal tındadır sizi onlardan beter ederiz dedi.

Sanık vekili söz isteyerek müvekkilim Adil AYDIN in işyerinde koliler kolilerini baraktığı yerin girişte olduğunu herkezin eşyasını koyduğu bir konumda bulunduğunu söylemiştir bu hususta tutanağa yazdırılsın de di yazdırıldı. Sözlerine devamla yer gösterme işlemi herkezdin uzak emniyet görevlilerinin müdahale etmediği basın temsilcilerinin bulunma dığı sakin bir ortamda yaptırılması gerekirken tam tersine bir ortamda yaptırılmıştır. dedi ve müvekkili ile daha önce yer göstermesi yaptırı lan Yusuf KARAKUŞ un AbdulhamitÇELİKİN yüzleri kapalı olarak yer gös terme yaptırılırken neden yüzü kapalı olarak yer gösterme yaptırıldığı nın sorulması istendi. Bu soru uygun görülmediğinden sorulmadı.

Yazılı belgelerin okunmasına devam edildi.

Kls. 6 Dosya 19 da yer alan emniyet genel müdürlüğünden gelen Tev hit Selam örgütü Kudüs ordusuyla ilgili olan bilgi notları okundu.

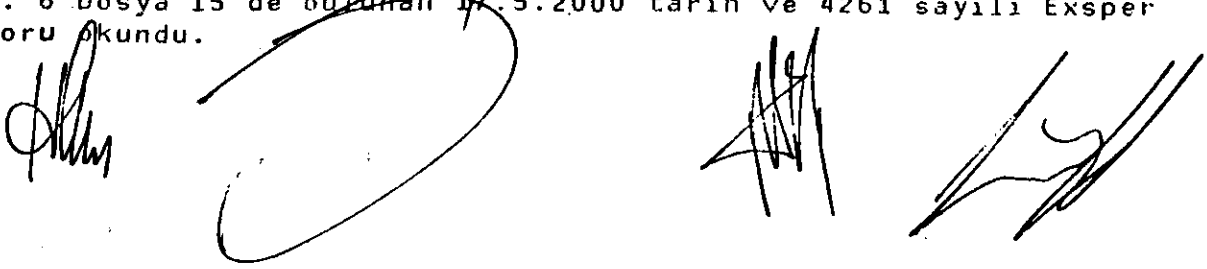
Kls. 2 Dosya 4 da Sincan Çimşit köyünde ele geçirilen silah ve pat layıcı maddelerin ele geçirilmesi ve dökümleriyle ilgili bulunan Jan darma görevlilerince tanzim edilmiş 13.5.2000 tarihli ve emniyet görev lilerince tanzim edilmiş 15.5.2000 tarihli tutanaklar ile ekindeki bel geler okundu.

Kls. 6 Dosya 14 de bulunan parmak izi mukayese tablosu ve raporla rı ayrı ayrı okundu.

Kls. 6 Dosya 1 de yer alan ve Sincanda Çimşit köyündeki arazide ele geçirilen silah ve patlayıcılar hakkında tanzim edilmiş olan exs pertiz raporları okundu.

Kls.6 Dosya 17 da yer alan Adil AYDIN ve Murat NAZLI ile ilgili parmak izi mukayese tablosu ve raporları okundu.

Kls. 6 Dosya 15 de bulunan 17.5.2000 tarih ve 4261 sayılı Exsper tiz raporu okundu.



Kls. 2 Dosya 1 nolu dosyada bulunan sanıklarda nFerhan ÖZMEN, Necdet YÜKSEL ve Hakkı Selçuk ŞANLI'nın yurt dışına çıkış ve dönüşleriyle ilgili çizelgeler okundu.

2 nolu klasör 10 nolu dosyada bulunan, bomba imha uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen 07.07.2000 tarihli, sanıklardan Ferhan ÖZMEN'in patlayıcı maddeler konusundaki raporu okundu.

Sanıklardan Mehmet ŞAHİN'in bir adet yazılı dilekçe vererek tahliye sını istediği görüldü, okundu.

Müdahillerden Nil Dolunay ULUÇ (Kışlalı) Kumru Hatun UÇOK, Altınay KIŞLALI, Mahmut Tankut KIŞLALI, Ülke AKSOY ve Numan Erol AKSOY'un olaylarla ilgili bilgi ve görgüye bulunmadığından mahkemece dinlenilmelerinde yarar bulunmadığından duruşmada hazır bulunmayacaklarını, dinlenilmelerinden vazgeçilmelerini istediklerine dair dilekçeler okundu, görüldü. Okundu.

Çeşen celse kuruluan ara kararın 3 ve 4. maddeler gereğince sanık vekilleri tanıkların adreslerini bildirmedeğinden talimatların yazılması adıği görüldü.

Emniyet aracılığı ile toplanan el yazma belgelerin emanetin 2000/204 sırasına kaydedildiği ve makbuzun gönderildiği görüldü.

Cengiz SARIKAYA ve arkadaşları ile ilgili olarak İstanbul DGM.ne açılan davadan bilgi verildiği, İstanbul 3 Nolu DGM.nin 24.07.2000 tarih ve 1993/205 Es. 2000/154 sayılı gerekçeli kararından bir örneğinin gönderildiği görüldü. Kararın temyiz edildiği için kesinleşmediği anlaşıldı.

2000/71 Esas sayılı dosyanın İstanbul DGM.ne yazılan müzakerelere cevap yok.

Ankara 1 Nolu DGM.nin Abdullah Argun ÇETİN ile ilgili 1998/180 Esas sayılı dava dosyasının gönderildiği ve birleştirilmeye muafakat edilip edilmediği hususunda mahkememizden görüş istenildiği anlaşıldı. Dosyanın incelenmesinden : Abdullah Argun ÇETİN'in maktül Uğur MUMCU'nun öldürülmesi olayına iştirak etmek ve cürüm işlemek için oluşturulan teşekküle üye olmak suçlarından kamu davası açıldığı, davanın derdest olduğu, en son 24.10.2000 tarihinde yapılan duruşmada davaların birleştirilmesi hususundan mahkememizden muafakat istenilmesine karar verilerek duruşmanın 05.12.2000 tarihine ertelendiği görüldü.

Gerek bugün okunan eylem evrakları, olay tutanakları, ekspertiz raporları, parmak izi raporları gibi belgelerle bir önceki celsede okunan aynı belgeler dinlenen tanık anlatımlarına karşı sanıklardan ayrı ayrı diyecekleri soruldu.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Ben hakkımdaki tutanakları ve raporları kabul etmiyorum bunların nasıl bir senaryo sonucu hazırlandığını gelecek duruşmada ayrıntılarıyla ibraz edeceğim aleyhime olan belgelerin hiçbirini kabul etmiyorum dedi.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu. Okunan belgelerden aleyhime olanların hiçbirisini kabul etmiyorum bende ayrıntılı açıklamaları daha sonra yapacağım dedi.

Sanık Hasan KILIÇ dan soruldu. Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen

bilgi notunu kabul etmiyorum ben 1985 yılında Nurettin ŞİRİN i tanıdım yordum. 1994 yılından sonra Selam gazetesini çıkardığım dönemde benim yanımda Yazı işleri kadrosunda Haber müdürü olarak çalışmıştır benim Nurettin ŞİRİN le herhangi bir ilişkim yoktur sadece yanımda ücretli çalışmış bir kişidir yine raporda İrandan getirildiği belirtilen silah ve patlayıcı maddelerle herhangi bir ilğim bilgim ve görgüm yoktur. Sözünü ettiğim raporunda ben ve arkadaşlarım yakalandıktan sonra tanzim edildiğini zannediyorum. Bugüne kadar çeşitli örgütler yakalandı hakkında haberleri çıktı ben ve Selam gazetesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi çıkmadı. Bu rapor yakalandığımızdan sonra bir komple olarak tanzim edilmiştir kabul etmiyorum dedi. 1985 ve öncesinde Tevhit Selam diye bir örgüt varsa bununla ilgili raporların celp edilmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Mehmet Ali TEKİN den soruldu: Ben 1980 yılından itibaren profesyonel gazetecilik yapmaktayım Tevhit dergisinin muhabirliğini yaptım. Diğer dergilerde de en son Akit gazetesinde yazıcılık yaptım. 1985 yılından bu yana ortaya çıkarılan İslami kesimlerdeki örgütlerin hiçbirisiyle içerisinde Tevhit Selam ismine rastlanmaz bence bu örgüt olayı ve Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen bilgi yazısı bir komplonun sonucu olarak biz yakalandıktan sonra tanzim edilmektedir gerçekleştirilmesi yoktur kabul etmiyorum dedi.

Sanık Arif TARI dan soruldu: Okunan belgelerde benimle ilgili hiç bir bilgi yoktur. Ben suçsuzum. Mağdur durumdayım tahliyemi istiyorum dedi.

Sanık Adil AYDIN dan soruldu: Benimle ilgili olarak okunan parmak izi raporlarının aleyhime olarak değerlendirilmesini istemiyorum çünkü parmak izinin tesbit edildiği yerler benim işyerimdir oralarda parmak izinin tesbit edilmesi doğaldır ve orası silah deposu olmayıp laboratuvar vardır. Emniyet arama yaptığında suç unsuru bulamazınca temiz diye tutuklandı dedi.

Sanık Murat NAZLI dan soruldu: Benim parmak izlerimde Adil AYDIN a ait işyerinde bulunduğu dair rapor bulunmuştur ben bu raporu kabul ediyorum şöyleki Adil AYDIN benim akrabamdır işyerine gidip geldiğim de parmak izinin kalması normaldir. Ayrıca Adil AYDIN o işyerini kapattı eşyalarını nakle ederken ben ona yardım etmişim. Buranın örgüt silah deposuyla ilgisi yoktur işyeridir dedi.

Diğer sanıklarda ayrı ayrı aleyhimize olabilecek belgeleri ve beyanları kabul etmiyoruz dediler.

Sanık Ferhan ÖZMEN e ayakta ve oturarak sağ el ve sol elleriyle ayrı ayrı birer sayfa olmak üzere ambalaj kağıtlarına, keçeli kalemle " Gön İlmî Araştırmalar Vakfı İstanbul Çemberlitaş, Alıcı Sayın Bahriye UÇOK Köroğlu caddesi No: 15 GOP" yazıları huzurda isticvaba esas olmak üzere yazdırıldı. Altı mahkeme heyetince imzalanarak dosyaya konuldu.

Sanık Mehmet ŞAHİN vekili Av. Mehmet BALLI söz isteyerek geçen celse dinlenmesi istenen tanıkların adreslerini sunuyorum diyerek bir adet tanıkların adreslerini bildirir dilekçe verdi. Devamla bugün itibarıyla sorgu bitmiştir benim müvekkilimin ilgisi olmadığı İstanbuldaki Abbas GÜLAMZADENİN kaçırılması olayında katılmamıştır. Emniyetteki ifadesinde işkenceye dayalı olarak alınmıştır başka aleyhine kullanılabilecek delil yoktur. Deliller toplanmıştır suç vasfının değişme ihtimali

mali dikkate alınarak müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum dedi.  
Sanık Talip ÖZÇELİK vekili Av. Hüseyin KILIÇ söz alarak: eski savunmalarımı tekrar ediyoruz bu aşamalarda ekleyeceğimiz başka husus yoktur müvekkilim mağdurdur tahliyesini istiyorum dedi

Sanık Abdulhamit ÇELİK vekili Av. Faruk GÖKKUŞ söz isteyerek :Emniyet genel müdürlüğünden gelen Selam Tevhit örgütüyle ilgili yazıyı kabul etmiyoruz. Hasan KILIÇ ın da belirttiği gibi insani prosetör için de yapılan bir takım yardım eylemlerini suç olarak değerlendirmiştir bunun yasal bir dayanağı yoktur. Yusuf KARAKUŞ un Arena programında çalkan görüntülerinin ne zaman ve kim tarafından kaydedildiğinin araştırılmasını istiyoruz. Şayet İstanbul emniyet müdürlüğündeyken öyle bir görüntü alınıyorsa bu hususun sorulmasını İstanbul emniyet müdürlüğünden sorulmasını istiyorum ayrıca eski savunmalarımızı tekrar ederek müvekkilinin tahliyesini istedi

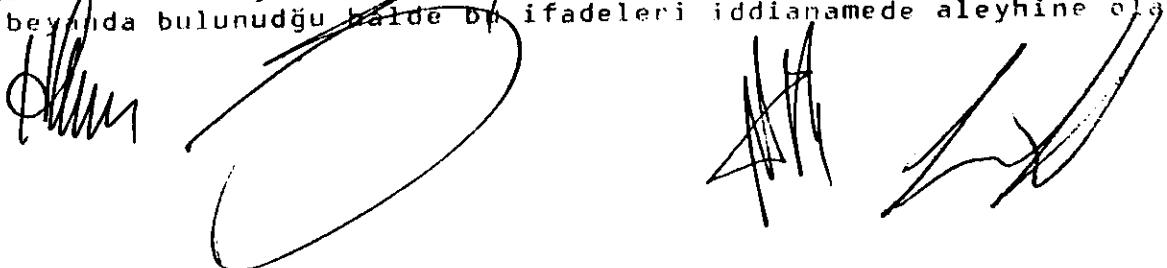
Sanık Hakkı Selçuk ŞANLI vekili Av. Mahmut ÖZBAY söz isteyerek: bir adet yazılı savunma dilekçesini okuyarak mahkemeye sundu. Müvekkilinin işkence görüp görmediğinin belirlenmesini talep etti, tanıklarının adreslerini bildireceğini Ankarada bulunan tanığın dinlenmesini diğerleri için talimat yazılmasını istedi ve eski gerekçelerini tekrar la müvekkilinin tahliyesini istedi.

Sanıklar Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN vekili Av. İbrahim CEYHAN söz isteyerek; Ben eski beyanlarımı tekrar ediyorum. Müvekkillerim işkence görmüştür işkence iddiamızın araştırılmasını ve tedavilerinin sağlanmasında adaletin tecellisi için zorunluluk vardır. Bu talebimi zihin en kısa sürede yerine getirilmesini istiyoruz işkenceyle ilgili bulguların zamanla kaybolması söz konusu olabilir adaletin tecellisi için acilen bu konuda gerekenin yapılmasını istiyoruz dedi

Sanık Hasan KILIÇ vekili Av. Cüneyt TORAMAN söz isteyerek; eski savunmalarımızı tekrarediyoruz 6.5.2000 tarihinde yakalanan sanıklarla 14.5.2000 tarihinde yakalanan sanıklar arasında örgütsel veya fiili olarak hiçbir ilgisinin olmadığı son duruşmalarda ortaya çıkmıştır müvekkilim atılı suçu işlememiştir kendisiyle ilgili deliller toplanmıştır belli iş ve ikametgah sahibidir mağduriyetinin önlenmesi için tahliyesini istiyorum dedi.

Sanık Mehmet Ali TEKİN vekili Av. Mustafa AKÇAY söz isteyerek; Benim müvekkilim bir dergi ve gazete çıkarılmasının belirli aşamalarında yasal olarak faaliyette bulunmuştur bu davada bazı ağır eylemleri gerçekleştirdikleri iddiasıyla yargılanan bir grup sanık ile benim müvekkilimin bir ilgisi yoktur böyle bir iddiada yoktur. Eylemci sanıklarla benim müvekkiliminde bir bütün olarak değerlendirilip ağır bir itham altında bırakılması doğru değildir. Bir terör örgütünün varlığından bahsedebilmek için aranması gereken unsurlar yasalarda ve yargı kararlarıyla ortaya konulmuştur benim müvekkilimin dahil olduğu grubun terör örgütünü oluşturmakla ilgisi yoktur. Kendilerinde silah patlayıcı madde ve diğer örgütsel sayılabilecek herhangi bir döküman ele geçmemiştir. Tutuklama bir tedbirdir bundan sonra tutukluluğunun sürdürülmesi müvekkilin mağduriyetine sebebiyet verecektir tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum dedi

Sanık Mehmet KASSAP vekili Av. Yavuz BAHADIR söz isteyerek: Benim müvekkilim hazırlık aşamasında kolluk görevlilerine yardımcı olacak şekilde beyanda bulunmuştu bu ifadeleri iddianamede aleyhine ola



rak kullanılmıştır oysa yargılama süresince müvekkilim aleyhine kullanılacak herhangi bir iddia ortaya çıkmamıştır. İddianamede müvekkilimle ilgili bölüm çok kısadır ve maddi hataları içermektedir. Bir kısmı hiç yaşanmamış olaylar bir kısmıda suç oluşturmeyen olaylardır. Müvekkilim beşbuçuk aydır tutukludur eski gerekçelerimizi tekrar ederek tahliyesini talep ediyoruz dedi

Sanık Adil AYDIN vekili Av. Selma KARAHAN söz isteyerek: müvekkilimle ilgili olarak toplanması gereken delillerin tamamı toplanmıştır mahkumiyetine yeterli delil yoktur. Kendisi sabit iş ve ikametgah sahibidir tahliyesini talep ediyorum dedi

Sanık Mehmet GÜROVA vekili Av. Emrullah KAYA söz isteyerek: Benim müvekkilim TCK.nun 168/2 maddesine aykırı davranmakla suçlanmaktadır. TCK.nun 168/2 maddesinde düzenlenen suçlarla yetenle sair suçların suçunun unsurları yargı kararları ile ortaya çıkmıştır. Ancak bu kişinin örgütsel bir eğitimi ve kod ismi alması gerekmektedir ve özel bir görev verilmesi için beklemesi söz konusudur müvekkilimin böyle bir durumu yoktur. Bir önceki celse dinlenen havuz çalışanları Ahmet ÖZTÜRK ve İlker ŞAHAN ile müvekkilimin durumları arasında hiçbir fark yoktur diğer şahıslar tanık olduğu halde müvekkilim sanık yapılmıştır. Müvekkilimin medeni cezaleti bulunmadığından ihbar yapılmıştır zannedersem bu nedenle sanık yapılmıştır. 1994 yılından beride Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL lede karşılaşmamıştır. Geçimini münübüs şoförlüğü yaparak sağlamaktadır mağdur durumdadır deliller toplanmıştır tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Müdahil vekillerinden soruldu. Bu aşamada sunulan ve okunan kanıtlara bir diyeceğimiz yoktur esasa ilişkin beyanlarımızı daha sonraki aşamalarda açıklayacağız dedi.

Müdahil vekilleri söz isteyerek müvekkillerden Şükran MUMCU, Şinasi Özgür MUMCU, Özge MUMCU ve Nilüfer KIŞLALI nında görgüye dayalı bilgileri yoktur bu müvekkillerde duruşmaya gelip eski acıları tekrar yaşamak istemiyorlar ifade vermek istemiyorlar bu konudaki yazılı beyanlarını gelecek celsede sunacağız dediler.

İddia makamından mütalası soruldu: Görgüye dayalı bilgileri olmadığını belirten müdahillerin dinlenilmelerinden vazgeçilmesi, bir kısım sanıklara savunma yapmaları için gerekli mehli verilmesine, geçen celse yazılan müvekkilere cevaplarının dosyaya gelmemiş olduğu görüldüğünden beklenilmesine, Ankara 1 nolu OGM.nin 1998/187 esas nolu dosyada yargılanan sanığın dosyamız sanıklarıyla filii ve hukuki bağlantısı olmadığından birleştirme talebinin reddine, sanıklar Necdet YÜKSEL, Ferhan ÖZMEN vekilinin yeniden rapor alınması yönündeki talebinin reddine kanıt durumu delillerin henüz toplanmamış olması karşısında tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek; davaya müdahil olarak katılan kişilerin ifadelerinin alınmasını istiyoruz yaşadıkları olayları anlatırlar örneğin Muammer AKSOY un oğlu yakalanan sanıkları kastederek benim babamın katili bunlar değildir diye bağırıştır. Mahkeme huzurunda beyanlarının alınmasını talep ediyoruz dedi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

\* 1. İncelenmekle işi biten Ankara 1 nolu OGM.nin 1998/187 esas sayılı dava dosyasının iadesine

Ankara 1 nolu DGM. de görülen 1998/187 esas sayılı dava dosyasının birleştirilmesine muvafakat edilmesi yönündeki istem yerinde bulunmadığından Reddine bu hususun 1 nolu mahkemeye bildirilmesine

- 2. 2000/71 Esas sayılı dosyanın celbi için İstanbul 5 nolu DGM. ye yazılan müzekkerenin tekrar tekidine
- 3. İstanbulda Abbas GÜLAMZADE nien kaçırılması olayıyla ilgili olarak İstanbul DGM. ye açılan davanın safhatından bilgi istenmesi için yazılan müzekkerenin tekidine
- 4. Sanık Abdulhamit ÇELİK in sürücü belgesinin celbi için yazılan müzekkerenin tekidine
- 5. Sanıklardan Yusuf KARAKUŞ, Hasan KILIÇ ve Muzaffer DAĞDEVİREN in adli sicil kayıtlarında görülen mahkumiyet ilamlarının celbi için yazılan müzekkerenin tekidine
- 6. Görgüye dayalı bilgileri bulunmadığından ifadelerinin alınmaması hususunda dilekçe gönderen müdahiller Nil Dolunay Uluç KIŞLALI, Kumru Hatun KIŞLALI, Mahmut Tankut KIŞLALI ve Numan Arın AKSOY uin dinlenmelerinde bir yarar görülmediğinden celblerine gerek olmadığına dinlenmelerinden vazgeçilmesine
- 7. Müdahillerden Şükran MUMCU, Şinasi Özgür MUMCU, Özge MUMCU, Nilüfer KIŞLALI nin gelecek duruşmada hazır edilmeleri için DGM.C. Başsavcılığına müzekkere yazılmasına
- 8. Geçen celse dinlenmesine karar verilen tanıklardan Hacıbey DULUKLU nun Ankara köy hizmetleri genel müdürlüğünde müfettişlik yaptığı anlaşıldığından ifadesi alınmak üzere duruşmada hazır edilmesi için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına
- 9. Tanıklardan Yusuf Ziya CÖMERT, Kenan ÇAMURCU ve Yalçın ÇETİNKAYA nin İstanbul ilindeki açık adresleri Av. Mahmut ÖZBAY tarafından mahkeme kalemine bildirildiğinde yeminli ifadelerinin alınması için İstanbulDGM. ye talimat yazılmasına
- 10. Sanık Mehmet ŞAHİN vekili Av. Mehmet BALLI nin dinlenmesini talep ettiği tanıklar Aziz KOÇAK ELÇİ, Turgut AKDEMİR, Recep ÖZAYDIN ve Akif İNCİ nin İstanbul ilindeki adresleri bu gün bildirilmiş olduğundan ifadelerinin alınması için İstanbul DGM. ye talimat yazılmasına
- 11. Emniyet Genel Müdürlüğünden davaya konu örgütlerle ilgili olarak bilgi gelmiş olduğundan daha önceki oturumda sanık Muzaffer DAĞDEVİREN in emniyet genel müdürlüğünden bilgi alınması için ileri sürdüğü talebin reddine,
- 12. Sanık Ferhan ÖZMEN e ait olan Kls. 36 Dz. 607 deki el yazısı örneği, Kls.36 Dz. 596 daki trafik dosyası ve o dosya içinde bulunan C.Savcılığı tarafından yazdırılmış el yazısı örnekleri Kls. 2 Dosya 2 de yer alan bir sayfalık dilekçesi, Adli emanetin 2000/107 sırasında kayıtlı bulunan el yazısı belgeler, kolluk aracılığıyla toplattırılan ve adli emanetin 2000/204 sırasına kaydedilen el yazısı belgeleri, Kls. 53 de yer alan sanık Ferhan ÖZMEN in kendisinin yazdığını kabul ettiği 8 sayfalık dilekçe aslı (fotokopisi alınıp dosyaya konulacak) ile bugün huzurda yazdırılan el yazısı örnekleri Adli emanetin 2000/153 sırasında kayıtlı maktül Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketin üzerine sarılmış el yazısını içeren ambalaj kağıtları hep birlikte Adli Tap Kurumu Fizik Grafoloji İhtisas Dairesine gönderilerek incelettilerinde Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketin ambalaj kağıtında yazılı bulunan gönderen ve alıcı adresleri ilgili el yazısı

larının Sanık Ferhan ÖZMEN e ait bulunup bulunmadığı hususunda rapor alınması hususunda DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına  
13. Prof. Dr. Muammer AKSOY un öldürüldüğü yerden ve cesedinden el de edilip adli emanetin 1996/88 sırasına kaydedilen 3 adet boş kovan ile iki adet mermi çekirdeği ve Kls.34 Dz. 8 deki ekspertiz raporu ile Kls. 7 Dosya 3 deki ekspertiz raporları ve emanetin 2000/125 sırasında kayıtlı silahlardan 17. sırada bulunan Beratta marka Mod marka 7.65 mm. çaplı tabancanın hep birlikte Adli Tıp Kurumu Fizik Balistik ihtisas dairesine gönderilip inceletirilerek Muammer AKSOY un cesedinden çıkarılan ve bulunduğu yerden çıkarılan mermi çekirdekleri ile birlikte atılıp atılmadığı birlikte gönderilen ekspertiz raporları arasında tabancanın menşei konusunda ortaya çıkan gelişkinin giderilmesi yönünde rapor tanzim ettirilmesi için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

14. Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile ilgili olarak yapılacak duruşmalarının gelecek duruşmada sorulmasına ve bu soruların cevaplandırılması kadar kesin süre verilmesine

15. Dosya kapsamına suç niteliğine kanıt durumuna iddianamede sanıklara isnat edilen suçlara uyan yasa maddelerinde öngörülen özgürlüğü bağlayıcı cezaların tür ve tutarına ve tutuklu kaldıkları süreye göre tüm tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına gelecek duruşmada hazır edilmeleri için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

16. Av. İbrahim CEYLANın sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL in tam teşekküllü bir üniversite hastanesine sevk edilip muayene ettirilmeleri yönündeki talebi bugün duruşma başlangıcında reddedildiğinden bu konuda yeni bir karar verilmesine yer olmadığına

17. Av. Mahmut ÖZBAY ın işkence iddiasıyla ilgili olarak verdiği dilekçe ile ekindeki belgelerin incelenerek talebinin gelecek duruşmada karara bağlanmasına

Bu nedenlerle duruşmanın 24.11.2000 günü saat 10.00 tarihinde başlayarak oybirliği ile karar verilmiştir. 27.10.2000

BAŞKAN  
0023647

UYE  
0028059

UYE  
0027851

KATİP  
000007



DURUŞMA TUTANAGI

(fazla nüsha)

Esas No : 1998/00187  
Başkan : Mehmet Urhan KARADENİZ - 0020156  
Uye : Süreyya GONUL - 0018454  
Uye : İsmail TIRYAKI - 0020641  
Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ - 0023839  
Katip : Hülya KURNAZ - 0000100

Belli gün vesaatte celse açıldı.

Sanık gelmedi. Müdahil vekili Av. Halil Sevinç geldi. Açık yargılamaya devam olundu.

2 nolu DGM'ye yazılan muzekkereye cevap var. Birleştirmeye muvafakat edilmediği görüldü.

Müdahil vekilinden soruldu: İktir mahkemenindir dedi.

İddia makamından soruldu: Ankara 2 nolu DGM'nin ilgili dosyasından adı geçen sanıkların beyanlarından sanık Abdullah Argun Çetin'in ifadesi geçmemektedir. Dedi.

İddia makamından soruldu: Fevsi tahkikat talebimiz yoktur esas hakkındaki mütalaamızı bildireceğiz dedi.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Dosya taratımızdan incelenmiştir. Sanık Abdullah Argun Çetin 29.04.1997 günlü Savcılık beyanında olayla ilgili olarak T.B.M.M. Meclis araştırma komisyonundaki açıklamalarının doğru olmadığını belirtmiş 03.01.1999 tarihli Mahkeme beyanında burada burada verdiği ifadelerinin doğru olduğunu açıklamıştır.

07.01.1999 tarihli Mahkeme beyanında savunmada bulunmayacağı şeklin de beyanda bulunurken 02.04.1999 tarihli ifadesinde, bilirkişinin sorularına cevap vermeyeceğini daha önce verdiği ifadelerinin hiçbirisi doğru değildir şeklinde beyanda bulunmuştur.

17.02.2000 tarihli gizli celsede sanık Uğur Mumcunun öldürülmesi olayı ile ilgisinin olmadığını, funye ile ilgili herhangi bir bilgisinin de bulunmadığını belirtmiştir.

02.06.1999 tarihli bilirkişi raporunda sanığın bomba konusundaki bilgilerinin yanlış ve tutarsız olduğu, olayla ilgili ifadelerinin ise duyumlara ve tahminlere dayandığı açıklanmıştır.

Bilirkişinin 31.02.2000 tarihli raporunda bomba konusunda sanığın hiçbir bilgisinin olmadığı ifade edilmiştir.

10.12.1999 tarihli ve 449 nolu adli tıp kurumu raporunda sanığın akıl hastalığı ve akıl zayıflığının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dosyada mevcut tanık beyanlarında tanıkların görüye dayalı bilgilerinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Olayla ilgili tefrik dosyasında asli maddi faillerin saptanamadığı ve yakalanamadıklarının bildirildiği görülmüştür.

Sanık hakkında, çete oluşturmak suçu nedeniyle açılan dava ile ilgili olarak ise sanığın Romanya'ya pasaportla gittiği ve donduğu, dosya da mevcut pasaporttan anlaşılmaktadır. Sanığın Yeşil Kod adlı Mahmut Yıldırım, Sabahattin, Müfit Hasan Mutlu adlı şahıslarla irtibatlı olduğu yolunda sanığın beyanı dışında, bir kanıt elde edilemediği gibi

adı geçen şahıslarda bu güne kadar yakalanamamışlardır.

1998 yılında 6 kişiye yapılacak suikastle ilgili olarak sanığın çete oluşumu içinde olduğu yolunda ve suikastle kullanılacak kişiler ve görevleri hakkında beyanları dışında dosyanın tamamında herhangi bir yan delilde elde edilememiştir.

Sanık, hakkında açılan her iki olayla ilgili olarak Sözcülük ve Mahkeme beyanlarında çelişki dolu beyanlarda bulunmuştur. CMUK'nun 242 . maddesine göre ikrarın yan delillerle desteklenmesi ve olayın oluşum unada uygun olması gerekmektedir.

Olay nedeniyle sanıklar Necdet Yüksel ve Ferhat Özmen haklarında Ankara 2 nolu DGM'de Uğur Mumcu'nun katledilmesi olayı ile ilgili olarak ayrıca kamu davası açılmıştır.

Söz konusu bu dosyada sanıkların beyanları dışında başkaca yan deliller bulunmamaktadır.

Dosyamıza ibraz edilen 11.07.2000 günlü 1998/648 Hk. nolu iddianame içeriğinde bu konu açıklıkla anlaşılmaktadır.

Ankara 2 nolu DGM'nin 2000/102 esas sayılı dosyasında yargılanan sanıkların ifadelerinde olay bazında sanık Abdullah Argun Çetin ile aralarında bir bağıntı olmadığı açıklıkla anlaşılmaktadır.

Tüm bu değerlendirme sonucunda,

Sanık Abdullah Argun Çetin'in aşamalarda verdiği çelişkili beyanları dışında şüpheden uzak kesin ve inandırıcı kanıtlar elde edilmediğinden atılı suçlar nedeniyle sanığın beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa olunur dedi.

Bu sırada duruşmaya gelen bir kısım müdahiller vekili Av. Emin Değer'den esas hakkındaki diyecekleri soruldu: İddia makamının mütalaa sına aynen katılıyoruz yalnız dava açıldığı günde sanığın çelişkili beyanlarını doğrulayan dosyada hiçbir kanıt yoktur. Hal böyle iken bu davanın niçin açıldığından kuşku duymaktayız. Dedi.

Av. Halil Sevinç'den esas hakkındaki diyecekleri soruldu: Meslektaşımın savunmalarına aynen katılıyorum bu davanın niçin açıldığı kimlerin açtığı, kuşku uyandırmaktadır özellikle İstanbul grubuna Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayını 2 nolu DGM'de açılan suçlamayı kabul ettiren kimler olduğu sorulsun halen çözülememiştir. 2 nolu DGM'de açılan davadanda netice alınacağını sanmıyoruz yukarıda belirttiğimiz sorular çözülmedikçe cinayetlerin aydınlanması mümkün değildir vereceğiniz kararda bu sorular aydınlığa kavuşturulursa cinayet davalarının açıklığa kavuşturulması mümkün olacaktır. dedi.

Dosya incelendi. Duruşmanın bittiği bildirildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Mahkememiz davası sanığı Abdullah Argun Çetin'in Uğur Mumcu cinayetine iştirak ettiği iddiası ile açılan bu dava ile halen Ankara 2 nolu DGM'de derdest bulunan 2000/102 esas sayılı dava sanıkları Hasan Kılıç ve arkadaşları hakkında Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayına katıldıklarının iddia edildiği, her iki dava arasında fiili ve hukuki irtibat bulunduğu, anlaşıldığından CMUK'nun 4. maddesi uyarınca iki davanın BİRLEŞTİRİLMESİNE,

Muamelelerin Ankara 2 nolu DGM'nin 2000/102 esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine,

Esasın bu şekilde kapatılmasına, dosyanın 2 nolu DGM'ye gönderilmesine ,

I.C. ANKARA  
I. DEVLET GUVENLIK MAHKEMESI  
ESAS : 1998/00187

Duruşma Tarihi : 05/12/2000  
CELSE NO : 24  
SAYFA NO : 39

Dair, Yargı yolu açık olmak üzere, isteğe aykırı olarak oybirliği ile DGM C.Savcısı Hamza Keleş huzurunda verilen karar, sanığın yokluğunda, müdahil vekilleri Av.Halil Sevinç ile Av. Emin Değer'in yurteri- na karşı açıkça okunup usulen anlatıldı. 05.12.2000

BAŞKAN  
0020156

UYE  
0018454

UYE  
0020641

KATİP  
0000100

DURUŞMA TUTANAĞI

Esas No : 2000/00102  
Başkan : Hüseyin EKEN - 0023647  
Üye : Yunus KARABIYIKOĞLU - 0026059  
Üye : Mehmet MARAŞ - 0027851  
Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ - 0023839  
Katip : Hüseyin KARAKUŞ - 0000075

Belli edilen gün ve saatte duruşmaya mahpus halında oturan  
Yoklama yapıldı. Tutuklu sanıklar Hasan KILIÇ, Mehmet Ali TEKİN, Yusuf  
KARAKUŞ, Abdulhamit ÇELİK, Muzaffer DAGDEVİREN, Fatih AYDIN, Memet  
HİN, Talip ÖZÇELİK, Arif TARI, Ferhan ÖZMEN, Necdet YÜKSEL, Hakkı Sel  
çuk ŞANLI, Mehmet KASSAP, Mehmet GÜROVA ve Adil AYDIN jandarma nezare  
tinde getirilmekle bağısız olarak yerlerine alındılar. Tutuksuz sanık  
lardan Musa KOCA geldi diğer sanık gelmedi sanıklar vekilleri Av. Meh  
met BALLI, Av. Hüseyin KILIÇ, Av. Mahmet ÖZBAY, Av. Faruk GÖKKUŞ,  
Av. İbrahim CEYLAN, Av. Cüneyt TORAMAN, Av. Mustafa AKÇAY, Av. Yavuz  
BAHADIR, Av. Selma KARAHAN, Av. Emrullah KAYA ile Müdahil Beyhan GÜR  
SOY, Ceyhan MUMCU ile vekilleri Av. Hakkı Süha OKAY, Av. Turgut KAZAN,  
Av. Önder SAV, Av. Erol ERTUĞRUL, Av. Ersoy SANSAL, Av. İnci AKYÜZ,  
Av. Naciye HIZIROĞLU, Av. Aytakin ERGÜRBAN, Av. Lubilay ÖSTÖNER, Av. İsmail  
rü GÜNER, Av. Mehmet CENGİZ, Av. Halil SEVİNÇ, Av. Emin DEĞER, Av. Mus  
tafa HALICI, Av. Hasan BIYIKLI ile tutuksuz sanık Murat NAZLI geldiler  
yerlerine alındılar açık duruşmaya devam olundu.

Müdahillerden Nil DOLUNAY ULUÇ vekili olduğunu belirten Av. Sevil  
İnci AKYÜZ bir adet vekaletname ile Nil Dolunay ULUÇ un ifadesinin  
alınmasından vazgeçilmesi talebini içeren bir adet dilekçe sundu. Okun  
du.

C. Savcısından soruldu. Av. İnci AKYÜZ ün müdahil vekili olarak da  
va kabulüne karar verilmesi talep olunur dedi.  
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

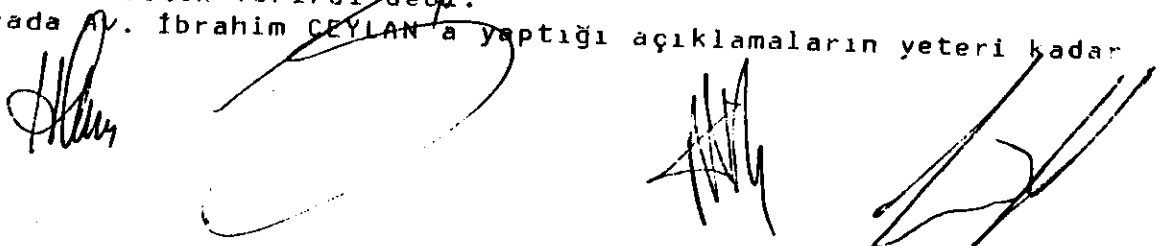
Usulüne uygun vekaletnameye istinaden Av. Sevil İnci AKYÜZ ün müda  
hillerden Nil Dolunay ULUÇ (KIŞLALI) vekili olarak davaya kabulüne oy  
birliği ile karar verildi anlatıldı duruşmaya devam olundu.

Müdahillerden Ceyhan MUMCU 3 sayfalık dilekçe ile ekinde tomar ha  
linde belgeler sundu. Okundu.

Sanık Abdulhamit ÇELİK vekili Av. Faruk GÖKKUŞ söz isteyerek müda  
hil Ceyhan MUMCU bizi sanıklarla fikir birliği içerisinde olarak suçla  
mıştı biz buna karşı çıktık. Cezaevine cep telefonu sokmaya çalışan  
avukatı bizde kınıyoruz bu davadada kesinlikle vekalet almamış savunma  
görevini yapmamıştır dedi. Ceyhan MUMCU nun bizi takiye yapmakla suçla  
masını bende kınıyorum dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek hukuki dayanaktan yoksun bir şe  
kilde bize karşı saldırıya geçen meslektaşımı kınıyorum. Gerçekten iş  
kenceye karşı çıkan bir kişi olsaydı işkenceyle ilgili olarak bizim  
taleplerimize destek verirdi dedi.

Bu sırada Av. İbrahim CEYLAN a yaptığı açıklamaların yeteri kadar



yanıt oluşturduğu hatırlatılarak Ceyhan MUMCU ya yönelik beyanlarına son vermesi istendiği halde aynı yöndeki sözlerine devam ettiği görüldü. Uyarıldı ve duruşma sırasında polemik yapılmayacağı buna kesinlikle izin verilmeyeceği söylendiği sırada Av. İbrahim CEYLAN'ın bu sırada sert bir şekilde el hareketi yaparak polemik yapmıyoruz diye konuştuğu görüldü tekrar uyarıldı.

Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL'in tam teşekküllü bir hastanede muayene ettirilip rapor aldırılması için yazılan yazılara cevap geldiği görüldü. Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulunca sanık Ferhan ÖZMEN hakkında düzenlenen 4 Ekim 2000 tarihli ve 2000/10385 nolu raporla Necdet YÜKSEL hakkında düzenlenen 4 Ekim 2000 tarih ve 2000/10384 nolu raporlar ayrı ayrı okundu.

Sanıklar Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL vekili Av. İbrahim CEYLAN söz alarak: müvekkillerim devlet hastanesinde ruhsal hastalıklar konusunda uzman doktor karşısına çıkmış kargınlık soru cevap şeklinde muayene edilmek suretiyle yüzeysel bir şekilde muayene edilmiştir. Bizim maksadımız yüzeysel bir şekilde muayene edilmesine matuf değildir. Her iki müvekkilimde 7 gün boyunca maddi manevi derin işkence altında kalmışlardır. Kendi ifadelerinde nanladığıma göre müvekkilim Ferhan ÖZMEN ien halen başı ağrımakta ve sol kolunda uyuşma olmaktadır. Biz raporu düzenleyen doktorlarla görüştük. Müvekkiller hakkında gördüğümüz işkencenin üzerlerinde yaptığı ağır tahribatı tesbit ettinizmi diye sorduğumda mahkeme işkence konusunda herhangi bir soru sormamış ceza ehliyetinin bulunup bulunmadığını sormuş bizde mahkemenin sorduğu soru dışına çıkamadık sorulan konuda düzenledik. Kaldıkları işkence konusunda soru sorulsaydı bizim laboratuvarlarımız yetersizdi işkence ile ilgili muayene ve tesbit yapamazdık dediler. Kendilerinin manevi işkence tesbiti yapamayacaklarını bu tür muayene ve tesbitlerin bir üniversitenin polikliniği olan Adli tıp ana bilim dalı başkanlığında yapılabileceğini açıkladılar. Bu itibarla müvekkillerim önceden beri açıkladığımız yazılı ve sözlü savunmalarımızda belirttiğimiz gibi müvekkillerim ağır işkence altında kalmışlardır. Şu anda savunma yapacak durumda değillerdir. Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulundan verilen raporda dahi müvekkillerimin şu anda dahi bir psikolojik rahat sızlıklarının bulunduğu ve tedavi edilmesi gerektiği belirtilmektedir bu rahatsızlıklarında işkenceden kaynaklanmaktadır. Bu itibarla manevi işkencenin ortadan kaldırılması sanıkların serbest bir ortamda savunma yapabilmeleri için Eskişehirde yakın bir üniversiteye sevk edilerek ayrıntılı muayene yaptırılarak rapor aldırılmasına ve her türlü şüphenin ortadan kaldırılmasını talep ediyoruz öncelikle bu yönde bir ara karar verilmesini istiyoruz dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Biz Eskişehirde hastaneye gittik psikolog bizi muayene etti sonuçta psikolojik rahatsızlığımız olduğunu söyledi ben tedavi olmak istiyorum. Şu halimle ifade verebilirim fakat adaletin tecellisine yardımcı olmaz. Halen zihnimi toparlayamadım savunma yapmaya hazır değilim dedi ve cezaevinde ilaç kullandığını bu hususun cezaevi idaresinden sorulabileceğini söyledi.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu: Avukatımızın raporlara karşı yaptığı savunmaya bende katılıyorum. Maddi ve manevi olarak gözaltında uğradığımız muameleden dolayı ortaya çıkan rahatsızlıklarımız halen devam etmektedir. Öncelikle tedavimin yaptırılmasını talep ediyorum dedi.

Müdahil vekillerinden Av. Turgut KAZAN söz alarak : tartışma yan lış bir zeminde cereyan etmektedir sanığın sorgusunu düzenleyen hükümler CMUK.nun 236, 135 ve 210 maddelerinde düzenlenmiştir. Hangi kanıtların hükme esas alınamayacağına dair kuralda CMUK.nun 254. maddesinde bulunmaktadır bir sanığın bugün rahatsızım canım istemiyor diyerek sorgudan kaçınması hakkı bulunmamaktadır. Bunun tek istisnası CMUK.nun 210 maddesinde yer almıştır. Sanıklar Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN yönünden 210 maddede düzenlenen durum söz konusu değildir iddianame ve duruşma günü yasal süresinde tebliğ edilmiştir. Sanıkların ceza ehliyetine haiz oldukları ve savunma yapmalarına engel bir durumlarının olmadığı Eskişehir Devlet hastanesinden verilen raporla açıklığa kavuşmuştur Ankisiyete bozukluğundan tedavilerinin sağlanması idari bir husustur. Sanıkların müdafileri ile cezaevi ve Adalet Bakanlığının halledecekleri bir meseledir. Biz bu tartışmanın bitirilerek yargılamanın kilitlenmesinin önüne geçilmesini, sanıklara CMUK.nun 210 maddesindeki kümde hatırlatılarak sorgularının yapılmasını talep etmekteyiz dedi.

C.Savcısından mütalası soruldu: Sanıklardan Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN in öncelikle bu celse tedavileri yönündeki makul ve mantıklı olarak verdikleri beyanların mahkeme heyetince gözlemlendiği öncelikle zabta geçirilmesi,

CMUK.nun 46 ve 47 maddeleri sanıkların hangi koşullarda tedavilerinin gerekli olduğunu belirtmiştir. Sanıklar vekilinin raporu veren doktorla görüştüğü yolundaki beyanı yüzeyseldir. Eskişehir Devlet hastanesince verilen ve dosyada mevcut olan raporda sanıkların savunma yapmalarına engel bir durum olmadığını ancak tedavileri gerektiren bir hastalık bulunduğunu belirtmiştir. Önümüzde resmi hastanece verilmiş bir rapor bulunmaktadır. Bu rapora elbette itibar etmek gerekir. Tedavi olmak başkadır. Sorgu başkadır. CMUK.nun 236 maddesi gereğince sanıklara sorgularının yapılması aşamasında gerekli işlemlerin yapılması ve sanık vekilinin bu yöndeki talebinin reddine karar verilmesi mütale olunur dedi

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Eskişehir Devlet Hastanesi Sağlık Kurulunca verilen raporlarda sanıklarda nFerhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL in ceza ehliyetlerini etkileyen veya savunma yapmalarına engel olan ağır bir ruhsat hastalıklarının olmadıkları belirtilmiş olup, sanıkların duruşma esnasında gözlenen görünüşleride bu hususu desteklediğinden sanıkların daha gelişmiş bir üniversite hastanesinde muayene ve tedavi ettirilmeleri yönündeki sanıklar vekilinin isteminin REDDİNE, Ankisiyete bozukluğu hastalığı açısından sanıkların tedavilerinin sağlanması için adı geçen sanıkların vekilinin Adalet Bakanlığına müracaat etmekte muhtariyetine,

Sanıkların sorgularının yapılmasına oybirliği ile karar verildi anlatıldı. Duruşmaya devam olundu.

Bu sırada Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL vekili Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek: Şu ana kadar muhakemenin seyrinden çıktığım netice sayın mahkemenizin tarafsızlığını yitirdiği kanaatine vardım. Bu nedenle sayın mahkemenizi Heyet olarak reddediyorum ve gerekçeli reddi hakim dilekçemi yazmak üzere mehil talep ediyorum dedi.

Taleple ilgili olarak Mütalası sorulan C.Savcısı : 2845 Sayılı yasanın 26 maddesi gereğince sanıklar Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL vekilinin esasla ve yargılamanın usulleriyle ilgili açıkça cereyan eden be

yanlarının yerinde olmadığı görülerek talebinin reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Mahkememiz tarafsız yargılama yapmakta olup, sanık haklarına azami ölçüde riayet etmektedir. Bu bakımdan herhangi bir haklılığı bulunmayan ve hukuki ve fiili dayanaktan yoksun olan Av. İbrahim CEYLAN'ın mahkememizi red talebinin 2845 Sayılı Yasanın 26. maddesine göre REDDİNE

Esas hükümlerle birlikte temyizi kabil olmak üzere oybirliği ile karar verildi açık duruşmaya devam olundu.

**SANIK FLRHAN ÖZMEN DAHA ÖNCE TESBİT EDİLEN KİMLİĞİ HATIRLATILARAK HUZURA ALINDI HAKKINDAKİ İDDİALAR ANLATILARAK SAVUNMASI SORULDU:**

Ben daha önce emniyette alınan ifademın iskence altında alındığını belirtmiştim. Eskişehir Devlet Hastanesinden verilen rapordada belirtildiği gibi bizlerin psikolojik sorunları vardır ve bu psikolojik sorunlar bize yapılan işkencenin sonucudur. Bizim hastaneye sevkimizden amaç yapılan işkencenin tesbitine yöneliktir. Biz hiçbir zaman cezai ehliyetimizin olmadığını iddia etmedik delilik iddiasında bulunmadık. Eskişehir devlet hastanesine ellerimiz kelepçeli olarak çıkarıldık işlediğimiz tetkikler yapılmadı. Rapordada belirtildiği gibi psikolojik sorunlarımız olduğu halde tedavi yoluna gidilmedi. Tedavi yoluna gidilmediği için savunmamı hazırlayamadım. Öncelikle tedavi olmak istiyorum bunun sonucunda sağlıklı bir savunma yapabileceğimi aksi takdirde neticenin aleyhime olacağına inanıyorum. Şimdiye kadar savunma yapmamış olmamın mahkemeye karşı saygısızlık olarak değerlendirilmesini istemiyorum. Buna rağmen tedavi görmeksizin savunma yapmaya zorlanacaksam mevcut psikolojik halime rağmen savunmamı önümüzdeki celseye kadar yazılı olarak hazırlamak üzere son kez süre istiyorum. Ben idamla yargılanıyorum hakkımda ağır iddialar var. Bu iddiaları cevaplayabilmem için salim bir kafayla incelemem gerekir dedi.

Saniğe iddianamenin 31.7.2000 tarihinde tebliğ edildiği bu tarihten itibaren iddiaları öğrendiği 14.8.2000 tarihinden buyana da duruşmaların devam ettiği hatırlatılarak geçen süre içerisinde neden savunmasını hazırlamadığı soruldu. Ben tedavi için son kez süre istiyorum dedi.

Sanıktan soruldu. Ben iddianamede ileri sürülen iddiaların hepsini reddiyorum Kudüs örgütüne üye olmadım herhangi bir eyleme katılmadım ancak hakkımdaki iddialara ayrıntılı cevap verebilmek için süre istiyorum dedi.

Saniğe nüfus ve sabıka kaydı okundu. Doğrudur bana aittir dedi.

Saniğe hazırlık aşamasında alınan, emniyet savcılık ve yedek hakimlik ifadelerinde hakkındaki iddiaları kabul ettiği, eylemlerde katıldığını ikrar ettiği hatırlatılarak soruldu. Ben hazırlıkta alınan ifadelerimin hiçbirisini kabul etmiyorum onlar işkence altında alınmış ifadelerdir. Ben bu işkencelerle ilgili olarak neler yaşadığımı savunmalarımda ayrıntılı bir şekilde anlatacağım dedi. İlaç tedavisine son verdiğini söyledi.

Sanıktan soruldu. Ben geçmiş yıllarda İrana bir kaç kere gittim tarihlerini hatırlamıyorum. O gidişlerimde birinde 8gün diğerinde 15 gün sürelerle değişik sürelerle kaldım. Benim Farsca diline merakım vardır farsca dilini öğrenmekve görmek amacıyla İrana gittim. İranın bu

tün şehirlerini gezdim otellerde kaldım. Ben İrana her gidişimde yalnız gittim. Türkiyeden kimse yoktu. İrana vardığımda Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herhangi bir kimseyle görüşmedim. Ben bunları savunmamda ayrıntılı olarak çok geniş olarak belirteceğim.

Saniğe yakalandığı sırada üzerinde neden sahte kimlik gezdirdiği hususu soruldu. Ben yakalandığımda Feramiz YÜCE nin kimliği vardı bunu bulmuştum. Ben evden çıkarken pasaportum ve diğer kimliklerimle birlikte bu kimliğide yanıma almıştım üzerimde o şekilde bulunuyordu.

Soruldu. Ben Necdet YÜKSEL le 7-8 yıldan buyana tanışıyorum. Benim spora merakım vardır Necdetinde varmış bir spor salonuna spor yapmaya gittiğimde kendisiyle tanıştık. Normal arkadaşlık ilişkilerimiz başladı sık sık kendisiyle görüşür olduk ben bu konudaki beyanlarımda yazılı savunmamda açıklayacağım dedi.

Soruldu. Ben Oğuz DEMİR ve Rüştü AYTUFAN ı da tanıyorum bunlarıda nereden tanıdığımı nasıl bir ilişkimiz olduğunu ilerdeki duruşmada açıklayacağım dedi.

Soruldu. Ben İran vatandaşı olan herhangi bir şahsı tanımıyorum.

Soruldu. Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketi ben göndermedim. Bombalı paketin üzerindeki gönderen ve alıcı üzerindeki yazılar bana ait değildir. Paket nereden postaya verilmişse ordaki kişilerle yüzleş tirilmeye hazırım. dedi.

Soruldu. 13.5.2000 ve 15.5.2000 tarihlerinde Sincan ilçesi Çimşid köyü arazisinde ele geçen silah ve patlayıcı maddelerle bizim alakamız yoktur dedi.

Saniğe Adil AYDIN ın ifadeleri okundu. Dişçilik yaptığı dükkanın yanındaki boş odaya bazı koliler getirip bıraktığını daha sonra alıp götürdüğünü söylediği ve Sincan Çimşid köyünde arazide ele geçen silah lar ile patlayıcı maddelerin ambalaj kutuları üzerinde Adil AYDIN, Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN in parmak izlerinin bulunduğu dair ekspertiz raporu okunarak diyecekleri soruldu .ben bu ve diğer bütün iddialara daha sonra cevap vereceğim parmak izimin o kutularda neden bulunduğuna cevap vereceğim dedi.

Soruldu: Ben daha önceden taksi alıp satıyordum. Daha sonra Çankaya Yıldızdaki arsamızı sattım. Bu konuda CHP Genel sekreterlerinden Erdoğan YETENÇ tanışımıdır. Üzerimde yakalanan 2160D dolar buralardan gelen paradır. Aslında bu paranın tamamı 31.000 dolardı üstünü İstanbul emniyetinde alıp kaybettiler ve tutanağada geçirmediler.

Necdet YÜKSEL'e ihtiyacı olduğunda para yardımı yapıyordum ancak aylık 400 dolar maaş verdiğim hususu doğru değildir. Bazen ben ona yardım ederdim ihtiyacım olduğundada o bana yardım ederdi dedi.

Saniğe iddianamede kendisine yüklenen 22 ayrı eylem hatırlatılarak bu eylemlere katılıp katılmadığı soruldu. Ben bu iddiaların tamamında kabul etmiyorum. Önümüzdeki duruşmada bu iddialara ayrıntılı bir şekilde cevap vereceğim. Muammer AKSOY un öldürülmesi ve buna benzer diğer eylemlere katıldığım hususunda bir tane görgü tanığı bulunsun tüm olayları kabulleneceğim iddiaların aslı yoktur dedi.

Saniğe Sincan Çimşid köyü arazisinde bulunan silahların ambalaj kutuları üzerinde parmak izinin bulunduğu burada kolluk tarafından ele geçirilen 7.65 mm. çaplı MOD 70 Feratta marka tabanca ile Muammer AKSOY un öldürüldüğüne dair 2000/4085 sayılı ekspertiz raporunun bulunduğu hatırlatılarak soruldu. Muammer AKSDY un öldürülmesiyle ilgim yok



Ben Muamme RAKSOY un öldürülmesi ile ilgili çeşitli spekülasyonlar vardır. Derin devletin veya uluslararası güçlerin yaptığı söylenmektedir olayın üzerinden 10 yıl geçmiştir profesyonelce yapılan bu işte tabancanın araziye atılması veya saklanması mantıklı görülmemektedir. Olayın tamamen bize yüklenmesi için birileri silahları araziye atmıştır ben bu konuda ayrıntılı savunmayı gelecek duruşmada yapacağım dedi

Sanıktan soruldu. Ben İstanbul iline yakalanmadan bir veya iki gün evvel gitmiştim. Naci ÇAKMAK isimli arkadaşımın alacağına almaya gitmiştim. Naci ÇAMKAM market açmıştı bende kendisine borç para vermiştim bir kaç kere İstanbul'a gidip alacağımı istedim tahsil edememişim en son yakalanmadan bir veya iki gün önce gitmiştim tahminen otobüsle gitmiştim. Bir çok kez gittiğim için karıştırıyorum ancak Uçak yolculuğu hiç yapmadım tek başıma gitmem. İstanbul'da bir gece Mehmet KASSAP'ın evinde kaldım. Mehmet KASSAP'ı Ankarada öğrenci olduğum yıllardan tanıyordum. 8-9 yıl önce kitap evinde tanışmıştık. Hangi kitap evinde tanıştığımızı da hatırlamıyorum aradan yıllar geçti. Beni polis memurları İstanbul'da postanenin önünde öğle sularında yakaladılar. Ancak ben kaçak durumda değildim cep telefonumun şarjı bozulmuştu onunla ilgili olarak postanede bulunuyordum. Dedi.

SANIK NECDET YÜKSEL ÖNCEKİ KİMLİĞİ TAHDİNDE HUZURA ALINDI HAKKINDA Kİ İDDİALAR HATIRLATILARAK SAVUNMASI SORULDU : Ben işkence altında alınan emniyet, savcılık ve yedek hakimlikteki ifadelerimi kabul etmiyorum. Ben hakkımdaki suçlamaların hiçbirisini kabul etmiyorum Kudüs ordusu diye bir örgüte üye olmadım iddianamede bana yüklenen 10 ayrı eylemde katılmadım ancak ben hakkımdaki iddialara karşı ayrıntılı bir şekilde hazırlamak için süre istiyorum gelecek celsede hakkımdaki tüm iddiaları cevaplayacağım. Dedi.

Soruldu. Ben Ferhan ÖZMEN ile 9-10 yıl önce Tekvando seanslarına gidip gelirken tanıştım. Spor aracılığıyla arkadaşlığımız gelişti. Daha sonra çok sık olmamakla birlikte antrenman kapsamında ilişkilerimiz devam etti. Zaten ben o sıralarda istede çalışıyordum düzenli olarak her zaman görüşmemiz mümkün olmuyordu. Benim ekonomik seviyem çok alt seviyededir hatta ailemin yardımlarıyla geçimimi sağlıyordum. Fakir bir insan sayılırım. Ferhan ÖZMEN den 400 dolar maaş aldığım hususu doğru değildir. Fakir olduğum için sıkıntıya düştüğümde maddi yardım yapardı. Fakat maaş anlamında bir ödeme yapmış değildir. Ben İrana iki kez gittim. Birinci gidişimde sosyal bilimlerden dolayı İran'da araştırma yapmaya gittim. Yaklaşık 20-25 gün kaldım. Bu 1992 veya önceki yıllarda olabilir tam olarak hatırlamıyorum. Ben çalışırken biriktirdiğim paralar ve ailemin yardımlarıyla o dönemde İran'da kaldım. Tahranda otelde kaldım. Tanıdığım İranlı kimse yoktur. Ben o dönemde Türkiyeden tek başıma gittim. Tek başıma gittim. Ben iddianameyi tam olarak tetkik etmediğim için bu sorulara şimdi cevap vermek istemiyorum savunmamı hazırlamak için mahkemenizden süre istiyorum dedi.

Sanıktan soruldu. Annem ve Babam Ankara Siyasal Bilgiler Fakültesinden emekli oldular. Ben annem ve babam çalışırken siyasal bilgiler fakültesine yanlarına gitmezdim.

Sanığa nüfus ve sabıka kaydı okundu doğrudur bana aittir dedi.

Bu sırada saatin 12.30 olduğunu ve yapılacak çok sayıda işlem bulunduğundan anlaşıldığından duruşmaya 13.30'a kadar ara verildi.

Saat 13.30'da tutuklu ve tutuksuz sanıklar, sanıklar vekilleri, mü

dahiller ile müdahil vekilleri hazır olduğu halde duruşmaya devam olun du.

Müdahiller vekillerinden Av. Turgut KAZAN söz alarak: Sanıklardan Necdet YÜKSEL ile Ferhan ÖZMEN e C.Savcısı ve Yedek hakim huzurunda ayrıntılı beyanları vardır. Bu ifadeleri sanıkların elinde mevcut bir nota göremi alındığı yoksa kendilerininmi verdiği hususları sorulsun ayrıca CMUK.nun 135. maddesindeki hakları hatırlatılsın dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle sanık Necdet YÜKSEL'den soruldu: Ben hiçbir yerde ayrıntılı ifade vermedim dedi.

Sanığa Kls. 2 Dosya 9 bulunan C.Savcılığı huzurundaki ifade tutanağı ile Yedek Hakimlik tarafından tesbit edilen savunma tutanakları okundu. Soruldu.Ben gerek emniyette gerekse savcılık ve yedek hakimlik te alınmış olan ifadelerimin hiçbirisini kabul etmiyorum okuduğum ifade tutanağındaki hadiceleri ben anlatmadım. ifade tutanaklarındaki hadiseleri kendiliklerinden yazmış olmalıdırlar dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN e ait C.Savcılığı ve Yedek Hakimlik Kls.2 Dosya 9 dan okundu. Ferhan ÖZMEN den soruldu. Ben emniyette iş kence gördüğümü ve istedikleri her olayı bana kabul ettirdiklerini baştan beri söylüyorum. Ben savcının huzuruna çıktığımda da ve yedek hakimlik huzurundada geri emniyete götürüleceğim konusunda tembih edildiği için ve Hasan KILIÇ ında geri getirildiğini bildiğim için gerek savcıya gerekse hakime emniyette anlattığım hususları aynen anlattım. Ey lemleride emniyette bana öğretildiği şekilde savcıya ve hakime anlattım. Bu tutanaklar o şekilde tanzim edildi. Ben emniyetteki ifademi falan okumadan imzaladım kabul etmiyorum. Ben bu konulardaki ayrıntılı açıklamalarımı gelecek duruşmalarda yapacağım dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle Sanık Ferhan ÖZMEN den parmak izleriyle ilgili raporlara karşı soruldu. Ben bu raporları kabul etmiyorum. Emniyet görevlileri bizi yakaladıktan sonra pek çok kitap, koli gibi dökümanları evimizden alıp götürdüler. Bunların içerisine herhangi bir şeyi koyup maddi delil oluşturmak mümkündür. Ben Sincan Çimşit köyündeki arazide ele geçen silahların bize ait olduğunu kabul etmiyorum bu silahların kolileri üzerindeki parmak izlerininide kabul etmiyorum. Bu olayda geniş bir senaryo vardır. Parmak izini bizim bırakmamız bir açıdan gelin bizi yakalayın anlamına gelmektedir. Bu nedenle mantıklı değildir dedi.

Av. Turgut KAZAN ın talebiyle sanık Necdet YÜKSEL den tekrar soruldu. Benim parmak izleriyle ve silahların bulunduğu kolilerin üzerindeki parmak izleriyle ve silahlarla hiçbir irtibatım yoktur. Cumhuriyet savcılığında ve yedek hakimlik huzuruna çıkarıldığımda bana emniyetteki ifadeni kabul ediyormusun diye sordular bende emniyette gördüğüm baskılardan dolayı kabul ediyorum dedim verdiğim cevap bundan ibaret tir bu tutanaktaki beyanların hiçbirisini ben vermedim C.Savcısı ve Yedek hakim emniyetteki ifademe bakarak kendi ifade tutanaklarını yazdirmış olabilirler dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek müvekkilim Ferhan ÖZMEN parmak izleriyle ilgili açıklama yaparke n evinden pek çok kitap dökümanların alınıp götürüldüğünü ayrıca emniyette bir çok kez parmak izinin alındığını söyledi bu hususunda zabta geçmesini istedi ayrıca C.Savcısının emniyete giderek ifadesinin bir kısmını emniyette aldığıında söyledi bu konunun da zabta geçirilmesini istedi sanık vekilinin talebiyle bu

hususlarda tutanağa yazdırıldı.

C.Savcısı söz isteyerek sanık Adil AYDIN mahkemedeki savunmasında Ferhan ÖZMEN in işyerine gelip gittiğini, koliler bırakıp sonradan alıp gittiğini söylemiştir, Ferhan ÖZMEN Adil AYDIN ın işyerine gidip gitmediği hususu sorulmuş dedi.

Talep uyarınca sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Adil AYDIN uzaktan akrabamız olur dedi akrabalık derecesini açıklaması istendiğinde akra bada sayılmaz kendisini tanımaktayım eşimin dışlarını yaptırmak için işyerine gelip gittim. Ben bir dönem Dikmende oturuyordum Aydınlikevle re taşınırken kitaplarım vardı. Kitaplığında yoktu. Bende kitaplarımı Adil AYDIN ın çalıştığı yerdeki girişteki boş yere bir süre bıraktım. Daha sonra Adil Türkmenistana gideceğinden bahisle işyerini kapatacağı nı söyleyince ben ve Adil birlikte kolileri taşıdık dedi.

Sanık Ferhan ÖZMEN e C.Savcısı tarafında nolu yerlerinde yaptırı lan yer göstermesiyle ilgili televizyonlarda yayınlanan görüntüler açıklanarak soğukkanlı bir şekilde olayları anlattıklarını televizyon lardan izlendiği açıklanıp soruldu. Yer gösterme yaptırıldığı sırada biz emniyette gözaltında tutuluyorduk. Şayet emniyet görevlilerinin istemediği bir harekette bulunsaydık kameralara karşı suçsuz olduğumu zu söyleseydik tekrar emniyete götürülecektik korktuğum için kalabalık içinde ve kameralara karşı birşey söyleyemedim. Ayrıca emniyette bize olayları kabul etmezseniz sizi geri götürürüz baskıya devam ederiz Hizbullah davasında Diyarbakırda yakalanan Cemal TUTAR 5 aydır gözal tındadır sizi onlardan beter ederiz dedi.

Sanık vekili söz isteyerek müvekkilim Adil AYDIN ın işyerinde koliler kolilerini bıraktığı yerin girişte olduğunu herkezin eşyasını koyduğu bir konumda bulunduğunu söylemiştir bu hususta tutanağa yazdırılsın de di yazdırıldı. Sözlerine devamla yer gösterme işlemi herkezdin uzak emniyet görevlilerinin müdahale etmediği basın temsilcilerinin bulunma dığı sakin bir ortamda yaptırılması gerekirken tam tersine bir ortamda yaptırılmıştır. dedi ve müvekkili ile daha önce yer göstermesi yaptırı lan Yusuf KARAKUŞ un AbdulhamitÇELİKİN yüzleri kapalı olarak yer gös terme yaptırılırken neden yüzü kapalı olarak yer gösterme yaptırıldığı nın sorulması istendi. Bu soru uygun görülmediğinden sorulmadı.

Yazılı belgelerin okunmasına devam edildi.

Kls. 6 Dosya 19 da yer alan emniyet genel müdürlüğünden gelen Tev hit Selam örgütü Kudüs ordusuyla ilgili olan bilgi notları okundu.

Kls. 2 Dosya 4 da Sincan Çimşit köyünde ele geçirilen silah ve pat layıcı maddelerin ele geçirilmesi ve dökümleriyle ilgili bulunan Jan darma görevlilerince tanzim edilmiş 13.5.2000 tarihli ve emniyet görev lilerince tanzim edilmiş 15.5.2000 tarihli tutanaklar ile ekindeki bel geler okundu.

Kls. 6 Dosya 14 de bulunan parmak izi mukayese tablosu ve raporla rı ayrı ayrı okundu.

Kls. 6 Dosya 1 de yer alan ve Sincanda Çimşit köyündeki arazide ele geçirilen silah ve patlayıcılar hakkında tanzim edilmiş olan exp ertiz raporları okundu.

Kls.6 Dosya 17 da yer alan Adil AYDIN ve Murat NAZLI ile ilgili parmak izi mukayese tablosu ve raporları okundu.

Kls. 6 Dosya 15 de bulunan 17.5.2000 tarih ve 4261 sayılı Exsper tiz raporu okundu.

Kıs. 2 Dosya 1 nolu dosyada bulunan sanıklarda nFerhan ÖZMEN, Necdet YÜKSEL ve Hakkı Selçuk ŞANLI'nın yurt dışına çıkış ve dönüşleriyle ilgili çizelgeler okundu.

2 nolu klasör 10 nolu dosyada bulunan, bomba imha uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen 07.07.2000 tarihli, sanıklardan Ferhan ÖZMEN'in patlayıcı maddeler konusundaki raporu okundu.

Sanıklardan Mehmet ŞAHİN'in bir adet yazılı dilekçe vererek tahliye sını istediği görüldü, okundu.

Müdahillerden Nil Dolunay ULUÇ (Kışlalı) Kumru Hatun UÇOK, Altınay KIŞLALI, Mahmut Tankut KIŞLALI, Ülke AKSOY ve Numan Erol AKSOY'un olaylarla ilgili bilgi ve görgüye bulunmadığından mahkemece dinlenilmelerinde yarar bulunmadığından duruşmada hazır bulunmayacaklarını, dinlenilmelerinden vazgeçilmelerini istediklerine dair dilekçeler okundu, görüldü. Okundu.

Seçen celse kuruluan ara kararın 3 ve 4. maddeler gereğince sanıkların vekilleri tanıkların adreslerini bildirmediklerinden talimatların yazılması görüldü.

Emniyet aracılığı ile toplanan el yazma belgelerin emanetin 2000/204 sırasına kaydedildiği ve makbuzun gönderildiği görüldü.

Cengiz SARIKAYA ve arkadaşları ile ilgili olarak İstanbul DGM.ne açılan davadan bilgi verildiği, İstanbul 3 Nolu DGM.nin 24.07.2000 tarih ve 1993/205 Es. 2000/154 sayılı gerekçeli kararından bir örneğin in gönderildiği görüldü. Kararın temyiz edildiği için kesinleşmediği anlaşıldı.

KA... KUR... 2000/71 Esas sayılı dosyanın... ve... 'nin kaçırılması olayı ile ilgili olarak İstanbul DGM.ne yazılan müzakerelere cevap yok.

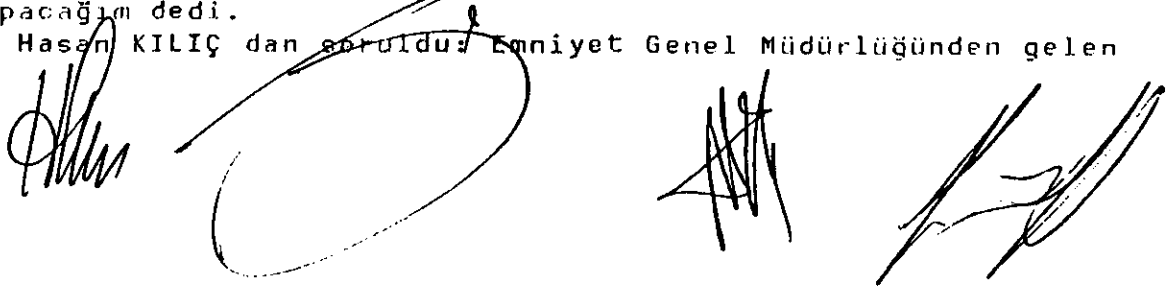
Ankara 1 Nolu DGM.nin Abdullah Argun ÇETİN ile ilgili 1998/180 Esas sayılı dava dosyasının gönderildiği ve birleştirilmeye muafakat edilip edilmediği hususunda mahkememizden görüş istenildiği anlaşıldı. Dosyanın incelenmesinden : Abdullah Argun ÇETİN'in maktül Uğur MUMCU'nun öldürülmesi olayına iştirak etmek ve cürüm işlemek için oluşturulan teşekküle üye olmak suçlarından kamu davası açıldığı, davanın derdest olduğu, en son 24.10.2000 tarihinde yapılan duruşmada davaların birleştirilmesi hususundan mahkememizden muafakat istenilmesine karar verilerek duruşmanın 05.12.2000 tarihine ertelendiği görüldü.

Gerek bugün okunan eylem evrakları, olay tutanakları, ekspertiz raporları, parmak izi raporları gibi belgelerle bir önceki celsede okunan aynı belgeler dinlenen tanık anlatımlarına karşı sanıklardan ayrı ayrı diyecekleri soruldu.

Sanık Ferhan ÖZMEN den soruldu. Ben hakkımdaki tutanakları ve raporları kabul etmiyorum bunların nasıl bir senaryo sonucu hazırlandığını gelecek duruşmada ayrıntılarıyla ibraz edeceğim aleyhime olan belgelerin hiçbirini kabul etmiyorum dedi.

Sanık Necdet YÜKSEL den soruldu. Okunan belgelerden aleyhime olanların hiçbirisini kabul etmiyorum bende ayrıntılı açıklamaları daha sonra yapacağım dedi.

Sanık Hasan KILIÇ dan soruldu: Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen



bilgi notunu kabul etmiyorum ben 1985 yılında Nurettin ŞİRİN i tanıdım yordum. 1994 yılından sonra Selam gazetesini çıkardığım dönemde benim yanımda Yazı işleri kadrosunda Haber müdürü olarak çalışmıştır benim Nurettin ŞİRİN le herhangi bir ilişkim yoktur sadece yanımda ücretli çalışmış bir kişidir yine raporda İrandan getirildiği belirtilen silah ve patlayıcı maddelerle herhangi bir ilğim bilgim ve görgüm yoktur. Sözünü ettiğim raporunda ben ve arkadaşlarım yakalandıktan sonra tan zım edildiğini zannediyorum. Bugüne kadar çeşitli örgütler yakalandı hakkında haberleri çıktı ben ve Selam gazetesi ile ilgili olarak herhan gi bir bilgi çıkmadı. Bu rapor yakalandığımızdan sonra bir komplo ola rak tanzim edilmiştir kabul etmiyorum dedi. 1985 ve öncesinde Tevhit Selam diye bir örgüt varsa bununla ilgili raporların celp edilmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Mehmet Ali TEKİN den soruldu: Ben 1980 yılından bu yana profesyonel gazetecilik yapmaktayım Tevhit dergisinin muhabirliğini yaptım. Diğer dergilerde de en son Akit gazetesinde muhabirlik yaptım. 1985 yılından bu yana ortaya çıkarılan İslami kesimlerdeki örgütlerin hiçbirisi hakkında içerisinde Tevhit Selam ismine rastlanmaz bence bu örgüt olayı ve Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen bilgi yazısı bir komplonun sonucu olarak biz yakalandıktan sonra tanzim edilmektedir gerçekleştirilmesi yoktur kabul etmiyorum dedi.

Sanık Arif FARI dan soruldu: Okunan belgelerde benimle ilgili hiç bir bilgi yoktur. Ben suçsuzum. Mağdur durumdayım tahliyemi istiyorum dedi.

Sanık Adil AYDIN dan soruldu: Benimle ilgili olarak okunan parmak izi raporlarının aleyhime olarak değerlendirilmesini istemiyorum çünkü parmak izinin tesbit edildiği yerler benim işyerimdir oralarda parmak izinin tesbit edilmesi doğaldır ve orası silah deposu olmayıp laboratu vardır. Emniyet arama yaptığıında suç unsuru bulamazsanca temiz diye tu tanak tuttu dedi.

Sanık Murat NAZLI dan soruldu: Benim parmak izlerimde Adil AYDIN a ait işyerinde bulunduğu dair rapor bulunmuştur ben bu raporu kabul ediyorum şöyleki Adil AYDIN benim akrabamdır işyerine gidip geldiğim de parmak izinin kalması normaldir. Ayrıca Adil AYDIN o işyerini kapa tıp eşyalarını nakledeırken ben ona yardım etmişim. Buranın örgüt sila h deposuyla ilgisi yoktur işyeridir dedi.

Diğer sanıklarda ayrı ayrı aleyhimize olabilecek belgeleri ve beyan ları kabul etmiyoruz dediler.

Sanık Ferhan ÖZMEN e ayakta ve oturarak sağ el ve sol elleriyle ayrı ayrı birer sayfa olmak üzere ambalaj kağıtlarına, keçeli kalemle " Gön İlmî Araştırmalar Vakfı İstanbul Çemberlitaş, Alıcı Sayın Bahri ye UÇOK Köroğlu caddesi No: 15 GOP" yazıları huzurda isticvaba esas olmak üzere yazdırıldı. Altı mahkeme heyetince imzalanarak dosyaya ko nuldu.

Sanık Mehmet ŞAHİN vekili AV. Mehmet BALLI söz isteyerek geçen cel se dinlenmesi istenen tanıkların adreslerini sunuyorum diyerek bir ade t tanıkların adreslerini bildirir dilekçe verdi. Devamla bugün itiba riyle sorgu bitmiştir benim müvekkilimin ilgisi olmadığı İstanbuldaki Abbas GÜLAMZADENİN kaçırlması olayında katılmamıştır. Emniyetteki ifadesinde şikenceye dayalı olarak alınmıştır başka aleyhine kullanıla bilecek delil yoktur. Deliller toplanmıştır suç vasfının değişme ihti

mali dikkate alınarak müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum dedi.

Sanık Talip ÜZÇELİK vekili Av. Hüseyin KILIÇ söz alarak: eski savunmalarımı tekrar ediyoruz bu aşamalarda ekleyeceğimiz başka husus yoktur müvekkilim mağdurdur tahliyesini istiyorum dedi

Sanık Abdulhamit ÇELİK vekili Av. Faruk GÖKKUŞ söz isteyerek :Emniyet genel müdürlüğünden gelen Selam Tevhit örgütüyle ilgili yazıyı kabul etmiyoruz. Hasan KILIÇ ın da belirttiği gibi insani prosedür için de yapılan bir takım yardım eylemlerini suç olarak değerlendirmiştir bunun yasal bir dayanağı yoktur. Yusuf KARAKUŞ un Arena programında çıkan görüntülerinin ne zaman ve kim tarafından kaydedildiğinin araştırılması istiyoruz. Şayet İstanbul emniyet müdürlüğündeyken öyle bir görüntü alınıyorsa bu hususun sorulmasını İstanbul emniyet müdürlüğünden sorulmasını istiyorum ayrıca eski savunmalarımızı tekrar ederek müvekkilinin tahliyesini istedi

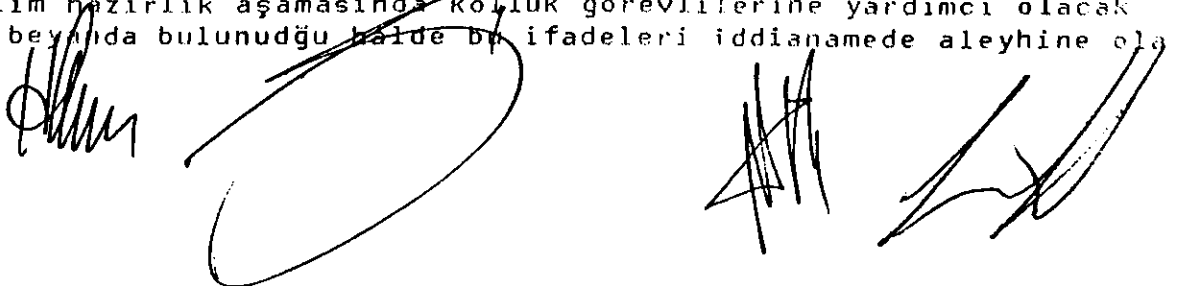
Sanık Hakkı Selçuk ŞANLI vekili Av. Mahmut ÖZBAY söz isteyerek: bir adet yazılı savunma dilekçesini okuyarak mahkemeye sundu. Müvekkilinin işkence görüp görmediğinin belirlenmesini talep etti. tanıklarının adreslerini bildireceğini Ankarada bulunan tanığın dinlenmesini diğerleri için talimat yazılmasını istedi ve eski gerekçelerini tekrar la müvekkilinin tahliyesini istedi.

Sanıklar Necdet YÜKSEL ve Ferhan ÖZMEN vekili Av. İbrahim CEYHAN söz isteyerek; Ben eski beyanlarımı tekrar ediyorum. Müvekkillerim işken ce görmüştür işkence iddiamızın araştırılmasını ve tedavilerinin sağlanmasında adaletin tecellisi için zorunluluk vardır. Bu talebimin en kısa sürede yerine getirilmesini istiyoruz işkenceyle ilgili bulguların zamanla kaybolması söz konusu olabilir adaletin tecellisi için acilen bu konuda gerekenin yapılmasını istiyoruz dedi

Sanık Hasan KILIÇ vekili Av. Cüneyt TORAMAN söz isteyerek; eski savunmalarımızı tekrarediyoruz 6.5.2000 tarihinde yakalanan sanıklarla 14.5.2000 tarihinde yakalanan sanıklar arasında örgütsel veya fiili olarak hiçbir ilgisinin olmadığı son duruşmalarda ortaya çıkmıştır müvekkilim atılı suçu işlememiştir kendisiyle ilgili deliller toplanmıştır belli iş ve ikametgah sahibidir mağduriyetinin önlenmesi için tahliyesini istiyorum dedi.

Sanık Mehmet Ali TEKİN vekili Av. Mustafa AKÇAY söz isteyerek; Benim müvekkilim bir dergi ve gazete çıkarılmasının belirli aşamalarında yayımlanarak faaliyette bulunmuştur bu davada bazı ağır eylemleri gerçekleştirdikleri iddiasıyla yargılanan bir grup sanık ile benim müvekkilimin bir ilgisi yoktur böyle bir iddiada yoktur. Eylemci sanıklarla benim müvekkiliminde bir bütün olarak değerlendirilip ağır bir itham altında bırakılması doğru değildir. Bir terör örgütünün varlığından bahsedebilmek için aranması gereken unsurlar yasalarda ve yargı kararlarıyla ortaya konulmuştur benim müvekkilimin dahil olduğu grubun terör örgütü oluşturmakla ilgisi yoktur. Kendilerinde silah patlayıcı madde ve diğer örgütsel sayılabilecek herhangi bir döküman ele geçmemiştir. Tutuklama bir tedbirdir bundan sonra tutukluluğunun sürdürülmesi müvekkilin mağduriyetine sebebiyet verecektir tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum dedi

Sanık Mehmet KASSAP vekili Av. Yavuz BAHADIR söz isteyerek: Benim müvekkilim hazırlık aşamasında kolluk görevlilerine yardımcı olacak şekilde beyanda bulunmuştu halde bu ifadeleri iddianamede aleyhine ola



rak kullanılmıştır oysa yargılama süresince müvekkilim aleyhine kullanılabilecek herhangi bir iddia ortaya çıkmamıştır. İddianamede müvekkilimle ilgili bölüm çok kısadır ve maddi hataları içermektedir. Bir kısmı hiç yaşanmamış olaylar bir kısmıda suç oluşturmayan olaylardır. Müvekkilim beşbuçuk aydır tutukludur eski gerekçelerimizi tekrar ederek tahliyesini talep ediyoruz dedi

Sanık Adil AYDIN vekili Av. Selma KARAHAN söz isteyerek: müvekkilim le ilgili olarak toplanması gereken delillerin tamamı toplanmıştır mahkumiyetine yeterli delil yoktur. Kendisi sabit iş ve ikametgah sahibidir tahliyesini talep ediyorum dedi

Sanık Mehmet GÜROVA vekili Av. Emrullah KAYA söz isteyerek: Benim müvekkilim TCK.nun 168/2 maddesine aykırı davranmakla suçlanmaktadır. TCK.nun 168/2 maddesinde düzenlenen suçunun unsurları yargı kararları ile ortaya çıkmıştır. Örneğin bir kişinin örgütsel bir eğitimden geçmesi ve kod ismi alması gerekmektedir ve özel bir görev verilmesi için beklemesi söz konusudur müvekkilimin böyle bir durumu yoktur. Bir önceki celse dinlenen havuz çalışanları Ahmet ÖZTÜRK ve İlker ŞAHAN ile müvekkilimin durumları arasında hiçbir fark yoktur diğer şahıslar tanık olduğu halde müvekkilim sanık yapılmıştır. Müvekkilimin medeni cezaleti bulunmadığından ihbar yapılmıştır zannedersen bu nedenle sanık yapılmıştır. 1994 yılından beride Ferhan ÖZMEN ve Necdet YÜKSEL lede karşılaşmamıştır. Geçimini münübüs şoförlüğü yaparak sağlamaktadır mağdur durumdadır deliller toplanmıştır tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Müdahil vekillerinden soruldu. Bu aşamada sunulan ve okunan kanıtlara bir diyeceğimiz yoktur esasa ilişkin beyanlarımızı daha sonraki aşamalarda açıklayacağız dedi.

Müdahil vekilleri söz isteyerek müvekkillerden Şükran MUMCU, Şinasi Özgür MUMCU, Özge MUMCU ve Nilüfer KIŞLALI nında görgüye dayalı bilgileri yoktur bu müvekkillerde duruşmaya gelip eski acıları tekrar yaşamak istemiyorlar ifade vermek istemiyorlar bu konudaki yazılı beyanlarını gelecek celsede sunacağız dediler.

İddia makamından mütalası soruldu: Görgüye dayalı bilgileri olmadığını belirten müdahillerin dinlenilmelerinden vazgeçilmesi, bir kısım sanıklara savunma yapmaları için gerekli mahli nverilmesine, geçen celse yazılan müzekkere cevaplarının dosyaya gelmemiş olduğu görüldüğünden beklenilmesine, Ankara 1 nolu OGM.nin 1998/187 esas nolu dosyada yargılanan sanığın dosyamız sanıklarıyla filii ve hukuki bağlantısı olmadığından birleştirme talebinin reddine, sanıklar Necdet YÜKSEL, Ferhan ÖZMEN vekilinin yeniden rapor alınması yönündeki talebinin reddine kanıt durumu delillerin henüz toplanmamış olması karşısında tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Av. İbrahim CEYLAN söz isteyerek; davaya müdahil olarak katılan kişilerin ifadelerinin alınmasını istiyoruz yaşadıkları olayları anlatırlar örneğin Muammer AKSOY un oğlu yakalanan sanıkları kastederek benim babamın katili bunlar değildir diye bağirmiştir. Mahkeme huzurunda beyanlarının alınmasını talep ediyoruz dedi

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

\* 1. İncelenmekle işi biten Ankara 1 nolu DGM.nin 1998/187 esas sayılı dava dosyasının iadesine

Ankara 1 nolu DGM. de görülen 1998/187 esas sayılı dava dosyasının birleştirilmesine muvafakat edilmesi yönündeki istem yerinde bulunmadığından Reddine bu hususun 1 nolu mahkemeye bildirilmesine

2. 2000/71 Esas sayılı dosyanın celbi için İstanbul 5 nolu DGM. ye yazılan müzekkerenin tekrar tekidine

3. İstanbulda Abbas GÜLAMZADE nien kaçırılması olayıyla ilgili olarak İstanbul DGM. ye açılan davanın safhatından bilgi istenmesi için yazılan müzekkerenin tekidine

4. Sanık Abdulhamit ÇELİK in sürücü belgesinin celbi için yazılan müzekkerenin tekidine

5. Sanıklardan Yusuf KARAKUŞ, Hasan KILIÇ ve Muzaffer DAĞDEVİREN in adli sicil kayıtlarında görülen mahkumiyet ilamlarının celbi için yazılan müzekkerenin tekidine

6. Görgüye dayalı bilgileri bulunmadığından ifadelerinin alınmaması hususunda dilekçe gönderen müdahiller Nil Dolunay Uluç KIŞLALI, Kumru Hatun KIŞLALI, Mahmut Tankut KIŞLALI ve Numan Arın AKSOY un dinlenmelerinde bir yarar görülmediğinden celbe rine gerek olmadığına dinlenmelerinden vazgeçilmesine

7. Müdahillerden Şükran MUMCU, Şinasi Özgür MUMCU, Özge MUMCU, Nilüfer KIŞLALI nin gelecek duruşmada hazır edilmeleri için DGM.C. Baş savcılığına müzekkere yazılmasına

8. Geçen celse dinlenmesine karar verilen tanıklardan Hacibey DULUK LU nun Ankara köy hizmetleri genel müdürlüğünde müfettişlik yaptığı anlaşıldığından ifadesi alınmak üzere duruşmada hazır edilmesi için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

9. Tanıklardan Yusuf Ziya CÖMERT, Kenan ÇAMURCU ve Yalçın PETİNKAYA nin İstanbul ilindeki açık adresleri Av. Mahmut ÖZBAY tarafından mahkeme kalemine bildirildiğinde yeminli ifadelerinin alınması için İstanbul DGM. ye talimat yazılmasına

10. Sanık Mehmet ŞAHİN vekili Av. Mehmet BALLI nin dinlenmesini talep ettiği tanıklar Aziz KÖÇAK ELÇİ, Turgut AKDEMİR, Recep ÖZAYDIN ve Akif İNCİ nin İstanbul ilindeki adresleri bu gün bildirilmiş olduğundan ifadelerinin alınması için İstanbul DGM. ye talimat yazılmasına

11. Emniyet Genel Müdürlüğünden davaya konu örgütlerle ilgili olarak bilgi gelmiş olduğundan daha önceki oturumda sanık Muzaffer DAĞDEVİREN in emniyet genel müdürlüğünden bilgi alınması için ileri sürdüğü talebin reddine,

12. Sanık Ferhan ÖZMEN e ait olan Kls. 36 Dz. 607 deki el yazısı örneği, Kls.36 Dz. 596 daki trafik dosyası ve o dosya içinde bulunan C.Savcılığı tarafından yazdırılmış el yazısı örnekleri Kls. 2 Dosya 2 de yer alan bir sayfalık dilekçesi, Adli emanetin 2000/107 sırasında kayıtlı bulunan el yazısı belgeler, kolluk aracılığıyla toplattırılan ve adli emanetin 2000/204 sırasına kaydedilen el yazısı belgeleri, Kls. 53 de yer alan sanık Ferhan ÖZMEN in kendisinin yazdığını kabul ettiği 8 sayfalık dilekçe aslı (fotokopisi alınıp dosyaya konulacak) ile bugün huzurda yazdırılan el yazısı örnekleri Adli emanetin 2000/153 sırasında kayıtlı maktül Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketin üzerine sarılmış el yazısını içeren ambalaj kağıtları ile birlikte Adli Tıp Kurumu Fizik Grafoloji İhtisas Dairesine gönderilerek incelettiler ve Bahriye UÇOK a gönderilen bombalı paketin ambalajı içinde yazılı bulunan gönderen ve alıcı adresleri ilgili el yazısı



larınin Sanık Ferhan ÖZMEN e ait bulunup bulunmadığı hususunda rapor aldirılması hususunda DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına  
13. Prof. Dr. Muammer AKSOY un öldürüldüğü yerden ve cesedinden el de edilip adli emanetin 1996/88 sırasına kaydedilen 3 adet boş kovan ile iki adet mermi çekirdeği ve Kls.34 Dz. 8 deki ekspertiz raporu ile Kls. 7 Dosya 3 deki ekspertiz raporları ve emanetin 2000/125 sırasında kayıtlı silahlardan 17. sırada bulunan Beratta marka Mod marka 7.65 mm. çaplı tabancanın hep birlikte Adli Tıp Kurumu Fizik balistik ihtisas dairesine gönderilip incelettilererek Muammer AKSOY un cesedinden çıkarılan ve vurulduğu yerden çıkarılan mermi çekirdekleri ile birlikte atılıp atılmadığı birlikte gönderilen ekspertiz raporları arasında tabancanın menşei konusunda ortaya çıkan gelişkinin giderilmesi yönünden rapor tanzim ettirilmesi için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

14. Sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile ilgili olarak yapılan incelemelerin gelecekte duruşmada sorulmasına ve bu soruların gelecekte duruşma kadar kesin süre verilmesine

15. Dosya kapsamına suç niteliğine kanıt durumuna iddianamede sanık lara isnat edilen suçlara uyan yasa maddelerinde öngörülen özgürlüğü bağlayıcı cezaların tür ve tutarına ve tutuklu kaldıkları süreye göre tüm tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına gelecek duruşma da hazır edilmeleri için DGM.C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına

16. Av. İbrahim CEYLANın sanıklardan Ferhan ÖZMEN ile Necdet YÜKSEL in tam teşekküllü bir Üniversite hastanesine sevk edilip muayene ettirilmeleri yönündeki talebi bugün duruşma başlangıcında reddedildiğinden bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına

17. Av. Mahmut ÖZBAY ın işkence iddiasıyla ilgili olarak verdiği dilekçe ile ekindeki belgelerin incelenerek talebinin gelecek duruşma da karara bağlanmasına

Bu nedenlerle duruşmanın 24.11.2000 günü saat 10.00 tarihinde saat 10.00 na oybirliği ile karar verildi. 27.10.2000

BAŞKAN  
0023647

UYE  
00260594

UYE  
0027851

KATİP  
000007