

HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT

Ankara Cd.Fahrettin Kerim Gökay İşhanı 31/52 Cağaloğlu/İST Tel:0212.513 29 11-34

Dosyasına
9.11.2001
Başkan 23647
F. M. M.

ANKARA 2 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No:2000/102 E.

SANIK : Talip ÖZÇELİK
VEKİLİ : Av. Hüseyin KILIÇ
Ankara Cad. Fahrettin Kerim Gökay İş hanı 31/52 Cağaloğlu/İst.
DAVACI : K.H.
KONU : Esas hakkındaki savunmalarımızdır.
AÇIKLAMALAR :

GİRİŞ:

Sayın mahkemenizin 2000/102E.nolu dosyası ile görülmekte olan davada sanık olarak yargılanan müvekkil Talip Özçelik hakkında, sayın Cumhuriyet Savcısı tarafından verilen 07.09.2001 tarihli " Esas Hakkındaki Mütalaa " ile Selam-Kudüs Ordusu Örgütü'nün sair efradı olmak isnadıyla TCK 168/2.madde uyarınca tecziye talebinde bulunulmuştur. Müvekkil hakkındaki bu talep haksız ve mesnetsiz,usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki:

6 Mayıs 2000 tarihinde, İstanbul polisi tarafından, bazı evlerin sabaha karşı saat 04'de basılarak hukuk dışı yöntemlerle başlatılan operasyonda, Talip Özçelik misafir olarak bulunduğu Mehmet Ali Tekin'in evinde gözaltına alınmıştır. İşte bu operasyonla başlayan hazırlık soruşturması sürecinden, mahkemenizdeki şu ana kadar süregelen yargılama evresinde, gerek maddi hukuk ve gerekse usul hukuku açısından ulusal ve uluslararası birçok hukuk normu ihlal edilmiş ve maalesef halen de ihlal edilmeye devam etmektedir.

Sayın Başkan ve değerli üyeler,

Savunma avukatları olarak büyük talihsizliğimiz şudur ki, bu dava, hazırlık soruşturması ile başlayarak en baştan itibaren normal,sıradan ve herhangi bir dava muamelesi görmemiş,doğal bir yargılama seyrine bırakılmamış ve çeşitli kesimlerce kendi bakış açıları doğrultusunda yorumlanmaya çalışılmış,subjektif değerlendirmelere tabi tutulmuştur. Operasyon ile birlikte Cumhurbaşkanlığı makamından başbakanlığa,bakanlıklardan emniyet teşkilatına,derin devletten askeri birimlere ve tabi hepsinin de ötesinde yazılı ve görsel medyaya kadar varan geniş yelpaze içerisinde birçok odak, bu dosyayı kendi bakış açıları doğrultusunda yönlendirme gayreti içerisinde olmuşlar ve görünen o ki olmaya da devam etmektedirler.

Yargılama devam ederken dahi sanıklar,sanık yakınları,sanık vekilleri ve davayla bir biçimde ilgisi olan birçok kişi, değişik şekil ve boyutlarda tehdit ve tacizlere maruz kalmışlardır. Örneğin Rüşti Aytufan, tutuklu bulunduğu cezaevinden alınarak Eskişehir Cumhuriyet Savcılığı makam odasında, ABD elçiliği mensubu olduklarını söyleyen 3 CIA ajanı tarafından hem de bizzat Eskişehir Cumhuriyet Savcısı'nın huzurunda sorgulanmak istenmiş,bu isteklerine olumlu cevap vermeyince de tehdit edilmiştir. Abdülhamit Çelik'in eşi ve yakınları, sürekli polis tarafından izlenerek taciz edilmiş,kiracı bulundukları evin sahibi de tehdit edilmiştir. Yine Eskişehir Cezaevi'ne eşlerini ziyarete gelen bir kısım sanık ailelerini, sanıklardan bazıları ile İstanbul'da yaşadığı dönemdeki dostluğundan dolayı evinde sadece misafir eden ve bazen de şehrin 10 km dışındaki cezaevine arabası ile bırakan Eskişehir'li Ercüment Öztürk isimli şahıs, sivil polis olduğunu söyleyen kişiler tarafından güpegündüz şehir dışına kaçırılarak ıssız bir ormanlık arazide kıyasıya dövülmüş,ardından da zorla zehirli tarım ilacı içirmek suretiyle katledilmek istenmiştir. Ercüment Öztürk,tesadüfen ve son anda kurtarılmış,olay basında da geniş bir biçimde yer almıştır. Bunların da ötesinde, savunma avukatları olarak bizlerin telefonları dahi, hukuk dışı bir şekilde dinlenmiştir.

Tüm bu manipölasyonlardan etkilenmeden bu güne gelininceye kadar geçen sürede yargılamanın sağlıklı yürütülüp yürütülemediğinin,ittihaz olunacak kararda bu odakların etkisinin olup olamayacağının takdirini, sayın mahkemeye bırakmak gerektiğini düşünüyoruz. Ancak belirtmeden geçemeyeceğimiz bir husus şudur ki, dava dosyası ve sanıklar aleyhine yönelik bu yoğun propaganda, maalesef sayın mahkeme başkanına dahi, bir celse esnasında" bu davanın, **Abdullah Öcalan davasından sonra, Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinde görülen en önemli dava "** olduğunu söyletebilmiştir. Sayın Başkanın bu şahsi kanaatini paylaşmamız mümkün değildir. Bu ülkede, hiç de uzak sayılmayacak geçmiş tarihlerde Başbakanlardan Nihat Erim'i,Adalet Bakanı Mehmet Topaç'ı,milletvekillerden Mehmet Sincar'ı ve daha nice üst düzey devlet görevlisi ve toplumdaki saygın şahısları öldürenlerin davaları,kurtarılmış bölge oluşturan nice sol örgütlerin binlerce sanıklı ana davaları ve adını sayamayacağımız birçok önemli dava görülmüş iken,davamız bakımından yapılan böylesi bir yorumun haklı sayılabilecek hiçbir yönü yoktur ve olamaz da. **Ne devlet organları,ne de sokağın sıcak mantığının hakimi etkileyebilmesi düşünülemez.** Hakim,yargılarken ve karar verirken inançlarını,görüşlerini duruşma salonunun eşliğinde bırakan insandır.

Savunmamızda, Uğur Mumcu suikastı kapsamında yapılan operasyon sonucu Ankara Emniyet Müdürlüğü'nde tüm sanıklara ve özelde de Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş'a yönelik hukuk ihlallerine ve birçok sanığa yapılan işkenceler bölümüne, Beykoz'daki evde bulunduğu iddia olunan bilgisayar disketinin hukuki niteliğine hiç değinmeyeceğiz. Bu bölümler, diğer meslektaşlarımız tarafından yeterince ayrıntılı işlendiğinden, onlara atfen sadece, " savunmalarına katılıyoruz " demekle yetiniyoruz.

Esas hakkındaki savunmamız 5 bölümden müteşekkildir. Öncelikle birinci bölümde Selam-Kudüs Ordusu Örgütü üyesi olmakla suçlanan Ankara ve İstanbul grubu sanıkları arasında, fiili ve hukuki bir bağlantı olup olmadığını irdeleyeceğiz. Daha sonra müvekkil Talip Özçelik'in de dahil edildiği ve kültürel kanadı oluşturduğu iddia edilen İstanbul grubunun TCK 168.maddesine uyan ve silahlı çete niteliği taşıyan bir örgüt olup olmadığını inceleyeceğiz. Ayrıca Talip Özçelik'in, dosya münderecatına göre hukuki konumunun, TCK 168/2 maddesinde bahsolunan "silahlı çetenin sair efradı olmak" fiilini içerip içermediğini ortaya koyacağız. Bütün bu konuların sonrasında da (polemik oluşturma maksadı taşımamak şartı ve esas hakkındaki savunmamızın bir parçası olarak) sayın cumhuriyet savcısının soruşturmanın en başından bugünkü celseye kadar geçen süreçte, dosyaya bakış açısında herhangi bir olumlu ya da olumsuz bir önyargıya sahip olup olmadığına dair somut gözlemlerimizi, bazı örneklerle açıklayacağız. Savunmamızı yaparken subjektiflikten mümkün olduğu kadar kaçınacağız. Geçtiğimiz celselerde bir meslektaşımızın da zapta geçen beyanında belirttiği gibi " biz de savunma avukatı olarak gerçeğin ortaya çıkmasını istiyoruz " ve isteyeceğiz.

Savunmamızı yaparken anlam karışıklığına meydan vermemek ve söyleyeceklerimizi daha net bir biçimde ortaya koyabilmek için ikili bir ayırım yaparak, sanıklardan Ferhan Özmen, Necdet Yüksel, Rüştü Aytufan, Selçuk Şanlı, Mehmet Gürova, Mehmet Kasap, Adil Aydın ve Murat Nazlı'yı Ankara Grubu; Hasan Kılıç, M. Ali Tekin, Abdülhamit Çelik, Mehmet Şahin, Talip Özçelik'i İstanbul Grubu olarak adlandıracaktır.

1- ANKARA GRUBU'NU OLUŞTURAN SANIKLAR İLE İSTANBUL GRUBU'NU OLUŞTURAN SANIKLAR ARASINDA FİİLİ VE HUKUKİ BAĞLANTI YOKTUR:

Bir kısım sanıklar vekili olarak 14.08.2000 tarihli ilk celsede, müvekkillerimiz yönünden Ankara DGM'nin yetkisiz olduğunu ve davanın, yetkili İstanbul DGM'nde görülmesi gerektiğini çeşitli gerekçelerle talep etmiştik. Sayın mahkeme, verdiği ara kararında bu talebimizi yerinde bulmayarak, Ankara DGM'nin yetkili olduğunu belirtmiş ve dava da bugüne kadar mahkemenizde görülmeye devam etmiştir. Ancak, devam eden yargılama süreci, yetkisizlik talebimizdeki belirttiğimiz gerekçelerde ne kadar haklı olduğumuzu ortaya koymuştur. Çünkü bu süreç içerisinde Ankara'da gözaltına alınıp tutuklanan ve şu anda yargılanan sanıklarla (Ankara grubu), İstanbul'da gözaltına alınıp tutuklanarak yargılanan ve içerisinde müvekkil Talip Özçelik'in de bulunduğu sanıklar (İstanbul grubu) arasında, Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu'nun ve Yargıtay Ceza Daireleri'nin aradığı fiili ve hukuki itibatın mevcut olmadığı net bir biçimde ortaya çıkmıştır.

Fiili ve hukuki irtibat,şu sebeplerle bulunmamaktadır:

1- A) Tevhit Dergisi ve Selam Gazetesi'nin İdare Merkezi İstanbul'dur:

İddia makamı tarafından kültürel kanat olarak tanımlanan ve Tevhit-Selam Örgütü olarak isimlendirilen İstanbul'daki organizasyonun adı,yasaların öngördüğü her türlü hukuki şartı yerine getirerek, kanuni çerçeve içerisinde yayınlanan dergi ve gazeteden yola çıkılarak ortaya atılmıştır. Bu isimlendirmeye göre iddiaya göre sanıklar dergi ve gazete çıkartma faaliyetlerini, örgüte eleman temin etme ve propaganda gayesi için yürütmüşler ve bu dergi ile gazetenin etrafında toplanarak örgütsel faaliyetlerini gerçekleştirmişlerdir. Tevhit Dergisi ve Selam Gazetesi'nin idare merkezinin İstanbul olduğunda bir duraksama yoktur. O halde CMUK m:8 uyarınca

"davaya bakma yetkisi suçun işlendiği yer mahkemesidir".

İşte,suçun işlendiği iddia olunan o yer de, İstanbul'dur.

1- B) Ankara Grubu İle İstanbul Grubu Sanıkları Birbirlerini Tanımamaktadırlar. Ankara'da Herhangi Bir Şekilde Örgütsel Bir Görüşme Ya da Örgütsel Faaliyet Yapılmamıştır:

Sanıkların ekseriyeti arasında bir tanışıklık mevcut değildir. Çoğunluğu birbirlerini hiç görmemişlerdir bile. Daha eski tarihlerde tanışan bazı sanıklar arasında dahi, çeşitli ekonomik,siyasi ve şahsi sebeplerle araya husumet girmiş ve 10-15 senedir görüşmemişlerdir. Tanışan bazı sanıklar da aradaki akrabalık bağlarından dolayı birbirlerini tanımaktadırlar. Varolan diğer bazı tanışmalar asla örgütsel faaliyet,örgütsel görüşme kapsamına girmeyecek birliktelikler olup ya ticari ilişkilerden,ya okul arkadaşlığından ya da yayın faaliyetindeki çalışmalardan dolayı meydana gelmiş ilişkilerdir. Örneğin:

a- Hakkı Selçuk Şanlı (Mahkemenizin 14.08.2000 tarihli 1.celsesinde): "Akademi Yayınevinde part-time ve ücret karşılığında tercümelerin tashih işini yapıyordum. Bu çalışmalarımın örgütsel bir yönü yoktur. Kaldı ki ben Hasan Kılıç ve arkadaşlarından 1990 yılında şahsi anlaşmazlığı düşerek ayrılmıştım. Bu sanıkların bir çoğu ile 10 yıldır herhangi bir görüşmemiz söz konusu değildir. Birçok sanığı tanımıyorum."

b- Hasan Kılıç (Ankara 1 Nolu DGM Yedek Üyeliği 19.05.2000): " Selçuk Şanlı'yı İstanbul'da olması hasebiyle 1991 yılına kadar görmüştüm. Ondan sonra herhangi bir görüşmemiz olmadı."

c- Mehmet Gürova (Ankara Emniyet Müdürlüğü, İfadeli Fotoğraf Teşhis Tutanağı 19.05.2000): Şu anda bana göstermiş olduğunuz fotoğraf albümünün 7.sirasında bulunan resim Talip Özçelik isimli şahsa aittir. Kendisi,benim yeğenimin eşi olur. Kendisi bir dönem Selam Gazetesi'nin Ankara temsilciliğini yapıyordu. Akrabalık dışında kendisiyle herhangi bir ilişkim yoktur."

1- C) Kültürel Kanat Olduğu İddia Edilen İstanbul Grubunun,Askeri Kanat Olduğu İddia Olunan Ankara Grubuna İsnat Olunan Eylemlerden Haberi Yoktur:

Yasa ve uygulamanın,sanıklar arasındaki hukuki ve fiili irtibatın en önemli unsurlar olarak aradığı hususlar, bilmek ve istemektir. Yani sanık, üyesi olduğu örgütün faaliyetlerinden haberdar olacak ve bu faaliyetlere iradesi ile katılacaktır. Oysa dosya bütününde görüleceği gibi Müvekkil Talip Özçelik'in de aralarında bulunduğu İstanbul grubu sanıkları, Selam-Kudüs Ordusu Örgütü'ne mensup olduğu iddia edilen Ankara grubu sanıklarına atfolunan eylemlerden, ne eylem öncesinde ne de eylem sonrasında haberdar değillerdir. Bu doğrultuda hiçbir sanığın,hiçbir beyanı dosyada mevcut bulunmamaktadır.

Sayın Savcı da bu açık gerçeğin farkında olarak, hukuk literatüründe daha önce hiç yapılmamış bir yorumla bu sorunu halledivermek istemiştir. İddia makamı, iddianamesinde şöyle demektedir:

" Dosya incelendiğinde daha önce deşifre olan örgütlerin çatısı ile, Kudüs Ordusu Örgütü'nün çalışma şekli ve çatısının tamamen farklı olduğu açıklıkla görülecektir. Oluşumu İran'da olan Kudüs Ordusu, Türkiye'ye yönelik faaliyetlerini yekdiğerinden habersiz ve gizli şekilde, kültürel ve askeri olarak organize etmiş,hedefin belirlenmesi ve eyleme konulmasını askeri kanatta görev alan kişilere bırakarak, gizliliği ve örgütün deşifresini uzun süre koruyabilmiştir. "

Fakat bu son derece tartışmaya açık yorum, iddianame içerisinde o kadar iğreti durmuştur ki; sayın savcı, neredeyse iddianamenin her satrını aynen aktararak oluşturduğu esas hakkındaki mütalaasında, bu tartışmalı paragrafı kullanmaktan vazgeçmiş ve bu yorumuna hiç değinme gereği duymamıştır.

Yukarıda aktardığımız hususlar, her şeyden önce şu gerçeği açıklıkla gözler önüne sermektedir: (Sözde) Selam-Kudüs Ordusu'nu oluşturduğu iddia edilen İstanbul grubu ile Ankara grubu arasında ne eleman birlikteliği,ne eylem birlikteliği,ne amaç birlikteliği ne de mekan birlikteliği vardır. Kaldı ki Hasan Kılıç ve Talip Özçelik,ifadelerinde,silahlı eylemin her türlüüne karşı olduklarını ve bu tür eylemleri kişiliklerine aykırı bulduklarını açıkça beyan etmişlerdir. Bu halde sayın mahkeme tarafından, her iki grup sanık da ayrı ayrı değerlendirilmeye tabi tutulmalı ve ayrı ayrı yargılanmalıdırlar. Bugüne kadar devam eden hukuksal hatadan, hiç değilse şu aşamada dönülmelidir. **CMUK 4. Maddesi:**

"tahkikata başlandıktan sonra dahi murtabit ceza davalarının birleştirilmesine ya da ayrılmasına Cumhuriyet savcısının veya sanığın talebiyle yahut re'sen karar verilebilir "

şeklindeki düzenlemesiyle bu talebimize açıkça cevaz vermektedir.

**2- İSTANBUL GRUBU,KÜLTÜREL KANAT OLARAK NİTELENDİRİLEREK
TCK 168.MADDE KAPSAMI DAHİLİNDE, BİR SİLAHLI ÇETE OLARAK
DEĞERLENDİRİLEMEZ:**

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1.maddesi terör tanımına bir nebze de olsa açıklık getirmeye çalışmıştır. Bir nebze de olsa diyoruz,çünkü hala doktrin ve uygulamada, terör ve terör suçu kavramının tam olarak neyi ifade ettiği hususunda tam bir görüş birliği yoktur. Bu durumda,olayların değerlendirilmesinde ve yargılama konusunun bu kanun kapsamına girip girmediği kararının verilmesinde, hakime geniş takdir yetkisi tanınmış,insiyatif mahkemeye bırakılmıştır. Fakat bu takdir yetkisinin,karar ittihaz olunurken, keyfiliğe prim verilmemesini de öngördüğü, bilinmektedir.

3713 sayılı yasaya yeniden dönecek olursak;1.madde terör tanımını yaparken baskı,cebir ve şiddet,korkutma,yıldırma,sindirme ve tehdit kavramlarını gündeme getirmiş,ve bu kavramların ihtiva ettiği yöntemlerden biriyle,

"Anayasa'da belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzenini değiştirmek, Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünü bozmak,Türk Devletinin ve Cumhuriyetinin varlığını tehlikeye düşürmek,devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek,temel hak ve hürriyetleri yok etmek,Devletin iç ve dış güvenliğini,kamu düzenini ve genel sağlığı bozmak amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından gerçekleştirilecek her türlü eylemlerdir "

demidir.

Ayrıca "örgüt terimi, TCK'da belirtilen silahlı çeteyi de kapsar " tanımını yapmıştır.

TCK 168.maddesi ise, silahlı çete yönetici ve üyelerinin cezalandırılmalarını öngörmüş, fakat Terörle Mücadele Yasası kapsamına giren silahlı çetenin hangi vasıflara haiz olması gerektiğini yine açık olarak belirtmemiştir. Birden fazla kişi,bir grup ya da bir yapının, hangi hallerde Terörle Mücadele Yasası kapsamında bir silahlı çete olarak değerlendirileceğine dair bu müphemliği aşabilmek için, doktrin ve Yargıtay uygulamaları bizlere yol gösterici olmaktadır.

Doktrin ve Yargıtay uygulaması, bir silahlı çetenin maddi unsurlarını genel olarak:

- a- Üyelerinin çoğunluğunda silah bulunması
- b- Belli bir disiplin ve hiyerarşi içerisinde faaliyet gösteren bir organizasyona sahip olması
- c- Üyelerinin amaç doğrultusundaki iradelerinin birleşik bir bütünlük arz etmesi
- d- Ülke sathında yaygın olarak faaliyet göstermesi

olarak saymaktadır. Çok genel hatlarıyla saydığımız bu dört unsurun içerisinde, yine Yargıtay uygulamalarından aktarabileceğimiz, destekleyici bazı yan unsurları da " bir örgüt isminin mevcudiyeti, örgütün bir çalışma planı ya da tüzüğünün varlığı, katı bir disiplin anlayışının olması, gizlilik, çoğunlukla hücre sistemi bir yapılanma ve çalışma şekli " olarak katabiliriz.

Bu unsurların varlığını bu şekilde tespit ettikten sonra olayımıza dönecek olursak; müvekkilin, sair efradı olmakla suçlandığı ve zaman zaman da Tevhit-Selam Örgütü olarak mütalaada bahsolunan İstanbul grubunun, silahlı çete olma şartlarını haiz olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

2- A) Üyelerinin Çoğunluğunda Silah Bulunması:

Yargıtay, silahlı çetenin üyelerinin tamamının silahlı olmasının gerekmediğini, üyelerinin büyük çoğunluğunun silahlı olmasının yeter şart olduğunu belirtmektedir. Ayrıca cürmün gayesi göz önüne alınırsa, cemiyet ve çetenin silahlarının, bu gayelerinin tahakkukuna elverişli olması gerekir. Bu açıklamalar ışığında şu soruların cevapları net olarak ortaya konmalıdır: İstanbul Grubu kapsamında yargılanan sanıklardan hangilerinde silah bulunmuştur? Bulunmuşsa da, bu silahların bulundurulma sebepleri nedir? Bu soruların cevabını mütalaa kısmen veriyor. Mütalaa göre; Muzaffer Dağdeviren'de 7.65 mm çapında 1 tabanca, Hasan Kılıç'ta 9 mm çapında 1 tabanca ve Mehmet Şahin'de 1 adet av tüfeği ele geçirilmiştir.

Ancak, İddia makamının mütalaaadaki beyanları, gerçeğin yalnızca kendi iddialarına haklılık kazandıracak yönünü gösterir tarzdadır. Oysa sayın savcı, sanıkların, bu silahları bulundurma konusundaki meşru ve haklı sebeplerini ortaya koyacak asıl ve gerçek yüzünü ise görmezden gelme, hatta daha da ötesi adeta gizleme gayretindedir. Çünkü Hasan Kılıç'ın tabancasının ruhsatlı, Mehmet Şahin'in tüfeğinin ise av tezkereli olduğu gerçeği, dosya içerisinde açıkça bellidir. Maalesef bu konuda da sayın savcı, sanıklar bakımından yalnızca olumsuz görüneni vurgulamayı tercih etmiştir. Sanıkları aklayacak, haklı gösterecek sebepler özellikle gösterilmemiştir.

Bu ruhsatlı silahların dışında, sanıklara atfedilecek silah ya da silah benzeri başka bir alet ve edevatın yokluğu, İstanbul grubunun silahlı bir çete olduğu iddiasının mesnetsiz ve gerçek dışı olduğunu ortaya koymaktadır.

2- B) Belli Bir Disiplin ve Hiyerarşi İçerisinde Faaliyet Gösteren Bir Organizasyona Sahip Olması:

Yargılanmakta olan İstanbul grubu sanıklarının büyük çoğunluğunun ortak özelliği, çeşitli zamanlarda Tevhit Dergisi ve Selam Gazetesi'nin değişik kademelerinde çalışmış olmalarıdır. Nitekim müvekkil Talip Özçelik, Selam Gazetesi'nin Ankara temsilcisi, Hasan Kılıç gazetenin sahibi, Abdülhamit Çelik dağıtım sorumlusu, M. Ali Tekin ise Selam Gazetesi'nin yazı işleri müdürü, Tevhit Dergisi'nin ise idari müdürüdür. Yani sanıklar arasındaki ilişki, örgütsel bir hiyerarşik ilişki değil, aksine işveren-işçi ilişkisidir. Bu kişiler, görev yaptıkları işlerde ücret mukabilinde çalışmışlar ve aldıkları bu ücret ile masraflarını temin etmişlerdir. Zaman gelmiş, çalıştıkları bu işlerden ayrılarak başka iş kollarında çalışmaya devam etmişlerdir.

2- C) Ülke Sathında Yaygın Olarak Faaliyette Bulunma:

Tevhit-Selam'ın bir örgüt olarak var olduğunu,ülke çapında örgütsel faaliyet yürüttüğünü gösterebilecek bir delil de bulunmamaktadır. Şu an mahkemenizde yargılanan bu sanıklardan başka,Türkiye'nin başka bölgelerinde bu örgüt adıyla açılmış bir dava,yargılanan bir sanık yoktur.

2- D) Örgüt İsmi Bulunmamaktadır. Selam-Kudüs Ordusu Örgütü Adı, Zoraki İhdas Olunmuştur:

Silahlı çete niteliğindeki bir örgüt, sayın savcının da bir duruşmada belirttiği üzere " burada gizli örgüt toplantısı yapılıyor şeklinde kapıya bir levha asmaz" ve faaliyetlerini gizlilik içerisinde yürütür. Ancak faaliyetlerdeki bu gizliliğe rağmen,kendisini kamuoyuna sunacak,tanımlayacak,tanınacak bir isme sahip bulunması dünyadaki ve ülkemizdeki silahlı örgüt geleneğinin doğal bir gereği hatta mecburiyettir. İşte, bir örgüt ismi bulunması mecburiyetinin bir sonucu olarak, iddia makamı davayı açarken bu organizasyona bir isim koymak istemiş,bu ismi de Selam-Kudüs Ordusu Örgütü olarak belirleme cihetine gitmiştir. Fakat bu ismin tamamen zorlama olduğu o kadar bellidir ki, mütalaada dahi, birden fazla örgüt olup olmadığı,birden fazla örgüt varsa bunların sınırlarının nerede başlayıp nerede bittiği,hangi sanığın, hangi örgüte üye olduğu tamamen müphemdir. Ayrıca, bu örgüt ya da örgütlerin isimlendirilmesi hususunda somut delile dayanılmadığı, adeta zoraki bir biçimde ihdas olunduğu aşikardır. Çünkü, hiçbir sanığın ne ifadesinde,ne de kaldıkları adreslerde yapılan aramalarda bulunan evrak içerisinde böyle bir isim kullanıldığını,var olduğunu gösterir hiçbir bulgu,bilgi ya da delil yoktur. Açıktır ki, var olmayan bir şeyin bilgisi,bulgusu ve delili de olamaz.

O halde, neden böyle bir örgüt ismi seçilmiştir?

Dosya evrakları titiz bir gözle incelendiğinde, isimlendirme telaşının açık izleri görülecektir. Dosya içerisindeki İstanbul Emniyet Müdürlüğü yazışmaları,Ankara Emniyet Müdürlüğü evrakları,MİT yazışmaları,yedek hakimlik zabıtları,ve diğer bazı evraklar incelendiğinde, her bir evrakta, bir diğerinden farklı bir örgüt ismi ifade edildiği alenen ortaya çıkacaktır. Kimi evraklarda, bu sözde örgütün ismi Hizbullah,bir kısmında Hizbullah-Tevhit,bazılarında Hizbullah-Selam,bazılarında da daha farklı isimlerle zikredilmektedir. İddianamede ise bu isimlendirmeye son şekli verilmiş ve Selam-Kudüs Ordusu isminde karar kılınmıştır. Böylece İstanbul grubu sanıkları da, örgüt isminin önüne Selam'ın eklenmesiyle bu organizasyona dahil edilivermişler,onların da silahlı çete kapsamında yargılanmaları sağlanılmıştır.

Yukarıda saydığımız bütün bu unsurların yokluğu gerçeği apaçık ortada iken,mütalaada, Selam-Kudüs Ordusu Örgütü'nün varlığından bahsolunarak,İstanbul grubunu da bu organizasyon içerisine katmak ve TCK 168.madde kapsamında bir silahlı çete olarak yargılamak dosya kapsamındaki somut delillerle örtüşmemektedir. Müvekkil Talip Özçelik'in de savcılık ifadesinde belirttiği gibi " Selam Gazetesi ve Tevhit Dergisi bir cemaat olarak düşünülemez. Sadece okuyucu grubudur."

3- TALİP ÖZÇELİK, SUÇLU ADDOLUNAMAZ. HUKUKİ KONUMU TCK 168/2 KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLEMEZ.

Yasa,silahlı çetenin sair efradı olma suçlamasının ön şartı olarak, bir silahlı çetenin var olup olmadığını inceler. Dosya içeriğine göre İstanbul grubu bakımından silahlı bir çeteden bahsedilemeyeceğini,silahlı çetenin unsurlarının oluşmadığını yukarıda ayrıntılı bir şekilde açıklamıştık. Tarafımızca reddedilmekle birlikte, bir an için Tevhit-Selam'ın silahlı bir çete olduğu kabul edilse dahi, Talip Özçelik yönünden " silahlı çetenin sair efradı olmak " iddiası, çok ağır bir isnat olup, gerçekleri yansıtmamaktadır.

Bu konuya girmeden önce, bir hususa açıklık getirmek gerekmektedir. O da, müvekkilin gözaltına alınma yeri,şekli ve sebebidir. Talip Özçelik, ticari işgal sahası olan gümüş satın almak üzere bulunduğu İstanbul'da, Mehmet Ali Tekin'in evine bir akşamlik misafir olmuştur. O akşamın gece yarısı,6 Mayıs 2000 günü, misafir olarak kaldığı eve yapılan baskında, emniyet kuvvetleri tarafından kim olduğu sorulmuş ve kimliğini beyan etmesi istenmiştir. Belli olan kimliği, polis memurlarının da kendisine ifade ettiği gibi gözaltı listesinde yoktur. Yusuf Karakuş'un da, 16 Mayıs 2000 tarihinde, tutuklu bulunduğu Eskişehir Özel Tıp Kapalı Cezaevinde, Savcı Hamza Keleş'e verdiği ifadede belirttiği:

" Benden isim istediler. Ben de yakın arkadaşlarım olarak bildiğim,cezaevinde birlikte kaldığımız kişilerin isimlerini verdim. Bu şahıslar Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'dır. Bu şahısların (polisleri kastederek) ellerindeki belgelerde Hasan Kılıç,Mehmet Şahin,Abdülhamit Çelik,Mehmet Ali Tekin'in olduğunu bana söylediler."

şeklindeki beyanı, operasyon ve gözaltıların, polisçe düzenlenen bir listeye göre yapıldığını doğrulamaktadır. Müvekkil, listede ismi bulunmadığı halde yine de baskın sırasında ihtiyaten gözaltına alınır. Ancak, değil polisteki listede,operasyonun başlama sebebi olarak gösterilen meşhur(!) diskette dahi Talip Özçelik ismine rastlanmamaktadır. Müvekkilin, şu anda sanık sandalyesinde bulunması,kötü tesadüfler yumağının bir neticesidir.

Tekrardan mevzuya dönecek olursak;doktrin ve yasa "Suçun Unsurları" nı genel olarak 2 başlık altında toplamaktadır. Bunlar A- Maddi unsur B- Manevi unsurdur. Bu unsurlar incelendiğinde, müvekkile isnat olunan suçun unsurlarının oluşmadığını çok net olarak görebiliriz. Çünkü isnat olunan fiillerin varlığının bir an için kabulü halinde dahi,bu fiillerin, suçun maddi unsurunu (hareket,fiil) teşkil etmediğini ve de asla etmeyeceği gerçeğini vurgulamak gerekir. Daha da önemlisi, bu fiillerin ya da aşağıda da belirteceğimiz gibi müvekkilin yaşam biçiminin,arkadaşlık ilişkilerinin,gazetecilik faaliyetlerinin, TCK 168/2.maddesinin manevi unsurunu oluşturmadığı gerçeğini görmek gerekir. Sevk maddesi kapsamındaki suç bakımından yasa ve Yargıtay,sanığın, organizasyonun varlığını bilmesi,amacını istemesi ve paylaşması,özgür iradesinin tümü ile böyle bir organizasyona katılması ve sonucu istemesi şartlarının tümünün gerçekleşip gerçekleşmediğini araştırmaktadır. Bu suçun meydana gelebilmesi için, failin, yasadaki tanıma uyan ve hukuka aykırı bir fiil işlediğinin bilinmesi yetmez,aynı zamanda fiilin işlenmesinde kasıt ve ihtiyarının da mevcut bulunması gerekir.

Suçun unsurlarına yönelik bu tespitlerimizden sonra, müvekkilin dosyadaki ifadelerine bir göz atmak gereği ortadadır. İşte, bu ifadeler, bizi sonuca götürmekte asıl kilometretaşlarını teşkil edecektir.

Müvekkilin ifadelerinin tamamı, bir bütünlük içerisinde, çelişkilerden uzak ve suç unsuru taşımayacak beyanlardır. Ne bir ikrar, ne de diğer sanıklar tarafından müvekkile yönelik bir atf-ı cürüm bulunmamaktadır.

Bu ifadelerdeki bazı ayrıntılara bakılacak olursa, mesele daha da aydınlanacaktır. Müvekkil, ifadelerinde hiçbir örgüt bağlantısı olmadığını, **Tevhit Dergisi** ve **Selam Gazetesi**'nin, bir örgüt ya da cemaat olarak tanımlanamayacağını, bunların bir okuyucu grubu olarak var olduğunu, **Hizbullah-Tevhit-Selam Örgütü**'nü bilmediğini, tanımadığını, duymadığını şu ifadeleriyle açıkça ortaya koymaktadır:

"Benim bugüne kadar yasadışı hiçbir örgütle bağlantım olmamıştır, bu örgütlerin yapmış oldukları eylemleri de tasvip etmiyorum ve kınıyorum..... Hizbullah örgütü ile hiçbir bağlantım yoktur... Tevhit'e gelince, ben bunun aylık çıkan bir dergi olduğunu biliyorum... Ben, Selam Grubu olarak bir şey bilmiyorum, sadece kendimin de daha önce muhabirliğini yaptığım Selam Gazetesi'ni biliyorum." (İstanbul Emniyet Müdürlüğü 06.05.2000)

".....Ben Tevhit Dergisini aylık çıkan bir dergi olarak biliyorum, bu derginin sayılarını okuyucu olarak takip ediyordum..... Tevhit dergisinin bir okuyucu kitlesi olduğunu biliyorum. Bunun dışında bu okuyucu kitlesinin bir grup veya cemaat kitlesi olup olmadığını bilmiyorum..... Selam Gazetesi'nin bir okuyucu kitlesi olduğunu biliyorum. Bir grup ya da cemaat kitlesi olup olmadığını bilmiyorum. Benim grup, cemaat ve örgüt anlamında bir bağlantım yoktur." (Ankara Emniyet Müdürlüğü 12.05.2000)

".....Selam Gazetesi'nin Türkiye'de bir okuyucu grubu vardır. Bu okuyucu grubunu selam grubu olarak yorumlamak doğru değildir. Sadece okuyucu grubudur. Gerek Tevhit Dergisi'nin gerekse Selam Gazetesi'nin okuyucuları bir cemaat olarak düşünülemez." (Ankara DGM Savcılığı 14.05.2000)

"....Hiçbir yasadışı örgütün mensubu değilim. Hizbullah-Tevhit-Selam Örgütü diye bir örgüt bilmiyorum." (Ankara 2 Nolu DGM Yedek Hakimlik Sorgusu 14.05.2000).

İran'a gezi amaçlı olarak 2 kez gittiğini;

".....Ticaret amacı ile İran devletine gittim, bu devletten gümüş yüzük almak için gitmiştim." (İstanbul Emniyet Müd. İfadesi).

".....Ben İran'a 1990 ve 94'te 2 kez gittim. Gidiş amacım toptan gümüş satışı için iş gezisidir. Aynı zamanda gezip görmeye yönelik turistik bir seyahatti. Tahran'ın değişik yerlerinde halktan değişik insanlarla konuşmaya çalıştım..." (Ankara Emniyet Müd. İfadesi)

"....Ben pasaportum ile tahminimce 1991 ve 1994 yıllarında ticari ve turistik amaçlı 2 kez İran'a gittim. Her 2 gidişimde de yaptığım işle ilgili olarak araştırmalar yaptım..." (DGM Savcılık İfadesi)

Bosna ve Çeçenistan'a Selam Gazetesi'nin muhabiri olarak gittiğini ve gazeteye haber yaptığını:

"Selam Gazetesi'nin muhabiri olarak Hırvatistan ve İtalya üzerinden Saraybosna'ya gittim. O zamanlarda savaş vardı ve ben de gerekli görüntüleri tespit edip gazeteye gönderiyordum....1995'te yine Selam Gazetesi'nin muhabiri olarak Çeçenistan'a gittim ve 1 hafta kaldım."(İstanbul Emniyet Müdürlüğü İfadesi)

Selam Gazetesi'nde ücretle çalıştığını:

".....Ben maaşla çalışan bir temsilci idim." (Ankara Emniyet Müdürlüğü İfadesi)

"....Bana Ankara temsilciliğini teklif ettiler,ben de kabul ettim. Böylece Selam Gazetesi'nin Ankara temsilcisi ve muhabiri oldum." (Ankara DGM Savcılığı İfadesi)

"..... Selam Gazetesi'nin Ankara muhabirliğini ve temsilciliğini Hasan Kılıç'ın teklifi üzerine yaptım. Gazetenin muhabirliği ve temsilciliğini de ücret karşılığında yaptım. Son 2 yıldır da bu işi yapmıyorum." (Ankara DGM Sorgusu)

şeklindeki beyanları ile açıkça ortaya koymuştur. Bütün bu faaliyetler, örgütsel faaliyet olmadığına göre Talip Özçelik'in faaliyetlerinin niteliği nedir?

Müvekkilin iddianameye konu olan faaliyetlerinin büyük bir bölümü, gazetecilik faaliyetidir. Çünkü, o yıllarda kendisi gazetecilik yapmaktadır. Selam Gazetesi'nde ücret mukabilinde Ankara temsilciliği ve muhabirliği faaliyetini yürütmekte,zaman zaman da gazetede haberleri yayınlanmaktadır. (Ek:1,2,3,4,5 1-7 Ağustos 1994 ve 16 Şubat 1997,10-16 Temmuz 1995 tarihli Selam Gazetesi örnekleri ile Ankara temsilcisi olduğunu gösteren gazete küpürleri) Ankara temsilciliği görevi yaklaşık 3-4 yıl kadar devam etmiş ve daha sonra da bu görevini bırakmıştır. Gazeteci olarak bazen yurt dışına gitmiş ve gittiği ülkelerden gazeteye haberler geçmiştir. Gazeteci olarak gittiği ülkeler, Bosna ve Çeçenistan'dır. O dönemde dramatik savaşlara maruz kalmış bu iki ülke,Türkiye'deki her kesim insan tarafından ilgi ile takip edilmekte,hassasiyet duyulmakta ve yakından ilgilenilmektedir. Müvekkil, işte bu dramların açık ve acı yüzünü, yaptığı haberlerle kamuoyunun gözleri önüne sermiştir.

Müvekkilin iddianameye konu edilen diğer faaliyetleri ise,her insanın hayatın doğal akışı içerisinde oluşturduğu,olusturabileceği iş ve arkadaşlık ilişkileridir. Kültürel zenginliğini ve birikimini artırma gayretleridir.

Ayrıca, bir sonraki bölümde ayrıntılı şekilde inceleyeceğimiz üzere, ikametgahında herhangi bir örgütsel doküman ve yasak yayın bulunmamıştır. Iddianamede, isimleri zikredilerek örgütsel yayın diye tanımlanan kitaplar, legal düzlemde faaliyet içerisinde bulunan yayınevlerinde yayınlanmış, haklarında bir toplama kararının bulunmadığı, bugün dahi piyasadaki kitapçıların raflarında herkesin arzına sunulan fikri ve sosyolojik eserlerdir.

Bütün bunlar gözetilmeden, esas hakkındaki mütalaadaki **TCK 168/2.MADDESİNE GÖRE TECZİYE TALEBİ, ADALET DUYGUSUNU VE HUKUKİ VİCDANI İNCİTİR BİR TALEPTİR.**

4- ESAS HAKKINDAKİ MÜTALANIN TALİP ÖZCELİK'İN HUKUKİ KONUMU YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Iddianame ve esas hakkındaki mütalaanın müvekkilin örgütsel konumunun söz konusu edildiği bölümleri ayrı ayrı incelendiğinde, öncelikle şu husus göze çarpmaktadır: Iddianame, kelime kelime, satır satır esas hakkındaki mütalaaya aktarılmıştır. Acaba Iddianamede müvekkile isnat olunan hususlara ilişkin olarak, iddia makamının düşüncelerinde 1.5 yıllık yargılama boyunca gerçekten de hiçbir değişiklik husule gelmediği için mi böyle bir yöntem izlenmiştir? Bunun takdirini sayın mahkemeye bırakıyoruz.

Mütalaanın satır araları dikkatle incelendiğinde, olayların tamamıyla subjektiflik kokan bir mantıkla yorumlandığını, doğal olarak bu subjektif yorumlardan da yanlış hukuki yargılara ulaşıldığını görürüz. Olaylardan ve delillerden yola çıkılarak ve bunlar ışığında müvekkilin hukuki konumu tanımlanmamış, aksine, başlangıçta oluşturulan kurgu ve şablon doğrultusunda müvekkilin faaliyetleri ve ilişkileri yorumlanmıştır. Bütün bunların sonucu olarak günlük sıradan görüşmeler ve tanışmalar, örgütsel görüşme ve tanışma tanımı içerisinde sokulmuştur. Ancak, hukuki yöntem ters olarak uygulanınca, varılan netice de gerçeğe aykırı olmuştur.

Mütalaada, müvekkile yönelik "örgütsellik" yorumunun yapıldığı görüşmelerin, nasıl ve niçin örgütsellik boyutu taşıdığı belli değildir. Tamamen tek taraflı ve keyfi yorum yapılmış, bunların örgütsel nitelikli olduğunu ispata yarar hiçbir delil dosyaya ibraz edilmemiştir. Esasen, iddia makamının böyle bir kaygıyı taşıdığı da tartışmalıdır. Oysa, ceza hukukundaki ilkelerinin en başında "iddianın ispatı" ilkesi bulunmakta, ceza yargılaması bu prensip üzerinde yürümektedir.

"Ceza hukukunda savunmanın tersinin kanıtlanması kuraldır. Savunmanın ispatlanması istenemez. Bu nedenle yerel mahkemenin "savunma hiçbir delille doğrulanamamıştır" şeklindeki açıklamasında ispat yoktur.(CGK 23.3.87-4/559-138)"

yönündeki Ceza Genel Kurulu kararı da bu durumu düzenlemektedir.

Bir görüşmeyi örgütsel kılan şey,görüşülen kişinin taşıdığı siyasi kimliği midir? Bir ülkeye yapılan gezinin örgütsel olduğunun ispatı, o ülkenin adının İran olması mıdır? Çalıştığı gazeteye haber yapmak için gidilen ülkeye yapılan gezilerin örgütsel olduğunun göstergesi,bu ülkelerin adının Bosna ve Çeçenistan olduğu mudur? Bu sorulara verilecek cevap elbette hayır olacaktır.

Mütalaayı okumaya devam edelim:

" Sanığın M.Ali Tekin ile kaldıkları evde yapılan aramada,İmam Humeni'nin İslamda Devlet,İmam Humeyni'nin İlâhi Vasiyetnamesi,İmam Humeyni'nin Tarihi Mesajı,İmam Humeyni'nin yaptığı konuşmalar ve vasiyetnamesi,Ali Şeriatî'nin İslam Sosyolojisi,İmam Ali Hamaney'in yazdığı Akademi Yayınevi'nden çıkan Nehcül Belağa'dan Dersler,Ali Şeriatî'nin Safevi Şiası isimli kitaplar bulunmuştur "

Öncelikle,cümlelerin başlangıcındaki **"sanığın M.Ali Tekin ile kaldıkları evde"** ifadesi,bulunulan yerin sanki bir hücre evi imiş gibi algılanmasına yol açmaktadır. Oysa ev M.Ali Tekin'in ikametgahıdır,eşi ve çocuklarıyla ikamet etmektedir. Ankara'da ikamet etmekte olan müvekkil, orada yalnızca 1 gün için misafir olarak bulunmaktadır. Sıradan ve masum bir arkadaş ziyaretinin dahi, örgüt kurgusuna böylesine uyarlanabilmesi, doğrusu son derece hayret vericidir.

Ele geçirildiği söylenen kitaplar ise, doğal olarak ev sahibi M.Ali Tekin'e aittir. Kitap isimlerinden tek tek bahsetmek ve yasak yayın sınıfına sokmak,savunmamızın daha önceki bölümlerinde de aktardığımız ve tekrarlamaya gerek duymadığımız sebeplerle anlamsızdır. **Bu kitap isimlerinin tek tek sayılması, müvekkilin siyasi düşüncesinin yansıtılma gayreti midir?** Esasen, yasal olarak yayınlanan ve haklarında toplatma kararı bulunmayan bu kitaplardaki dile getirilen görüşler, müvekkil tarafından sempati duyulduğunu bir an için varsaysak dahi Yargıtay,bu hususta, sanık için bir hukuka aykırılık bulunmadığı kararını vermektedir.

" Mücerret çetenin benimsediği siyasi görüşe veya ideolojiye sahip olmak,yakınlık duymaktan ibaret olan sempatzan bulunmak,mücerret çetenin veya ideolojisine ait eserleri okumak,bulundurmak gibi hallerin çetenin mensubu olduğuna bir delil kabul etmek mümkün olamaz. Böyle bir düşünüş Anayasa'nın vazgeçilmez bir kural haline getirdiği düşünce hürriyetine de ters düşer....(ASY 3.D.20.03.1984 127/143)"

4- A) Sahte Kimlik Konusu:

Mütalaada,iddianamede de aynen geçtiği gibi " sanığın evinde Orhan İlhan adına düzenlenmiş sahte kimlik ile Kadir Elmacı adına düzenlenmiş sürücü belgesi bulunmuştur" iddiasına yer verilmiştir.

Şunu belirtmeden geçemeyeceğiz: Mütalaa içerisinde müvekkile yönelik en anlam veremediğimiz iddialardan biri de budur. Burada, şu sorunun cevabı mutlaka doğru olarak verilmelidir: **BULUNAN KİMLİK, GERÇEKTEN SAHTE MİDİR? DEĞİLSE, NEDEN HALA SAHTE OLDUĞU İDDİA EDİLMEKTEDİR?**

Bu konuya açıklık getirebilmek için 16.02.2001 tarihli dilekçemizde, müvekkilde bulunan kimlik belgesi ile sürücü belgesinin sahte olup olmadıklarının belirlenmesi için bilirkişi tetkikatı yaptırılmasını, tevsii tahkikat taleplerimiz içerisinde sayın mahkemeden istemiştik. Ancak mahkemenizin 16.02.2001 tarihli duruşma tutanağının 12.ara kararında bu konuya yönelik talebimiz herhangi bir sebep gösterilmeden reddedilmişti. Bu ret karar tarafımızca şu şekilde yorumlanmıştır: Mahkeme, kimlik ve sürücü belgelerinin sahte olmadığına kanidir. Gerçek olan da budur. Buna rağmen, aynı iddianın mütalaa içerisinde yeniden zikredilmesinin takdirini de sayın mahkemeye bırakıyoruz.

Bu kimliklerin evinde bulunma sebebine müvekkil, şu ifadeleri ile açıklık getirmiştir:

" Benim evimde ele geçirilen Orhan İlhan adına düzenlenmiş nüfus cüzdanı,1988-89 yıllarında gümüş satışı yaptığım dükkanda şahıs benden mal almıştı,parası çıkmadığı için şahıs kimliğini bana bırakmıştı. Parayı getirdiği zaman tekrar kimliğini alacaktı. Şahıs bir daha gelmedi,şahıs gelmeyince de kimliği bende kaldı.

Kadir Elmacı adına düzenlenen (E)sınıfı sürücü belgesini Ulus semti 100.yıl konferans salonunda buldum. Resminden sakallı olmasından dolayı müslüman bir kişi olduğu kanaati ile kötü amaçlı kişilerin eline geçmemesi için karakola teslim etmek amacı ile aldım. Ancak unuttuğumdan dolayı kitapların arasında kalmış,Bu kimlikleri evimde bulundurmamda herhangi bir gaye ya da amaç yoktur." (Ankara Emniyet Müdürlüğü İfadesi)

Müvekkilin, soruşturma ve yargılamanın diğer aşamalarındaki ifadeleri de aynı yöndedir.

5. CUMHURİYET SAVCISI'NIN TAVRI:

Hazırlık soruşturmasının en başından mütalaanın açıklanmasına kadar olan safahatta, sayın cumhuriyet savcısı Hamza Keleş'in dosya ve sanıklara yönelik tutumunun bazı örneklerle ortaya konulması, tarafımızca bir gerekliliktir. Ancak hemen belirtelim ki bu hususta yapacağımız tespitler ve belki bazı eleştiriler, bir hata arama,bir yanlış bulma gayretkeşliği olarak değerlendirilmemelidir. Bu tavrımızın yegane sebebi,iddia makamının soruşturmayı yürütürken,iddianameyi hazırlarken,dava görülürken ve mütalaayı ortaya koyarken sanıklara ve dosyaya ilişkin tavır ve bakış açısının doğru analizini yapabilmek içindir. Bunun dışında bir gayemiz yoktur.

Her şeyden önce iddia makamı, esas hakkındaki mütalaayı subjektiflik bir yana,olayların tahlilinde dikkatsiz,özensiz ve bilgi yanlışlıkları ile dolu bir içerikte hazırlamıştır. Akademi Yayınevi'ni farsça tercüme bürosu olarak telakki etmiş,Seyyit Kutup,Hasan El Benna gibi bazı yazarların kitaplarını yayınlanmadığı halde bunların Akademi Yayınevi tarafından yayınlandığını ileri sürmüştür. İran İslam Devrimi'nden onlarca yıl önce vefat eden bu şahıslara,devrimi destekleyici kitaplar yazmak ve bu şekilde devrimin Türkiye'de yayılmasına, adeta aracılık etmek misyonunu yüklemiştir.Bizzat mahkemenizde tanık olarak dinlendiği ve gerekli açıklamaları yaptığı halde Nasır Souzanger'den, hala Dempa Ltd.Şti değil de,M.A.M dış ticaret şirketi ortağı olarak bahsedilmektedir.Bu örnekleri uzatmak mümkün ama gereksizdir.

Yine, mütalaada Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin'e ait silahları ruhsatsız,Talip Özçelik'in evinde bulunan kimliği sahte olarak tanımlamıştır.

Duruşmalarda verdiği ara mütalaalarda, takdir hakkını her zaman sanıklar aleyhine kullanmıştır. Oysa savcılık görevi sanıkların hakkını da gözetmeyi gerekli kılar. Bu yön, adeta unutulmuştur. İddia makamının bu taleplerinden bir kısmını, mahkeme heyeti dahi aşırı ve ağır bulmuş olacak ki,ara kararlarında mütalaaya rağmen farklı karar vermiştir. Bu talep ve mahkemenin bu talepler karşısında verdiği ara kararların bazıları şunlardır:

- a- **C. Savcısı'nın talebi :** Mevcut kanıt durumu,tutuklama tarihleri itibari ile tüm tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına.. (6.celse 76.sayfa)

Mahkeme ara kararı:Sanıklar Arif Tan,Derviş Polat,Yüksel Pekdemir,İsmail Koçhan'ın bihakkın tahliyelerine...

- b- **C. Savcısı'nın talebi:**Sanıklardan Arif Tan'nın duruşmalardan varestede tutulma talebinin reddine... (11.celse 111.sayfa)

Mahkeme ara kararı:Savunması alınan sanık Arif Tan'nın CMUK 226.maddesi uyanınca bundan sonra duruşmalardan varestede tutulmasına...

- c- **C. Savcı'sının talebi:**Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel'in doktora sevk edilme taleplerini reddine...(2.Celse 38-39.sayfalar)

Mahkeme ara kararı:...Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel'in Eskişehir'de faaliyet gösteren,psikoloji uzmanı bulunan tam teşekküllü bir hastaneye sevk edilmelerine....

Sayın Başkan ve değerli üyeler;

Bütün bu örnekler birlikte değerlendirildiğinde; iddia makamı tarafından mütalaanın hukuki titizlik,hukuki özen ve disipline bağlı kalınmadan hazırlandığını,iddianamede belirtilen hususların yargılama safhasında ne yönde değişip geliştiğinin araştırmasının yapılmadan mütalaaya aynen aktarılması yolunun tercih edildiğini,açık gerçeklerin gizlenmesi yolunun tercih edildiğini ve bu itibarla da,SANIKLARIN EN BAŞINDAN İTİBAREN ZANLI DEĞİL DE SUÇLU OLDUKLARI VE MUTLAK CEZALANDIRILMALARI GEREKTİĞİ KONUSUNDA KESİN BİR KANAATE SAHİP OLUNDUĞUNU çok açık bir şekilde görmekteyiz. işte tüm bu sebeplerle SAYIN MAHKEME TARAFINDAN KARARA GİDEN YOLDA ASLA MÜTALAAYA BAĞLI KALINMAMASI, YARGILAMA SAFHASINDAKİ KENDİ DELİL VE GÖZLEMLERİNİ DİKKATE ALARAK KARAR İTİHAZI YOLUNA GİTMESİ gerektiğini altını çizerek belirtmekteyiz.

(Sözde)Selam-Kudüs Ordusu Örgütü'nün İstanbul grubu olarak adlandırdığımız bir kültürel kanadının var olup olmadığının, İstanbul ve Ankara arasında hukuki ve fiili irtibatın olup olmadığının, İstanbul'daki Tevhit-Selam'ın TCK

madde 168 kapsamında bir örgüt olarak telakki edilip edilemeyeceğinin ve Talip Özçelik'in TCK madde 168/2 kapsamı dahilinde değerlendirilebilecek silahlı çetenin sair efradı teşkil edip etmediğinin takdiri elbette sayın mahkemeniz yapacaktır. Ancak dosyamız bakımından, takdir yetkisine yer bırakmayacak ölçüde ve net bir şekilde gerçekler ortadadır.

Sayın mahkeme tarafından karar itihaz olunurken; delillerin takdiri ile birlikte olaylar ve sanıklar hakkındaki şahsi gözlemlerini de dikkate alacağına, sanıklara asla birer nesne gözüyle bakmayacağına, yine sanıklara karşı, "bir doktorun, ameliyat masasındaki bir hastasının organlarını keserken içerisinde bulunduğu duygusuz halden uzak " bir tavır içerisinde olacağına inanıyoruz. Müvekkile yönelik bu son derece ağır tecziye talebi karşısında sayın mahkeme heyetinin, müvekkilin önce bir insan olduğunu ön görerek, yanlış bir kararla uzun yıllarının heba edileceğinin ve bu durumun başta kendisi ile ailesi ve yakın çevresine yapacağı maddi, manevi yıkımın da değerlendirilmesini yapacağına inanıyoruz.

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz tüm sebepler ve sayın mahkemenizin re'sen dikkate alacağı hususlardan anlaşılabacağı üzere;

1- Kudüs-Ordusu Örgütü ile hukuki ve fiili irtibatsızlık sebebi ile müvekkil ve İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar bakımından dosyanın tefrik olunarak yetkili İstanbul DGM'ne gönderilmesine,

2- Mahkemenin aksi yöndeki kanaati halinde, müvekkil bakımından TCK 168/2.maddesinde suçun oluşmadığı kabul edilerek, bihakkın tahliyesi ve beraatine karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederiz.9.11.2001

Talip Özçelik Vekili
Av.Hüseyin KILIÇ

1-7 Ağustos 1994

Say: 49

1-7 Ağustos 1994

Say: 49

Bosna Özüne dönüyor

SELAN



Talip Özgelik

Müslümanlar bağımsızlıkla birlikte sembolik olarak yakıtları bu ateşi söndürmemekte kararlılar.



Arka dağınız Talip Özgelik bir grup Bosnalı münacide birlikte...
İslam a ve İslami de...

TALİP ÖZGELİK
Bu savaş ve dünya Müslümanlarının...
İslamla ilgili...

Bu savaş ve dünya Müslümanlarının...
İslamla ilgili...



Bosna'nın gelecekte gelişmelerinde...
Sarayova da...

Selam

16 ŞUBAT 1997 PAZAR

40.000 TL (KDV DAHİL)

Emniyet rahatsız

Öte yandan DYP Milletvekili Sedat Bucak'a bayramlaşmak amacıyla birçok askeri yetkilinin alınmaması "acaba Susurluk olayının askeri boyutu örtbas mı edilmek isteniyor" yorumlarına yol açarken, emekli bir asker, ordu -emniyet geriliminin esas yoğunlaşmasının Turgut Özal'ın MIT'teki askeri ağırlığı emniyet lehine değiştiğine çabalarıyla başladığını belirtti. Sonuçta emniyet yetkilileri "biz komisyona ifade veriyorsak ordu rahatsızlanıp niye ifade vermiyor? Onların ayrıcalığı nedir? Bizden daha fazla rahat ve mühimmete sahip olması mı? diye huzursuzluklarını ortaya koyuyorlar."

Bucak'a askerlerin ilgisi neden?

Öte yandan DYP Milletvekili Sedat Bucak'a bayramlaşmak amacıyla birçok askeri yetkilinin alınmaması "acaba Susurluk olayının askeri boyutu örtbas mı edilmek isteniyor" yorumlarına yol açarken, emekli bir asker, ordu -emniyet geriliminin esas yoğunlaşmasının Turgut Özal'ın MIT'teki askeri ağırlığı emniyet lehine değiştiğine çabalarıyla başladığını belirtti. Sonuçta emniyet yetkilileri "biz komisyona ifade veriyorsak ordu rahatsızlanıp niye ifade vermiyor? Onların ayrıcalığı nedir? Bizden daha fazla rahat ve mühimmete sahip olması mı? diye huzursuzluklarını ortaya koyuyorlar."

• TALİP ÖZÇELİK'İN HABERİ 57

Askerlerin ifadesi bile alınmadı

Yetkililer, çete oluşumlarının ordudaki ayağının "Söylemezler çetesi" olayıyla gün yüzüne çıktığı halde, sanki bu ilk ve tek örnekmiş gibi bir izlenim uyandırmaya çalışıldığını belirterek, "Susurluk kazası sonrası skandalla ilgili üçlü saçma yağır ortaya çıktı. Devlet-siyaset-mafya. Bu üçlünün siyaset ve mafya ayağıyla ilgili bırakın işlemler yapıldı. Ancak iş devlet ayağına gelince bu ayağın iki kademadan (Ordu-Emniyet) sadece olaya karşın emniyet yetkililerinin ifadesi alınarak bazıları açığa çıkarılıp haklarında tahkikatlar yapıldı. Askerlerin ise de-ğil tahkikat ifadesi gelmeleri bile sağlanmadı" deniliyor.

Ünvan keçisi mi?

Emniyet görevlilerinden aldığımız bilgilere göre, Emniyet teşkilatından sonra haklarında oluşturulan yegâne günah keçisi imaratsız. Hatta Sincan'da tankların yapıldığı gövde gösterisinin anı Mehmet Ağar'ın kızının cenaze töreninde emniyetin yaptığı isilleme olduğu ifade ediliyor. Susurluk Araştırma Komisyonu'nun komisyonuna çağrılanların bilgi vermeye yanaşmaması, Emniyet'in bir huzursuzluğa sevk edilmiş durumda.

(EX-2)

ANKARA Çay İşçilerinin Genel Müdürlüğü (ÇİİSGM) tarafından 1996 yılı çay ürünleri bedelleri için Katar hükümetine yazılan mektup, Katar hükümeti tarafından kabul edilmiştir. Çay işçilerinin Katar'da çalışmaları için Katar hükümeti tarafından 1996 yılı çay ürünleri bedelleri için Katar hükümetine yazılan mektup, Katar hükümeti tarafından kabul edilmiştir.

MERKEZ BANKASI DÖVİZ KURLARI
19.01.2016 Perşembe

[illegible][illegible]

CAPIZ/KURAR

	CINSI	ALLS
LABO Dolan	103.9	
1 Allins Merlo	67.8	
1 Amstar-Pys Dolan	83.3	
1 Amstar-Pys Wild	9.6	
1 Belden Tenny	3.2	
1 Dardack-Horne	37.8	

SERBEST PIVA SADA DOVIZ

Cinisi	Abis (TL)	(TL)	Saling
ABD Dolan	105.850	105.950	
Alman Marko	68.100	68.200	
Isivrie Frang	79.130	79.430	
Fransiz Frang	20.100	20.200	
Hollanda Florini	60.500	60.750	
Ingiliz Sterlini	176.800	177.300	
Japon Yeni	929	934	
Japn Liahn Curn: Riyali	17	19	

SERBEST PIAŠADALINIS VARTAI

Çin	A4 (TL)	Satış Fiyatı
GÜMRÜK YET.	8.250.000	8.250.000
İRSALAT	8.450.000	8.650.000
KOLUÇE	1.259.000	1.260.000
BULEZİK	-	1.255.000
TONSALIN	369.30	369.80
GÜMUS	59.050	59.075
San Bldg Derleme Daglum LTD. ŞTİ.		

(San Bilgi Derleme Dağıtım Ltd. Sti.

(E.L.S)

G A Z E T T E M I Z T E M S İ L L İ K L E R İ

İbrahim Çiçek	Adana	(322) 718 61 69	(274) 614 63 21
İbrahim Aylıkçaya	Kadiri	(416) 215 98 32	(422) 322 38 11
Zeki Gül	Adıyaman	(416) 78 35 33	(344) 225 81 31
Fahri Özkul	Göbeşi	(416) 725 75 55	(344) 511 31 70
Hajji Taşun	Keşi	(272) 215 68 37	(482) 212 54 81
Ahmet Güredoğan	Aydın	(472) 215 15 59	(436) 212 08 45
Suphi Güner	Agri	(272) 318 32 53	(384) 511 23 79
Zafer Kılabevi	Doğubayazıt	(312) 233 42 28	(389) 232 03 15
Ali Karahan	Amasya	(242) 245 31 07	(264) 277 88 90
Talip Özpelek	Ankara	(242) 245 31 07	(264) 718 44 49
Hasan Kucukkus	Antalya	(242) 245 31 07	(362) 435 76 18
Musa Yaman	Alanya	(242) 245 31 07	(484) 223 61 30
Ümit Durmuş	Artvin	(466) 212 31 19	(346) 224 98 78
Mefti Şahin	Hopa	(466) 361 27 82	(282) 653 12 05
Hüseyin Kirtay	Bahkeşir	(266) 249 07 63	(356) 212 81 02
Cengiz Gündüz	Taiyan	(434) 827 56 72	(414) 215 50 37
Murat Sezen	Bolu	(374) 2 2 75 03	(414) 552 09 78
Mücahit Gütekin	Bursa	(224) 224 77 45	(432) 214 63 01
Ali Özkaya	Çorum	(364) 226 43 44	(354) 212 67 82
Mehmet Melin Arut	Diyarbakır	(412) 224 28 22	(372) 251 42 34
Büyümin Kaya	Elazığ	(424) 298 04 36	(336) 214 39 55
Abdurrahman Kızıloprak	Kozancılar	(424) 511 20 92	(318) 212 16 18
Hayrettin Çetin	Erzincan	(446) 214 69 92	(488) 212 36 40
Yayışel Dudu	Erzurum	(442) 218 12 21	(322) 812 75 78
Mürsel Küçükakal	Eskişehir	(222) 230 76 10	
Sabri Karaoglan	Gaziantep	(342) 234 59 50	
Çenk Usul	Giresun	(454) 212 39 48	
Abdülkadir Taş	Gümüşhane	(456) 213 55 05	
İayla Kaval	Hakkari	(438) 211 64 62	
Meydan Kasıoğlu	Antakya	(326) 115 56 83	
Aşir Akcaç	İskenderun	(326) 117 29 26	
Tuncay Kaydu	Kırkhan	(326) 144 54 08	
İhsan Kayabaş	İcel	(324) 237 65 30	
Hasan Ates	Anamur	(324) 514 24 40	
Hikmet Türker	Kayseri	(352) 336 75 51	
Bahri Korkmaz	Kırşehir	(386) 212 07 01	
Salih Işık	Kocaeli	(262) 321 17 69	
Mehmet Ali Karaaslan	Derince	(262) 239 28 73	
Şerafettin Yazıcı	Gebze	(262) 355 50 77	
M. Ali Sakman	Konya	(332) 351 10 78	
Fahri Kubilay	Seydişehir	(332) 382 69 34	
Ekrem Bakurtas	Kulu	(332) 355 36 20	
Hidir Yıldırım	Kütahya	(274) 224 53 03	
Emin Mantar	Simav	(274) 513 55 31	

Not: Temsilcilik olmayan il ve ilçelere temsilcilik verilecektir.
Müracaat: (0212) 534 03 10 - 534 11 82 - 534 16 22 - 534 58 65
635 79 67 Dağıtım Fax:534 10 01

RP'nin de sını uçlarının yontulup yumuşatılması gerekiyordu. İçselleştirilebilmesi için.

RP'siz olamazdı. Çünkü, boyutları ta Osmanlı dönemine kadar uzanan sistem içi merkez-taşra ayrışması veya başka bir deyişle "beyaz-verili" çatışmasında büyük oranda taşra RP'yi iktidara doğru sürükliyordu. Öyleyse RP'nin aktörlerden biri durumuna getirilmesi bir zorunluluk arz ediyordu. Çünkü sistem geleneksel yapı, zihniyet ve karakteristğiyle tıkanmış, kabuk ve sistem çekirdeği ya da elbise bu bedene dar gelmeye başlamıştı. Bunda biraz da dünyada ki küreselleşmenin, ulus devlet yapısının dayatmaları etkili oldu.

RP'siz olamazdı. çünkü sistem içi bu dönüşüm ve kurumda eğer RP de işin içinde olmazsa diğer kanatlar birbirlerini tasfiye ederken RP kâhli çıkacak tek taraf olacaktı.

Seçim sonrasında ki gelişmelerden de bunu anlıyoruz. Olayın boyutları Yılmaz Çiller gelişmesinden çok daha derinlere uzanan sistem içi gelişme boyutları söz konusudur.

Sözün özü sistemi, fazla yara bere almadan kendisini rektefe etmeye çalışıyor ve RP de bu arada kanı uyusmazlığı giderilip merkeze çekiliyor gibi.

Bir kaç kurban elbette verilecektir. o kadar. Bu gün söylenebilecek söz şu: Bu oyunda Sol Komünist'ler Sağ'cı Komünist'lere karşı bir sıfır önde.

Oyunun devamını izlemek bizim de gelecek günlerimizi meşgul edeceğe benziyor.

yip görüyorlar.

İşin luhafı Batı hayranı olan bir aydın sınıfın zihniyeti, kendisine istediği tamlığı, Batı zihniyetine, hiç bir bağ

yalanındaki her şeyi istan ve düzenlemelerle kurulanmayacak kadar bozunk görüyor olmasındır. Bu yüzden, kuruluşa, mevcut olanı tamamen yıkarak buluyor. Yıkacağı cemiyetin serine

Omurtası, kendi kendini bil budur. Bundan da yani kendi n

Ey Ülke! Sen k

Senin ülkende değil mi ki onca yıldır çağdaşlık adı altında vandal bir giyim kuşam devrimini tüm etkisini senin örtünü yırtmakta bulmakta ve sokaklarını çokuluslu şirketlerin ajanı ve iracı olan, adeta moda dergilerinden fırlamış kadınların podiyumuna dönüştürmekte.

ÜMIT AKTAŞ

Temizliği hakketmeyenler, kendi steril yaşamlarını ancak toplumsal kirliliği derinleştirerek elde etmekte. Tıpkı aşkı hakketmeyenlerin çabalarının şehvet valaklarında can vermekle sonuçlanmaları gibi. Mal yığmayı seven kapitalistlerin biriktirdikleri onca görkemli ve altınla dolu yaşamın kokusu satış dairelerinde üüp vişan ucuk benzerlerinde tutkularından daha mı sagducağın ki, şehir kirlenmekte, umutlar kirlenmekte, gökyüzü ve deniz kirlenmekte, umutlar kirlenmekte, gökyüzü ve deniz kirlenmekte. Onlar utuklu yaşasınlar ve yaşamların hazzını sevindikleriyle bölüşsünler için bir ülke tükenmekte, umutlarını yitirenler işi çareyi çöpleri, yani görünürlük kirliliği, tıpkı kapitalist bir değer gibi yani görünürlük kirliliği, biriktirmekte aranmaktadır. Ey siz, ayağı kayıp düşenler, bir kördüğünün içinde yolunu kaybedenler, size tepeden bakanların yaşamsal girdabında yoksullaşan yitkiler, umutlarını kurumda yitirenler, çarçurunu içine batırlan umarsızlıklarda arayanlar..

çürümektesiniz, ve sizi tüketenler kokunuzu duymamak için sırayların duvarlarını yükseltmekte. Ülkenin bir yanında her gün onlarca insan ıhlı konmamış bir savaş için can vermekte. Duyarsızlığınız ölünleri bile kimsamakta. Kirlenen kentlerde bittiriler kalledilmekte. Gün ise tecimsel bir değğendir artık. Kimse Ergüder Yoldaş'ı anamsamamakta. Hatta Nur Yoldaş bile. Sultan-ı Yegah'ı vadedecek saltanat kayıklar denizden derinliğine gömilmekte. Sürai tekneleri tek muradı çağatlamak olan insanların kirlittiği denizde kimin düşüdür dersiniz. İnsanca yaşamının koşulları teknolojik bir kirlenmenin devasallığıyla karıştıranlar kimler. Mahrumların yoksullukları üzerinde iktidar pazarlığı yapanlar. Siyasilere, medya aydınları, generaller, asgari ücretin ir fahişenin yevmiyesinden düşük olduğu. kumarhaneleriyle kütüphanelerinin ters orantılı olarak, birincisinin görkemliyle ikincisinin sefaletinin arasındaki mesafenin gün geçtikçe açıldığı bir ülke. Tarihiyle

hesaplaşmamış, coğrafya hesaplaşmamış, toplumu hesaplaşmamış; gününbir kaçamak utukların arını bir büyüneyi tek ergenli göstergesi' addelen ey sür yurt, ey tarhin ve iklimle kaçkını, ey ülkelerini ve sevdalarını bile pazara sü kimliğini bir imparatorluğ reddi mirasında arayan za cille: Sen kimsin?

Aşkını yitirmiş, cinselli konuşmaktan bile utanan : Ülkende değil mi fuhşun patronijesi vergi rekonum olmakta; kadınlar, hem de ve özgürlükçü bir sloganı bayırğı altında pazarlanma kürtaj adı altında günahsız çocuklar toprağa gömülm peki onlar değil mi ki hessa toracaklardır, onlar değil: unutmayacaklardır. Hınt kadınlarını, süregiden seti sömürüye inat kendi ülkel de bir fuhş pazarına dönüştürmeye çalışan "be: kadın tüccarları"nın sözün: güzellik yarışmasına gösün tepkiye karşı senin tepkiri r. Senin ülkende değil mi ki aydın çağdaşlık adı altında vandal bir giyim kuşamı de tüm etkisini senin örtünü yırtmakta bulmakta ve sokaklarını çokuluslu şirketlerin ajanı ve iracı olan, adeta dergilerinden fırlamış kadın podiyumuna dönüştürmekte. ülke değil mi ki tüm zafarın

Selam

Yıl: 1 Sayı: 5
20 Aralık 1996

Günlük Siyasi Gazete

Selam Gazetecilik Matbaacılık LTD. ŞTİ. adına
İmtiyaz Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni
Hasan KILIÇ

Yazı İşleri Müdürü

Mehmet Emin KAZCI

Haber Müdürü

Nureddin ŞİRİN

Diğer Haberler Müdürü

Sefer TURAN

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Mehmet Ali TEKİN

ve Selam

Muhammet K. Doruk

Kültür Sanat

Şaban ABAK

Düğüne

Hikmet BOYLU

Medya - Toplum

Nesli Karikuta

Spor

Muammer Kapucuoglu

Ekonomi

Elifhan Ova

İstihbarat Şefi

Kamuran Akkuş

Grafik

Fikri Cumhuri

Müessese Müdürü

Turan GÖZLEVLİ

Teknik Müdür

Osman YAVUZ

Dağıtım

İsmail DURSUN

Reklam Servisi

Tel: (0212) 532 41 13

Fax: (0212) 532 30 55

Ankara Temsilcisi

Talip ÖZÇELİK

Tel: 0.312.230 42 28

Fax: 0.312.229 37 60

Konya Temsilcisi

0.332.351 10 78

Medya Müşavere Sözdani

0.422.322 38 11

Van: Şenol Gül

0.432.214 63 01

Kayseri: Hikmet Yüko

0.382.336 75 81

Bursa: M. Celal Günekin

0.224.224 77 45

Gaziantep: Sabri Karaoğlu

0.342.234 59 50

İdare Merkezi : Malta Boyacıkapı Sk. No: 7/1

Kat: 3/4 Feth - İSTANBUL

TEL: 0.212.534 11 82 - 534 03 10

534 58 65 - 534 16 22 - 535 78 67

FAX: 0.212.534 24 67

Basıldığı yer: Basmat 895 13 30

Dağıtım : Birleşik Basın Dağıtım

OKUYUCUDAN...

Globelleşen bir toplumda çevre ille zorunlu ilişkiler ağı içinde bulunuyoruz. Bütün yaşamımızı az veya çok kuşatan ilişkiler ister istemez bizlere gelgit vermekte, dayanılmazlarda bulunmaktadır. Bu direkt etkilenmeler ve ilişkiler içinde olduğumuz kişi ve kurumlar strekli bizlerin dışında geliştiginde, çerçevemizi çizen onlar olacaktır. İyice daralubun ve konumu belirlenmiş bu çerçeve içinde yer almak imkanlarımızla geliştiği için bizleri bunalup, huzursuz ve mutsuz kılacaktır.

Derdimizi yükselcek bir tepeye çıkıp "Ey insanlar! Sizlem bir mesajın var." diye münkün olmadığuna göre, ya bizlere dayatılan her türlü baskı ve yitirilmeleri kabul edeceğiz, ya da kendi kimliğimiz ve inançlarımızı yitsek sesle

haykıracağız.

Günümüzde ses duyurmanın tek yolu, kitle iletişim araçlarına olmaktadır. Kendi medyamızı oluşturmaktan başka sesimizi duyurmanın hiçbir yolu yoktur. Milyonlara kulaktan kulağa fısıldayarak anlatacağımız bir doğru güçlü bir medya kuruluşunun birkaç dakikalık yalan ve iftira dolu yayını ile ulaşamayacağımız milyonları zihninde soru işaretlerine sebeb olur.

Bugün dünyada güçlü hiç de küçümsemeyecek boyutlara ulaşmış ve pek çok toplumsal oluşturma şekli vermeye başlamıştır. Büyük patronların bulunduğu bu arenda kendilerine, daha doğrusu çıkarlarına aykırı gelen sesler boğulmaya çalışılmakta, hiç olmazsa sesine

rek zararsız hale getirilmek. Bu ifade özgürlüğüne yönelik asimilasyon ve en keşif bir Kur'an'ın mesajlarını halka naya çalışan küle iletişim ana na uygulanmaktadır. Sektör oluşturmaya çalıştıkları tüketicilerinde kapitalistlerin tek karşı koyan bir zihniyete gelmek yaa. Bunun için Fırat'ın gönüllü askerleri be'amlar deki güçlü kaybetmemek içinlinmeyen, çalınca tüketicininu güçlülüğünü yaparak. seleni kesmeye çalışmaktadı.

Selam haftalık yayın organı Hak'kın, halka uzman mesemeyeceğini kararlilikla gıve hüyük patronların bulugönüllük gazete arenasında yerini alırken ayru kararlilik

(EK-4)

SELAM
ekibinin
Çeçenistan
izlenimleri



1 Haziran... Radyo İstasyonunun yanındaki bina aniden bu hale geldi



Çeçen kız... Rus zulmüne rağmen yüzünden gülümsemeyi eksik etmiyor



Rejim ve

Son zamanlarda vana Türkiye'de cen, aptan apda kışlar, çeri olmaktadır. Bir bakı- karın rejimini tesvip et- den uzak kalamayabili- Hatırancağı üzere onç yıl süren Mekte e na ne de önderi bulund ke'de ciddi bir merkul olma- Ama aynı önder- veyse hicret ettikler- cidi! Nabevi'nin inşaa- saâdetlerinin inşası! Ebeveki Müslüman olan Hz. Peygamber (s yemesini, sarğını, cül- menler O'nun stratejik tar her halde bugün çol- unları. Hz. Peygamber diğ bir zeminde öcal- rından uzak dururken; dâdî bir çok İslâmî ce- etmektedir. Ve tebli c ou olarak dinleinden l kalmaktadır.

Şeyt insanı Hz. E lüm dünyasını orı- Ebu Bekir çocukları karşılık: "Allah ve Ras- cak bir iman ve İtikâ- Ama bugün olduğu çin- zel kışkırtı adına sal- nın ekseninde olduğu viz veriyorsa vay o- Nereyeysen gün pe- lanca hocan öleni tale- 10' habireni düşünmey- bir caminin Müslüman- brokratları düşün- düm. Zira adı geçen- bulunması bile Müslü- sad görümleri gereği b- bile gördüğümüz İslâm- Hz. Peygamber'in hay- nektir mevcuttur. Yal- başkaları ile gördüğüm- munda olanlarla olan- kuluğunu unutmamalar- Gördüğümüz İslâm- da okunan kimseler va- olsun, ister özele kışkı- mal varlığı nedeniyle, i- a: kaygıları nedeniyle, İ- lümün insanı kışkı ve ku- lee, İslâm dengelerden- halinden çok, ulusun a- olduktan ölenin siyâs- maktadır.

Geçmişte yâzda, bağladığı (17 Ocak 19 önder olduğu ifade edik- balarımıza, Müslüman- ların tealef olmasına i- manlara seslenerek: "Bağdat'ta atılan bomba- rın başlarına atılan bo- Doğrusu bu ses ban- Hicri 1400 yılının ilk g- man Mesud-İ Horan'a- de tutar. Mesajları oldu- lerin ki Mesud-İ Horan- rahim. Ama zâlim yör- Balık ölkelerden getir- susturdu. İşte bunun ö- yabancı olmadığımız- ler Kâbe'mizi başlat- Başörtüsü ayetleri ses: "Bunların arasınd- kekler var..." diyordu.

Fakat bu sesin sus- la İran Dövri'inde l Müslümanların'ın sevin- ne gerekten tepkili gö- dim). İran-İrak savaşı- katıldığı Halepçe Her halde Müslüman- Yahudi çocukların- madığı için. Cezayir- glendirmiyordu. Hâs- Müslümanların'ın müst- rek kaderine işliarak e- derler paylaşılarak a- larak azatı, sevinçler

ABD'de Ruslar'a kar- Ana Washington Yci devam ediyor. Dışk- göre, Birleşik Ameri- yokmuş. Bosna-Her- gimesi.

Çeçenistan... Filistin, Bosna ve Keşmir'in kardesi

• Talib ÖZCELIK

"İzzet ve şeref Allah'ındır. Başka hândır e mü'minlerinindir." "Kim İzzet İstiyorsa bilsin ki İzzetini şıması Allah'ındır." (35/10) Hayatına Çarlık Rusya'na karşı İzzetli öcüneleyle adamış İmam Şamî'e selâm olsun! "Kahrülşun zafî esâket, yegâsin şanı e gâvül düm" diyen o büyük imama ve 7'nun yokluğu gününde şirdüren Çeçenistan'ın kahraman halına selâm olsun!

Bir avur, Müslüman'la Ruslar'a dersini veren; bu harekatiyle İmam Mansur'un, Jaz Muhammed'in, Hamzat'ların ve mam Şamî'lerin bıraktığı mirası devralıp nının sancığını yükselten Şamî Basayev'e selâm olsun!

Çeçenistan'ın Müslüman halı ve tüm lünya Müslümanları'nın müdâfesiine göndü- veren kardeşlerimizde selâm olsun!

Bu gün Çeçenistan'da şanı İslâm, orfimize bir sayfa daha ekleniyor. Tipki fedrîyâ Herîzî'te, Mule savadî'da, ceyrîde, Filistin'de, Afganistan'da,

şumarlar. Bunlar Filistin'de taş alın- çocuklara kurşun sıkırlara gö- yınarlar, Bosna'da koyun gibi boğazlanan insanları görmezler.

ve Batıcı zâlimler Grozni'de şivî halk- bombolamıken neredeydiler? Surası bir gerek ki: Eğer Ruslar bırak- olsun baş- kazansalardı! Bâli her zaman ki gibi sesiz

Bu güç samimiyetle Allah'a İman ve müdâfele azmidir.

"İman edip de hicret edenler ve Allah yohnda mallarıyla-canlarıyla cihad edenler derece bakiından Allah katında üstündü. Kurtuluşu erenler iste- onlardır."

Ama Allah'a ve Allah'ın Dini'ne bağlı okunmadığında iste o zaman bir sürü şey- bağılık, kölelik, kuluk ve korkular beraberinde gelir. İşte o zaman Batiye bağılık, emperyalistlere kuluk-kölelik, dünyevi zevklere; yalılara, yalılara ev ve arabalara bağılık ve onlara esir olma- gönderme gelir.

Bunlara bağlı olanlar ise üç beş soyuza, hâkî arifine karşı dâbi şakışıklı tavırlar koyamazlar. Çünkü efendilerinin azarlaması korkusu, makam- mevki korkusu hem onları sarar.

Çeçenistan'daki Müslümanlar bu tür korkulan-bağılıktan olmadıkları için bir zamanların süper gücünü parçalaması- nolaşması getirmişler.

Şâhîk, bil ki Allah'ın vâdîğini korku- yoktur ve onlar minnan de- olmayacaklar" (Yunus/62)

Sorum bakalım acaba Dudaev'in kaç tane yalısı, vilâları, arabaları var?

"Rusya gibi bir gücün karşısında siz neye güveniyorsunuz?" sorusuna: "Allah'a güveniyoruz. Çünkü Allah en büyüküttir (Allah-u Ekber)" diye cevap veren bir topluluğa hiçbir güç birşey yapamaz.

Kırdı halkının desteğini isteyenler Dudaev'e hâksındır. Allah'a dayanarak çıkış yolda kendi oğlunu şehid veren bir lider halkının desteğine de hâkî olarak layıktır. Ancak böyle insanlar, Müslüman halkların sevgisine ve itimadına layıktır. Ancak böyle lider ve halklar İzzet içinde olabilirler ve Allah'ın Rûlu ve bereketlerine mazhar olabilirler.

Bu vesileyle bizlerin halkımıza ve yöneticilerine çağırız; bu gerçekleri görmeleri ve şı ana kadar ki saplantılarını yeniden gözden geçirmeleridir. Aydınlar, yöneticiler, bu millîet temsil edenler, senatçılar tüm dünyaya karp, İtim emperyalistlere ve zâlimlere karşı onurlu- İzzetli olmak istiyorlarsa; kompleks içinde değıl, başları dik olsun, istiyorlarsa bu çağrıyla kâak versinler. Yoksa hepimiz bir gün öleceğiz, yıpkıllarımızın ve yapımdıklarımızın Allah'a hesabını vereceğiz. Allah'a mı yoksa başkalarına mı kul olduğumuzun hesabını...

Allah'a hamd olsun ki Bosna ve arkasından Çeçenistan önce katlama, lan ve gözyaşına rağmen bazı gerçekleri bizlere göstermiş ve bî kısım insanları: vicdanlarında ityayışa da vesile olmuştur. Beynîrî Batiye İpotekli olan yazar ve aydınlar bile bu gerçekleri itiraf etmeye başladılar. 11 Ocak 1995 tarihli Milliyet



Şamî Basayev... Biraz İslâm var diyerek yanımızdan ayrıldığında büyük operasyona gittiğini nereden bilebildik ki?

Tarih ve günümüz, tüm kâirlerin ve şer güçlerin bu küyüklüğüne şahittir. Filistin şahittir, Keşmir şahittir, Afganistan şahittir, Azerbaycan şahittir, Cezayir şahittir, Bosna şahittir ve en son Çeçenistan şahittir. İnsan hakları savunucuları üç yıldır Bosna'da katliam, tecavüz, bombalama, soykırıma devam ederken neredeler? Beynîrî Batiye İpotekli yönetimler,

kahına devam edecek. "Bı Ruslar'ın iç işleridir, karışmamız" demeyi stürdürecektir. Ama gördükler ki Çeçenistan'ın Müslüman halkı kahramanca direniyor ve Rusya sarışıyor, parçalanıyor; işte o zaman sessizlik bozuluyor, o zaman gözlerini açıyorlar ve barış havarileri ortaya çıkıyorlar.

Biz daha ne zamana kadar bu güllüc- bîrîan sevinmeye devam

İzzet ve şeref Allah'ındır. Başka hândır e mü'minlerinindir. Kim İzzet İstiyorsa bilsin ki İzzetini şıması Allah'ındır. Hayatına Çarlık Rusya'na karşı İzzetli öcüneleyle adamış İmam Şamî'e selâm olsun! "Kahrülşun zafî esâket, yegâsin şanı e gâvül düm" diyen o büyük imama ve 7'nun yokluğu gününde şirdüren Çeçenistan'ın kahraman halına selâm olsun!

Yana da olduğu gibi.

Bu altın sayfalar koyamete kadar azımsay devam edecektir. İspatla. Bizler bu vesileyle tüm insanlık âlemine, tüm dünya halklarına ve bizim insanlarımıza una sormak istiyoruz, acaba bu şanı- ayfalar tarihe nasıl yazılıyor? Niçin bazı nsanlar bu şanı sayıları yazabiliyorlar? Bu onanın cevabı başta okuduğumuz İzzet erimede düğünleniyor. "İzzet ve şeref Vlah'ındır, Rasûlû'nündür ve İman denirlerdir."

Her kim sadece Allah'a kul-köle olmayı orçin ederse başta bütün köleliklerden zühür. Kim sadece Allah'a güvenip İyayınca taatlılık ve şeref onunla olur.

Allah'a ve O'nun emirlerine bağlılığımız ranında taatlılık ve şeref bizimle olur. Bu gün Doğruya veyo

(EK-3)

Şusurluk Komisyonu'na askerlerin ifade vermemesi Emniyet mensuplarını kızdırdı

Ordu - Emniyet gerginliği arttı

Sincan'da tankların yürütülmesiyle yapılan uyarının Emniyet teşkilatını hedef aldığı ileri sürülüyor. Tankların bu geçişinin, adı son günlerde oldukça yavaşlanan İçişleri Eski Bakanı Mehmet Ağar'ın kızının cenaze töreninde; Emniyet'in yaptığı gövde gösterisine ordunun bir misillemesi şeklinde değerlendiriliyor.

TALİP ÖZCELİK

NKAB (Selam) - Sincan'da tankların yürütülmesiyle yapılan uyarının Emniyet teşkilatını hedef aldığı ileri sürülüyor. Tankların bu geçişinin, adı son günlerde oldukça yavaşlanan İçişleri Eski Bakanı Mehmet Ağar'ın kızının cenaze töreninde; Emniyet'in yaptığı gövde gösterisine ordunun bir misillemesi şeklinde değerlendiriliyor.

Susurluk Araştırma Komisyonu'na verilen bilgilerle çecelelerin devlet içerisindeki varlığını kesinlik kazandırdığı, çecelelerin en üst düzeyde kök salmış olduğunun ortaya çıkmasına rağmen; asker-ordu içi-sindeki aygıtın hala gizliliğini koruduğuna dikkat çekiliyor.

Çete oluşumlarının ortadaki varlığı "Söylemler olayı"yla günyüzüne çıktığı halde devlet-siyaset-maaya birlikteliğinin isbatı olan, Susurluk kazası sonrası uçlu sacayağının iki ayda "Siyaset-Maaya" ortaya çıktı. Buna rağmen devlet aygıtının iki kandanından (emniyet-asker) sadece olaya karşın emniyet yetkililerinin bazıları açığa alınıp hakkında tahkikat yapıldı. Bazı yetkililer ise komisyona oldukça önemli

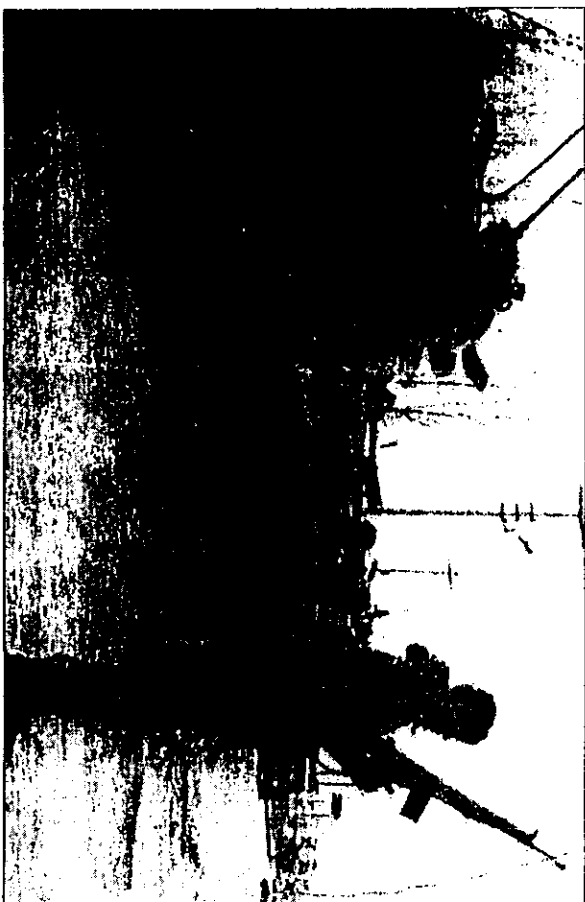
bilgiler verdi. Öte yandan "asker" kanadından açığa alınan kimsenin olmaması, komisyona çağrılan yüksek rütbeli askerlerin ve asker kente üst düzey yetkililerin ise bilgi veremeye gitmemesinin emniyet karşısında büyük huzursuzluklara yol açtığı biliniyor.

Çete olayıyla ilgili Susurluk Araştırma Komisyonu Başkanı Mehmet Elkanın "mandacı olmayan gerekçelerle" Eski MİT Müsteşarı Teoman Köman'ın da aralarında bulunduğu bazı üst düzey askerlerin bilgi vermemesini eleştirmesine dikkat çekiliyor.

Öte yandan DYP Şanlıurfa Milletvekili Sedat Bucak'ın Sivas'ta ki şaasına, bavyar ziyareti giden pek çok askeri yetkilinin bulunması "sadece olayın askeri boyutu örtbas edilmek mi isteniyor?" şeklinde yorumlara neden oluyor.

Çecelelerin, ortadaki uzantılarıyla ilgili bilgiler bulunmasına rağmen; üst düzey emniyet yetkililerinin komisyona verdikleri isimler arasında pek çok askeri yetkili ismi bulunduğu halde; gerçekte ordu kanadındaki sır perdesi hala raslanabilmis değil. Komisyonla ilgili olarak kendisiyle görüştüğümüz isminin açıklanması

Sincan'da tankların yürütülmesiyle yapılan uyarının Emniyet teşkilatını hedef aldığı ileri sürülüyor. Tankların bu geçişinin, adı son günlerde oldukça yavaşlanan İçişleri Eski Bakanı Mehmet Ağar'ın kızının cenaze töreninde; Emniyet'in yaptığı gövde gösterisine ordunun bir misillemesi şeklinde değerlendiriliyor.



ni islemeyen eski bir askeri yetkilinin ifadesiyle hayli ilgi çekiciydi. Söz konusu eski askeri yetkiliye göre, Mehmet Ağar'ın kızının cenaze töreninde, Emniyet mensuplarının gövde gösterisi yapması, tankların Sincan'da yürütülmesine sebep teşkil etti. Önceki Emniyet mensuplarına, arkasında da siyasiyle "ordu ve askere" dokunmasıyla ilgili veriliyor. Bununla beraber Sincan'da yapılan İsrail aleyhine programdan rahatsız olan bazı çevrelerin günlüne de su serplimiş oluyor. Ama asıl sebep yıllardır orduya

aralarında huzursuzluk olan Emniyet teşkilatına bir uyarı yapmaktır. Turgut Özal'ın Cumhurbaşkanlığı döneminde, ordu mensubu ağırlıklı MİT'e alternatif olarak oluşturulmak istenen Emniyet ağırlıklı "Sivil MİT" in kurulması çalışmalarına başlaması geçimsiz dönemlerden bu yana bu huzursuzluğun devam ettiğini ortaya koyuyor. Emniyet, "Çecelelerin emniyet içerisindeki uzantılarına da yapılan İsrail aleyhine programdan rahatsız olan bazı çevrelerin günlüne de su serplimiş oluyor. Ama asıl sebep yıllardır orduya

ifade veriyorsa, ordu mensupları için ifade vermesin? Onların ayrıcalığı nedir? Bizden daha fazla silah ve mühimmatla sahip olması mı?" şeklindeki sorular gündeme getiriyor. Diğer taraftan aynı yetkiliye göre; önümüzdeki günlerde eğer üst düzey askeri yetkililer Komisyon'a ifade vermezlerse ordu-emniyet çatışması daha belirgin bir şekilde ortaya çıkacak. Bakalım ordu kendisini kanunların üzerinde görmeye devam edecek mı?

(EK 2^{nci})

Dolmuş
9.11.2001
Başkanlık 3642 42

ANKARA 2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Esas No:2000/102

Mevzuu:Tevsii Tahkikat Talebidir;

Yukarıda esas nosu yazılı davanın son savunmasını, eksiksiz yapabilmem için ;

1-Abdulhamit Çelik ve Yusuf Karakuş'un Uğur Mumcu'yu nasıl öldürdüklerini gösteren yer gösterme kasetinin savunmanın parçası işbu davanın kan damarı mahiyetinde olduğundan delil olarak savunmaya geçmeden önce duruşmada seyrinin gerekliliğine inanıyorum. İşbu durumda hem Emniyetin kurduğu tuzağın mahiyet ve boyutunu, hemde işkencenin insanı tahribinin alametmetlerini hallerinden görmüş olacağız.

2-Müvekkillerim Ferhan Özmen ,Necdet Yüksel,Rüştü Aytufan'ın yer gösterme kasetlerinin savunmanın devamında ,sözlerimle hallerin bütünlüğünün sağlanması açısından görüntü olarak seyretilmesinin sağlanmasını, (çünkü; darp raporlarının yetersizliğini adalet hakimliği de kabuletmıştır. Ek:İlgili gazete küpürü.) İşbu vaziyet içinde psikiyatri profesörlerden oluşan üç kişilik Bilirkişi Heyetinin de izlemelerinin sağlanmasıyla işkencenin tespitinin hukuki şekil içine girmesini, maduriyetlerinin önlenmesi bakımından elzem görüyorum.

3-Operasyonu yöneten İçişleri Bakanı sadettin Tantan'ın mahkemeye davet edilerek operasyonla alakalı bir hayli bilgi ve belge olduğu halde niçin devre dışı bırakmıştır? Davanın anlaşılması bakımından bu açıklığa gerek vardır. Bu hususun teminine,

4-Kendi döneminde eski İçişleri Bakanı "Umut dosyası bize gönderildi itibar etmedik, üzerine gitmedik " beyanının iç yüzünün anlaşılması için kim veya kimler kendisine sunmak istedi. Mahkemeye davet edilerek meseleye açıklık getirilmesine,

5- Umut dosyasının yabancı istihbarat (MOSSAD) servisinden alındığı yönünde istihbaratçıdan duyum aldım. Bu hususun doğruluğunun anlaşılması için İçişleri Bakanlığına sorulmasına, karar verilmesini talep ederim. Saygılarımla. 09.11.2001

IBRAHİM CEYLAN

Avukat

Sanık Ferhan Özmen

Sanık Necdet Yüksel

Sanık Rüştü Aytufan

Ek: 1-Mahir Kaynak'ın "Maksat İran'ı suçlamak"

2- Mahir Kaynak'ın "Umut operasyonu fos çıkabilir"

3-Tatbikat çelişkileri artırdı

4-Savcı Akın Öncül" Ferhan Özmen yalan söylüyor"

5-Vadeli cinayet çözümleri "Türkiye'yi kullanmasınlar"

6-Yeni bir istihbarat MIT olaylardan habersiz

7-Ferhan Özmen'in kar maskesiyle gizlenen yüzünde gözlerinin

ışığı, kızarıklığı ve tedirginliğini, dudaklarının ışılığı ve kızarıklığını yansıtan işkencenin alametlerine havlı kar maskeli fotoğrafı

Kaynak: Maksat İran'ı suçlamak

ALİ ADAKOĞLU/İSTANBUL

UMUT Operasyonu sonrasında Uğur Mumcu'nun katillerinin bulunduğu iddiaları her gün yeni bir skandalla tartışmalı hale gelirken, operasyonun İran'ı suçlamak ve 10. Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in 5 haziranda İran'a gerçekleştireceği gezinin iptal edilmesini sağlamak amacıyla yapıldığı belirtiliyor.

UMUT Operasyonu'nun zamanlamasına dikkat çeken uzmanlar, operasyonun İran'da yargılanan 13 MOS-SAD ajanının yargılanması ve Türkiye'nin Diyanet İşleri Başkanlığı aracılığıyla affedilmeleri için istekte bulunması tartışmalarının yaşandığı bir döneme denk gelmesi de dikkat çekici bulunuyor.



MIT eski Daire Başkanlarından Prof. Dr. Mahir Kaynak /UMUT Operasyonu'nun Emniyet tarafından değil, dışarıdan gelen baskılar neticesinde yapıldığını söyleyerek, "Şu anda faillerin yakalandığı iddialarına inanmıyorum. Operasyonla ilgili birçok soru kafaları karıştırıyor. Bunlardan en önemlisi söz konusu operasyon Emniyet tarafından mı yoksa baskıların başlatılması sonrasında mı gerçekleştirildi. Sanki dışarıdan bir uyarı var gibi görünüyor. İran'a karşı o kadar kanıksanmış bir operasyon düzenleniyor. Bu operasyonda amaç Uğur Mumcu'nun katillerini bulmak değil, İran'ı suçlamak" dedi.

2nd: boy 2nd: boy

Fos cikabilir

Perincak'in Iddiası

Öte yandan İşçi Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek, Muncu ile Kışlak'ın katillerinin dört kişilik Güper NATO'yu mi' olduğunu savundu. Perinçek, "İşçi Muncu'nun katilleri diye yakalanmasa"

Altan Öymen, Uğur Mumcu cinayeti-
nin son yıllarda kamu vicdanını son de-
rince rahatsız ettiği söyledi. Mumcu ci-
nayeti için çok alıcaya ve vahşice öldürü-
lmesi üzerine, "Yedi yıl-
dan beri belirlen CHP lideri Öymen, "Yedi yıl-
dır sürdürülen soruşturmada zaman za-
man aksaklıklar olması şikâyet konusuy-
du. Şimdi açıklanan sonuçlar inanışla-
rıyla çelişiyor. Temenninin suçluların hak
gereklerini karşılamaması" dedi.

Uğur Mumcu'yla çok yakın bir arkadaşlığı olduğunu, kaybının özünüştünü hâla yüreğinde hissettiğini belirten Öy-men, cinayete ilgili İran bağlantısı kurulduğuna dikkati çekerek, şunları söyledi:

"İran'ın, cinayete bağlanması oldu-
rtmeye çalışsa, bu İran'ın Türkiye ile ör-
teli iyi düşünceler beslemesinin bir işa-
reti olacaktır. Bu tabii iradi bir durum-
dur. Eğer böyle ise geçmişte kalan bir
gülm olmasın temenni ederiz. İran, bu
hareketlerinin çoktan benzeri devam et-
mediği yolunda inandıkları kanunlar ortaya
koymalıdır. Aksi takdirde çok vahim bir
politik mesele haline gelir."

Altan Öymen, Behriye Üçok, Münir Aksoy, Ahmet İmre Kışlalı cinayetlerinin beniz aydınlatılmadığını da hatırlatarak, şöyle devam etti: "İstata Abdullahiye'de 1974 yılında bir cinayet işlendiği'nin bildirilmesi bile tam manada aydınlatılmadı. Yakalanan sanık cezaevine kapatılarak yurtdışına çıkarıldı. Bununla birlikte birkaçın surda ortada kaldığını biliyoruz. Bütün bu cinayetlerin tek tek ortaya çıkarılması temennisi ediyoruz. İnşallah Uğur Mumcu hadisesinde de bu gelişmeler diğer cinayetlerin aydınlatılmasına da besleniyor olur."

Yargıyıcı Cümhuriyet Başsavcısı Vural
Savas da, Yargıtay Genel Sekreteri Uğur
İbrahimhakkıoğlu ile birlikte saat
15.15'te Anayasa Mahkemesi'nde cumhurbaşkanı
görevine seçilen Alihan
Necdet Sezer'i ziyaretinin ardından, g
zencilerin Muncuk suikastı soruşturması
sına ilişkin sorularını yöneltti. Vural
Savas, "Söz üngüleriyle ve itirafıyla mi
be-cil-cil mi

CHP lideri
Öymen, (saatte)
Mencu cinayeti
zanlıların
yakalanmasını
kendisine muht
verdiğini söyledi.



**Yığılay
Cumhuriyet
Besperece Vurul
Sevce da zamların
yakalamasından
memnuniyet
duydığını
belirtti.**

diğerak sarıdaki diğer failli mecbul cinsiyelerin de sybulanmasın temennı etti.

[illegible]

ANKARA - ANAP lideri Mesut Yılmaz Muncu cinaseti ile ilgili olarak yakalanan kişilerden İran başgönlü olduğunu söyledi. Başbakanı Diwanı toplantısından ardından soruları yanıtladayan Yılmaz, Muncu cinaseti ile ilgili olarak Türkiye genelinde gözaltına alınanlar sayısını 97'ye düşürdüğünü açıkladı. Yılmaz, öncesi gün yakalanan dokuz zanlıların İran başgönlü oldukları yönünde ki haberlerin hatırlanması üzerine, "Açığa görülen bu kişiler İran başgönlü oldukları için, İran yöneticilerinin gelenekleri gözlemler tavırını değiştirmesi gerekir" dedi.

Dişçileri'nde sessiz bekleyiş

Uğur Mumcu suikastında İran bağışlarının ortaya çıkması karşın Dişçiiler Bakanlık, henüz harekete geçmedi. Dişçiiler Bakanı İsmail Cem, konunun içişleri Bakanlığı'nun meselesi olduğunu söylüyor; üst düzey bir Dişçiiler yetkilisi, "Somut bilgi, belge, kanıt elimizde geldiği zaman girişimde bulunulur" dedi. Bugün ise İran'ın de Uğur Mumcu cinayetiyle ilgili gelişmeleri yakından takip ettiği bildirildi. İran, 1999 yılında Ankara'da arabasına bomba konularak öldürülen İranlı Atasesi Elnud Sadan cinayetinin de bu geliş-

özyükelçilerden TSK hakkında konuşmak üzere ziyaretçiler gelir.

Daha ilk sordularında TSK hakkında hiç de doğru dürüst bilgi sahibi olmadıkları anlaşılır.

Daha ziyade, kafalamında Batı dünyasının bir kısmına yerleşmiş kişiler vardır.

Bunları düzeltirken, TSK'nın Türkiye'deki yeri ve faaliyetleri hakkında doğru bilgilere sahip olmadan, Türkiye'deki siyasi gelişmeleri doğru anlamaya imkân yoktur.

Yeni Cumhuriyetçiler'in bu hususta eksik bilgisi dayanan yanlışlar içinde olduğunu hiç sanmıyoruz.

TSK ile sağlayıcı sürdürücü yakın ilişkilerin kendisine, Demirel'e cumhurbaşkanlığı sırasında açtığı gibi, yeni uhuklar açmaçısı düşünüyorum.

10. Cumhuriyetçi Sezer işe çok sağduyulu başlamıştır.

Gerek nazırtasın aldıktan sonra yaptığı konuşma, gerek daha göreve başlandan yakın çevresindeki görevilere verdiği direktifler bunu açıkça gösterdi.

Şimdiye kadar basın mensubu olarak izlediğimiz bütün cumhuriyetçilerinin göstermediği doğru sezzileri onda gördük.

1950'lerden bu yana Ankara caddelerinden geçenler yılların kesimesine sebep olanları halkın nasil nerhete soyredip tepkisini gösterdiği bilinmeyen bir şey değildir.

Şimdiye kadar cumhuriyetçilerinde seyredilen gösterişli davranışlar kime örnek oldu? Ne etkilî yarattı?

Demirel'in akti almaz bir girişimle sergilediği 'aile fotoğrafı' yerine Sezer'in Köşk fotoğrafçısına çektilen 'aile fotoğrafı' mı yan yana koyulabilir misiniz?

Yeni Cumhuriyetçiler'nden, mevcut Anayasalı rejim bakımından çok şey beklemeye gerek duymamak bile, 65 milyon insanımıza örnek olacak davranışlar gözlenmek az şey midir?

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Anayasa Profesörü Dr. Yavuz Sabuncu'nun dediği gibi Ahmet Necdet Sezer ile en azından 'Şaşaa dâhimi bilecek. Cumhuriyetçilikli konumu normale dönecektir.'

Bunların hepsi tezgâh'

Yusuf Karakuş, Mumcu'nun katledildiği yıl evinde kaldığı, Hizbullah sanıklarından Murat Filiz ile yüzleştirildi. Yüzleştirmenin ardından Filiz, "Bunların hepsi tezgâh" diye bağırdı.



Aynı gün, Uğur Mumcu suikasti ile ilgili tatbikat yaptırılan zanlılardan Yusuf Karakuş, da helikopterle Bandırma'ya götürülerek, kayımlıbraderi, Murat Filiz ile yüzleştirildi.

ANKARA- Gazeteci-Yazar Uğur Mumcu'nun katillerinin yakalanması amacıyla gerçekleştirilen operasyon çerçevesinde gözaltına alınan zanlılardan Yusuf Karakuş, helikopterle Bandırma'ya götürüldü. Ankara Emniyet Sarayı önündeki Hipodrom'a dün sabah saatlerinde gelen Sikorsky tipi helikoptere bindirilerek Bandırma'ya götürülen Karakuş'un, buradaki cezaevinde kalan örgüt üyeleriyle yüzleştirileceği öğrenildi. Karakuş ile birlikte soruşturmayı yürüten Savcı Hamza Keleş'in de Bandırma'ya gittiği bildirildi.

Karakuş, Filiz'le yüzleştirildi

Yusuf Karakuş, Bandırma Özel Tıp Cezaevi'nde yatan, Hizbullah davası sanıklarından Murat Filiz'le yüzleştirildi. Karakuş ve Filiz, yoğun güvenlik önlemleri altında aynı gün Bandırma Emniyet Müdürlüğü'ne götürüldüler. Daha sonra Bandırma Adliyesi'ne getirilen Karakuş ve Filiz, burada Ankara DGM Savcısı Hamza Keleş ve Bandırma Cumhuriyet Başsavcısı Ünal Yalıncağ'ın da bulunduğu bir odada yüzleştirildi.

Yaklaşık 1.5 saat süren yüzleştirmenin ardından adliye binasından çıkarılan Murat Filiz, cezaevine götürülmek üzere araca bindirilirken, "Bunların hepsi tezgâh, düzmece" diye bağırdı. Karakuş'un, Mumcu'nun katledildiği 1993 yılında, kayımlıbraderi olan Murat Filiz'in evinde bir süre kaldığı, yüzleştirmenin bu nedenle yapıldığı öğrenildi. Karakuş, Filiz'le yüzleştirildikten sonra Ankara'ya götürüldü.

'Çelişkilerden şikayetçiyiz'

Mumcu suikastında çelişkili ifadeler ve açıklamalar yapılıyor ve bundan şikayetçiyiz diyen İnal Batu, "Kesin bilgiler yoksa Ecevit, neden 'katiller yakalandı' demiştir?" diye konuştu.

İZMİR- CHP Genel Başkan Yardımcısı İnal Batu, Uğur Mumcu suikastında "İran parmağı" olduğu yolundaki değerlendirmelere işaret ederek, "Türkiye'de 20 yıldır İran parmağı edebiyatı yapılıyor. Türkiye, artık o parmağı ortadan kaldırmalıdır" dedi. Batu, İzmir Ticaret Odası (İZTO) Başkanı Ekrem Demir-

taş'ı ziyaret etti. Türkiye'nin, terör örgütü PKK'nın lideri Öcalan konusunda Suriye'ye kararlı ve tutarlı tavır sergilediğine işaret eden Batu, şöyle devam etti: "Eğer söylendiği gibi İran parmağı varsa; Suriye'ye karşı takınan kararlı ve tutarlı tavır, bugün İran'a gösterilmelidir. Böyle bir parmak var mıdır, varsa bu par-

mak nasıl kesilip atılacaktır? Bunlar üzerinde durulmalıdır.

'Başbakan dikkatli konuşmalı'

Uğur Mumcu suikastında çelişkili ifadeler ve açıklamalar yapılıyor ve CHP olarak bundan şikayetçiyiz. Dışişleri Bakanlığı dün kadar İçişleri Bakanlığı'ndan kesin bilgiler beklediğini söylüyordu. Kesin bilgiler yoksa Başbakan Bülent Ecevit, neden 'katiller yakalandı' demiştir? Türkiye parmak edebiyatıyla uzun yıllar geçirdi.

Genç: Müjde yakında

ANKARA- Emniyet Genel Müdürü Turan Genç, Gazeteci-Yazar Uğur Mumcu'nun katillerinin yakalanması amacıyla gerçekleştirilen operasyonla ilgili olarak, "Birkaç gün sonra sonuçlar yargıya intikalettiğinde, müjdeli haber kamuoyuna duyurulmuş olacak" dedi. Türk Anneler Birliği Başkanı Türkan Aksu "Yılın Annesi" seçilen polis eşleri adına Emniyet Genel Müdürü Turan Genç ve eşi, Emniyet Teşkilatı Mensupları Hürriyetin Yardımına Derneği



Yıldız, Emniyet'te yasak sorgu sistemiyle sorgulandığını, işkence ve baskı gördüğünü, gerçek dışı iddiaları zorla kabul ettirildiğini belirttiği savunmasını "Başında yer alan haberlerle yargısız infaz ettirildi. Daha mahkeme huzuruna gelmeden suçlu damgası yedim. İddianamedeki isimlerin hiçbirini tanımam, bu kişiler benim hakkımda verdikleri ifadeleri da kabul etmiyorum. 532 314 93 39 numaralı telefonu örgüt adına kullandığım iddiası tamamen yalandan ibarettir. Terör örgütü mensubu olmadım memuriyet hayatımda bu örgütün propagandasını yapardım. Mesai arkadaşlarımla ifadeleri alınırsa görülecektir ki hiçbir propaganda faaliyetinde bulunmadım" şeklinde konuştu. Yıldız savunmasının sonunda kendisinin

UMUT TAKI GELİŞMELEER ÖZMANLARI TATIMIN ETMEDI

Vadeli cinayet çözümleri!

■ Nasuhi GÜNGÖR

Buna çok dikkat etmek gerekiyor."

"Vadeli cinayet çözümleri!"

yaşadıkları yamuklukları, nasıl istihbarat mantığı yapıyorsunuz" dediğinde, "Yakında ev var" yanıtı aldığını söyleyerek, "Tekin denilen şahıs o mahallede bir ev kiralamıştı" dedi.

Keşiften sonra Atakan ile kendisinin Nahçıvan'a gittiklerini söyleyen Çetin, "Tekin adlı şahıs, bizimle gelmedi, Ankara'da kaldı. Suikast günü ben Azerbaycan'daki kampta idim" bilgisini verdi.

DGM Savcısı Hamza Keleş'in Çetin'e "Tekin" lakaplı İktisatçı MİT mensubu ile görüşmesini dikkat çekti. Savcı Keleş, Çetin'i sorguladığını ve "Beni yakalayın" diye Ankara 1 No'lu DGM Başkanlığı'na yazdığı bir mektup da saçıma ol-

Otopsiye göre

Ferhan Özmen yalan söylüyor

BARKIN ŞIK Ankara

Muammer Aksoy cinayetinde soruşturmayı yürüten dönemin Cumhuriyet Başsavcısı Akın Öncü'ün, açıkladığı "maddi deliller" ile suikastı "Ben işledim" diyen Ferhan Özmen'in ifadeleri "açık" verdi.

Özmen, ifadesinde ve tatbikatlarda Aksoy'u "ensesinden tek kurşun" ile vurduğunu açıklarken, Aksoy'un otopsi raporu ve savcı Özmen'i yalanladı. Aksoy'ua otopsi raporunda, "sağ sakatından, sağ sakatı ile burnunun birleştiği yenden ve göğsünden olmak üzere üç kurşunla vurulduğu" kafatasına isabet eden kurşunların kafatasını delerek dışarı çıktığı, göğsüne giren kurşunun ise içerde kaldığı" belirtildi.

Dönemin soruşturmayı yürüten emniyet yetkilileri, "40 cm mesafeden sağ taraftan düz atış yapıldığı" kanısına vardıklarını açıklarken, Özmen'in enseden, ateş ettiğini söylemesi ifadede ayrıca çelişki yarattı.

Avukata soruşturma

İSTANBUL Milliyet

İstanbul DGM Cumhuriyet Başsavcılığı, yasadışı İslami Hareket Örgütü davası duruşmasındaki "Müslümanlar laikler gibi değil. Te-miz olmaları gerekir" sözleri nedeniyle, avukat Abdurrahman Sarıoğlu hakkında soruşturma başlattı.

İstanbul 3 No'lu DGM'de önceki günkü duruşmada söz alan Sarıoğlu, tutuklu sanıklar İrfan Çağırıcı, Ridvan Çağırıcı, Tamer Arslan, Ekrem Baytap ve Mehmet Ali Şeker'in tuvalete girdikleri sırada kelepçelerinin çözülmesini eleştirdi. Sarıoğlu'nun, "Bu sanıklar laik değil, Müslümandır. Beş vakit namaz kı-lıyorlar. Çamaşırlarının temiz olması gerekir. Bu nedenle ellerindeki kelepçelerin tuvalette açılması ge-rekir. Tuvalete gidemeyen insan, mahkemede nasıl savunma yapar" şeklindeki sözleri tutanağa geçirildi.

def seçemez'

İran Avrasya Stra-tik Başkanı Doç. İllerin hedeflerini yolundaki açıkla-lar bile güler böy- z. Bunu gözaltında-şyediklerini bilmi-ptırma ya da gizle-

z. Ama söyledikleri-ğımı biliyorum" de-ğ. bu denli stratejik ilkeyi doğrudan etki-önemli eylemlerin niyle gerçekleşmesi erlendirmesini yaptı.

estek veriyor'

İran'ın kendi hedefleri KK başta olmak üzere rdiğini de ifade ederek pekçok önemli örnek s PKK konusunda İran üyor" dedi.

İran iç politik gelişme-lake İran'daki iç geliş-likleşti, yeni politikalar yükseliyor, terörle ilgili kur şeklinde bakmak ya-ı'n ürettiği politikalara kmak gerekiyor. Dolayı-itikalarında aynı ölçekte ol-muştu.

turmu
dar ge

KİSİ ÇIKARIL-
cin yedi yıl saklasın
bu kararı" dedi.

yakalanmadı

bu geniş-

Yeni bir istihbarat

Radikal

Mumcu ve Kışlalı olaylarının ortaya çıkmasını istihbarat değil, Hizbullah sağladı. Bu bile yeni bir bilgilenme yapısına ihtiyaç olduğunu gösteriyor



AVNİ
ÖZGÜREL

Uğur Mumcu suikastıyla ilgili soruşturmasının yol

açtığı şok aşında birçok açıdan dudak uçurtacak cinsten. Bir dizi olay şaşırtacak şekilde çorap söküğü gibi çözülüyor...

Herkesi şaşırtan ve zihinleri bulandıran şu: Yıllar öncesinde bilinenlere ilave yeni hiçbir şey yok; katiller de meraklı bir gazete okuyucusunun, ya da arşiv sorumlusunun listeleyeceği isimler... Düşünün ki, sokağa çıkıp 'İran yanlısı bir eylemi kim yapmış, desteklemiş olabilir' diye sorsanız, muhatabınız da mesela Tahran'a yakın duran dergi/gazetelerin varlığından haberdarsa, bayiden alıp künyesine bakıp okuyacağı isimler, ya da İran kaynaklı kimi eylemlere karıştığı bilinen, soruşturulmuş, tutuklanmış insanlar...

Uğur Mumcu, Ahmet Taner Kışlalı ve diğer yitirdiklerimizle ilgili gerçeklerin ortaya çıkmasını sağlayan kaynak da devletin sahip olduğu onca istihbarat kuruluşu değil; Hizbullah örgütü...

MIT olaylardan habersiz

Terör guruplarında zaman zaman görülen yatay geçişler sırasında verilmiş 'özgeçmiş raporları' öylesine hazine değerinde ki, epeledikçe dosya dökülüyor. Kimi referans olarak bizzat katıldığı eylemi açıklamış, kimi her konuda bilgisini dökmüş ortaya. Ve Hizbullah kendisini 'İslamcılık' sahasında tek yetkili saydığı için, diğer grupların gerçekleştirdiği ne eylem varsa araştırıp soruşturmuş, en ince ayrıntısına kadar gerçeği arşivine aktarmış.

Aydınlandığı basına yansıyan olay kadar yansımayan ve birkaç ay içinde su yüzüne çıkacak olanlar da cabası...

Sadettin Tantan'ı ve onun şahsında dört aydır gece gündüz demeden Hizbullah arşivini tarayan ekibi kutlamak gerek. Büyük başarı ve üstelik her zaman olduğu gibi, bu soruşturmaya ilgili ön bilgileri de basına sızdırıp operasyonu tehlikeye atan siyasetçilere rağmen...

Öte vandan yabancı ülkelerin



Mumcu suikastı soruşturması, bir dizi faili meçhul cinayetin de birbiri ardına çözülmesine olanak sağladı. Ancak şaşırtıcı olan, ele geçirilenlerin hepsinin 'bilinen isimler' olmasıydı.

Türkiye'ye yönelik girişimlerini takiple görevli bir örgütü de var bizim devletin. MIT'in birinci görevi bu. Ama gelin görün ki, eylemcilerin pervasızca konsolosluk ve büyükelçilik ofislerine gidip geldikleri, görüşmeler yaptıkları süreç yaşanmış ama kimse haberi yok. Hani casus filmlerinde olur, başka bir ülke hesabına çalışan kişiyle gizli saklı yerde bin bir güvenlik tedbiri alarak buluşur ajanlar. Öyle olmamış bizde. Telefonlar vızır vızır işlemiş, aleni randevulaşmalar olmuş, nanik yaparcasına eyleme gidilmiş. Daha ötesi soruşturmalarda adı geçen kişilerden bazılarıyla Çeçenya konusunda bilgi alacağız vs. diye bizim istihbaratçılar ilişki kurmuş, hatta başı derde grenleri 'kendi adamı' zannıyla kurtarmış...

İranlı rejim muhalifleriyle görüşmeye çalıştığım günler geldi aklıma. Adamlardan biri Halkın Mücahitleri Örgütü Türkiye Temsilcisi diye kart bastırmıştı. Oysa Ankara'yla Tahran arasında 'Siz PKK'yı destekliyorsunuz'; 'Siz de Halkın Mücahitlerini destekliyorsunuz' tartışmalarının yaşandığı dönemdi ve Türkiye'nin iddiaları reddettiği or-

tamda İran yetkilileri muhtemelen benzer bir kartvizitte yer alan telefon numarasının MIT'e ait olduğunu açıklamışlardı. Keza MIT'in kendi adamı sanıp rejim muhaliflerinin yanına yerleştirdiği bir İranlı'nın, aynı zamanda Savama'ya çalıştığı ve Tahran'ın tetikçilerine kılavuzluk yaptığının da adamlar öldürülünce ortaya çıktığı söyleniyordu. Keza Mesut Yılmaz'a yönelik saldırı konusunda da, MIT'in hem bu eylemi gerçekleştirenlerle ilişkisi olduğu, hem de ANAP liderini mütecavizler konusunda bilgilendirme gayretine girdiği kuşkusuz oluşmuştu...

Nasıl bir örgüt?

İstihbarat zor ama herhalde en evvel 'kalite isteyen' bir meslek. Bu açıdan hafiyelikten farklı bir şey. Amerikalılar boşuna bir yıl 'Nasıl bir istihbarat örgütüne ihtiyacımız var?' diye tartıştıktan, birbirinden bağımsız hangi birimin ilgi alanının ne olacağını, kimlerin silah taşıma yetkisine sahip olup kimlerin olmayacağını en ince ayrıntısına kadar sayıp döktükten sonra şimdi var olan kuruluşları ortaya çıkarmadılar. Bizdeki gibi güvenlikle ilgi-

li her kuruluşun kendi istihbarat birimini kurduğu, herkesin her şeyle ilgili ve yetkili sayıldığı, herkesin kendi kafasına göre 'dinleme servisleri' tesis ettiği, cümlesinin belinde silahla gezdiği kaç ülke var dersiniz? (*)

Tablonun önümüze çıkardığı durum o ki; Türkiye'nin görev ve yetkileri açıkça belirtilmiş istihbarat organlarına dayalı yeni bir bilgilenme yapısına ihtiyacı var.

TBMM'nin denetleyebildiği, yanlışlıklarını kendi bünyesinde sözde soruşturup örterek yok saymaya yeltenmeyen, ihraç ettiği personel hakkında sadece onun eleştiri oku kendisine yöneldiğinde değil, gerektiği anda adli takibata geçebilen bir istihbarat örgütüne ihtiyaç var.

Bu kurulmadan baş ağrıları-muzdan kurtulabilmemiz zor.

(*) Yakın zamanda yapılan düzenlemeyle jandarma istihbaratı resmen kuruldu. Jandarma kırsal alanda görevli bir örgüt. Kısa zamanda göreceğiz bu organizasyonun neelerde nasıl ve kimlerle örgütlendiğini. Özel eğitim yapıp eleman yetiştirecek vakit geçmediğine göre, merak etmemek elde değil, eski JITEM mensupları kullanılacak mı kullanılmavacak mı diye...

■ GEÇTİĞİMİZ 6 YILDA POLİS SAYISINDA ARTIŞ YAŞANIRKEN AYNI ORANDA SUÇLULAR DA ARTTI

12 bin kayıtlı işkence

TÜRK POLİSİNE TSE STANDARTI GELİYOR

İçişleri Genel Müdürlüğü ile TSE Türk polisinde uygulanması gereken standartları belirledi. Buna göre polislerin tutulması gereken özellikler şöyle:
■ PROVOKASYONA DİKKAT Çevik kuvvet polisi, provokasyon stratejilerini bilecek. Çop kullanma tekniğini öğrenecek.

■ UYANIK ASAYİŞÇİ Asayiş subesinde çalışacak polisler uyanık olacak.

■ BOMBACININ OLTASI Bomba uzmanı polisleri ölmeye, geline, yeleğe, düdüğe gibi malzeme buluncak.

■ TRAFİKÇİ TAKOZU Trafik polisinin kullandığı araç, gence ve eğitim aralarında, alkolünce, takoz, çop, çekici çekme halatı, gizme, dildik buluncak.

■ İNSAN HAKKI Terörle Mücadele'de çalışacak polis önce insan haklarını iyi bilecek.

■ ÇEŞİT TORBASI ŞAKTİ Olay Yeri İnceleme birimlerinde çalışacak polisler, çeşitli torbaları taşıyacak.

■ RÖLÜ YAPABİLECEK Organize şubede çalışacak polisler rol yapabilecek ve sır saklayacak.

Polis teşkilatında görevli polis memuru sayısı 124 bin 139'a ulaşırken, nedense bu artış suçların engellenmesine yansıtılmadı.

Polis Teşkilatında görevli polis sayısı 124 bin 139'a ulaşırken, polis kadrolarındaki artışa rağmen suçların engellenmesine yansımada. Suç oranındaki artışla birlikte polis işkence yaptığı iddiaları da arttı. İçişleri Bakanı Rüşü Kazım Yücelen ise işkence yaptığı iddiasıyla 6 yılda 12 bin 535 polis hakkında adli ve idari soruşturma açıldığını açıkladı.

Kamunoynu gündemine sık sık gelen polisin insan hakları ihlali ve işkence yaptığı iddiaların önüne geçilmesi için Türk Standartları Enstitüsü (TSE) standartlarının getirilmesi bu tartışmaları sona erdirmeye çalışıyor.

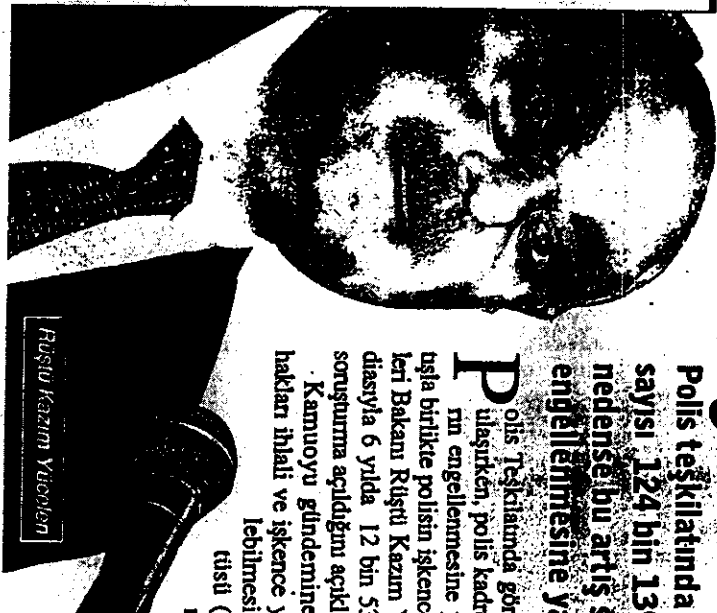
TSE standartlarının getirilmesi için Türk Standartları Enstitüsü (TSE) standartlarının getirilmesi bu tartışmaları sona erdirmeye çalışıyor.

sayısı ve çeşitliliğinde artış gözlenirken, "polis işkence yaptığı" iddiaları da bir o kadar arttı. Polisin yaklaşık 30 bini dev-

let büyüklüğünü, onların oturdukları binaları korumada kullanılıyor. Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nde açılan her 100 davada beşte bir oranının yüzde 28, mahkumiyet de yüzde 57. Ağır cezalarda beşte bir oranının yüzde 26, mahkumiyet de yüzde 55 olduğunu göz önüne alındığında, emniyet güçlerinin bir çok davayın yeterli delili elde edilemediğinden büyük bir zaman ve iş kaybına neden olduğunu da ortaya çıkardı.

12 bin kişiye işkence

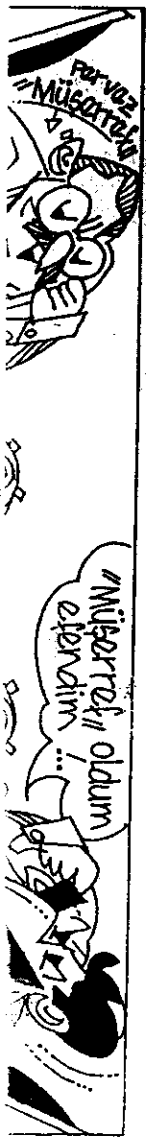
Öte yandan İçişleri Bakanı Rüşü Kazım Yücelen işkence ve kötü muamele yaptığı gerekçesiyle 1 Ocak 1995'ten 30 Nisan 2001 tarihine kadar 12 bin 535 polis hakkında adli ve idari soruşturma açıldığını açıkladı. 11 Temmuz 2001'de Rıza Bağcırsız Millîyetçiliği Mehmet Bekaroğlu'nun yazılı soru önergesini yanıtlayan Yücelen, Türkiye'de sistematik işkence olmadığını belirtirken, Türkiye'de işkence yapıldığına dair çok kapsamlı bir karalama kampanyası yürütüldüğünü savundu. Rüşü Kazım Yücelen, bu çerçevede, altı yıl içinde, 4 bin 586 personel hakkında adli, 6 bin 573 personel hakkında ise idari olmak üzere toplam 12 bin 535 kişi hakkında işkence yaptığı iddiasıyla soruşturma açıldığını, kayda girmeyen işkence vakalarının bu sayının iki katı olduğunu belirtiyor. ■ MUHAMMED PAMUK



Rüshü Kazım Yücelen

Siverek'te 32 eczane kapatma cezası aldı

ALTUNÇUL





Z

ve Orta Asya
rine yönelik uçuslara
ettigini, bu nedenle
aki bir ilanin önem
ını belirtti.
fotoğraf: Jim HOLLANDER



ma" diye düşünmüş, Sezer'in sisteme uyum sağladığını ummuştuk. Rüyamız uzun sürmedi. Ama Meclis bu uyumu sağlayacak değişiklikleri yaparsa şaşırtmamalıdır.

Susurluk'taki kayıp silahlar affa girdi

ANKARA 5. Ağır Ceza Mahkemesi, Hospro Şirketi'nce Emniyet Genel Müdürlüğü'ne hibe edilen, ancak daha sonra kaybolan 2. Kayıp Silahlar davasını sonuçlandırdı. Dava, 10 adet 9 mm Mikro Uzi, 10 adet Süper Mg, 11 adet 22 kalibre Beretta marka tabanca ve bu tabancalara ait susturucularla, 1 adet AL 50 Hv roketatörün kaybolmasıyla ilgili olarak açılmıştı. Mahkeme, eski Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Dairesi Başkan Vekili İbrahim Şahin'in de aralarında bulunduğu 4 kişi yönünden davayı reddetti. "Görevlerini ihmal ettiklerine" karar verdiği eski Emniyet Genel Müdür Danışmanı Mehmet Korkut Eken ile APK uzmanı Ertuğrul Ogan hakkındaki davayı da, 4616 sayılı Şartla Salıverilmeye, Dava ve Cezaların Ertelenmesine Dair Kanun uyarınca erteledi. Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki davanın sonuçlanmasıyla, Susurluk olayının ardından açılan "kayıp silahlar" davaları bitmiş oldu.

17.10.2001, Hürriyet Gaz. ■ ANKARA

**Musluk
suyu mu
içeceğiz?**

Sakin olun. Gazetenizin Seri İlan sayfaları Alo Sipariş bölümüne bakın, suyu hemen gelsin...

(YENİ SAFAK GAZETESİ)

DÜNYA

• 11 Mayıs 2000 Perşembe

İran: Amaç 13 İsrail casusunu kurtarmak

TAHRAN- İran'da yayınlanan muhafazakar gazeteler, Uğur Mumcu suikastına İranlılar'ın karıştığı iddialarını, "İran'a karşı komplo" olarak nitelendirdi. Muhafazakar Risalet gazetesindeki yorumda, Türkiye siyaset ve basın çevrelerinde son birkaç gün içinde İran aleyhine "daha önce benzeri görülmemiş" bir propaganda yapıldığı belirtilerek, "Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in ilk dış gezisini İran'a yapacağı ortamda Türkiye toplumunun zehirli atmosferi, İran-Türkiye ilişkilerini şiddetli bir şekilde tehdit ediyor" ifadesi kullanıldı. İran'a yönelik suçlamaların, 13 İran vatandaşı Yahudi'nin İsrail lehine casusluk yapmaktan yargılanmalarıyla bağlantılı olduğunu iddia eden gazete, sanıkların Şiraz'da yapılan mahkemece İsrail lehine casusluk yaptıklarını itiraf etmelerinin İsrail'i zor du-

İRAN basını, Mumcu suikastıyla ilgili iddiaları; 13 İsrail casusunun İran'da yargılanmasına ve yeni Cumhurbaşkanı Sezer'in ilk ziyaretini İran'a yapacak olmasına yönelik bir komplo olduğunu iddia etti.

numa sokuğu ve "Ankara'daki siyonist lobilerin İran aleyhine yalan suçlamalar ortaya atarak Şiraz dosyasını etki altına almak için harekete geçtikleri" görüşünü savundu. İsrail, 13 İsrail casusunun serbest bırakılması için Türkiye'nin arabulucu olmasını istemiş, Diyanet İşleri Bakanlığı bu-

nun için devreye sokulmuştu. Muhafazakar Cumhuriyet İslami gazetesi ise, "Türkiye-İran ilişkilerini Engellemek İsteyen Gizli Ellerin İfşa Edilmesi" başlığıyla verdiği haberde, Türkiye'de gazete ve televizyonlarda yayınlanan iddiaları geniş bir şekilde yansıttı. Gazete, Ahmet Mercan ve Doğu Perinçek ile Uğur Mumcu'nun ağabeyi ve ablasının açıklamalarına geniş yer verdi. Yayın hayatına yeni başlayan reformcu Bahar gazetesi ise, "Türk basınının İran aleyhine saldırısı" başlığıyla Türk medyasında yer alan iddiaları yansıttı.

İsrail'le SOYKIRIM krizi

Dışişleri Bakanlığı, Bakanların İsrail Milli Günü resepsiyonuna gitmesini engelledi

■ Fatma Sibel YÜKSEK

Devletin kurulus yıldönümü nedeniyle

'Görevimiz çok gizliydi'

İSRAIL için casusluk yaptıkları gerçeğiyle tutuklanan 13 Yahudi duruyor

ANKARA 2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Esas No: 2000/102

Umut Operasyonunu Yürüten, Bu Davada savcı olarak vazife gören Hamza Keleş'in cevaplamasını istediğim sorular:

- 1- Müvekkillerim Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel'e neden yer gösterme tatbikatı sırasında kar maskesi taktırıldı? Kar maskesi takılmadan önce yüz, göz kızarıklığı ve şişkinliği, ağır halsizlik gibi işkence izleri hallerinden yansır iken bu durumları hiç farketmedi mi?
- 2- Savcının sanığın lehine ve aleyhine bütün delilleri toplamak kanun icabı vazifesi olduğu halde lehlerine topladığı deliller hangileri acaba? İşkence zindanından çıkmış hallerinde değerlendirecek hiç mi işkence izine rastlamadı? Savcılık ifadelerinin TEM şubesinde alınış sebebi kendince ne acaba?
- 3- Savcı Hamza Keleş sanıklar bütün aşamalarda suçlarını itiraf etmişlerdir diyor. Sanıkların işkenceden doğan irade fesadına uğramış olmalarından ötürü Emniyetin TEM şubesinde alınan savcılık ifadesinin ve aynı ruh hali devam eder iken Yedek Hakimlikte alınan ifadenin dışında davanın hangi aşamalarında bu suçlarını itiraf etmişlerdir. "Bütün aşamalarda suçlarını itiraf etmişlerdir ibaresinden kastettiği mana nedir acaba? Yoksa mahkemenin seyrinde ifadelerini reddetmiş olduğu durumlarını görmek ve kabul etmek Sayın Savcının kendi anlayışına sığmadımı acaba?

Davanın tüzura kavuşması bakımından olayların tahlili için bu sorulara cevap verilmesi kanaatini taşımaktayım. Gereğinin ifasını talep ederim.
Saygılarımla.09.11.2001

İBRAHİM CEYLAN

Avukat

Sanık Ferhan Özmen

Sanık Necdet Yüksel

Sanık Rüştü Aytufan

Dorcasına

9.11.2001

Başkan 23647

[Signature]

Davası no
9.11.2001
Başbakanlık 3667
İlham

40

SANIKLAR :Ferhan Özmen
Rüştü Aytufan
Necdet Yüksel

MÜŞTEREK VEKİL: Av. İbrahim CEYLAN

MEVZUU :Esas hakkında son savunma.

Kimseinin şahsı ve şahsiyetiyle alakam yoktur.Söylediğim her söz ve davranışın maksadı, müvekkillerimin çok derinliklerde gölgelenen maduriyetlerinin önlenmesine çalışmaktır.

Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in esas mütelaasında;

Ferhan Özmen'in,1987 Hacı Bayram Şamil Kitapevinde çalıştığı ,Seyyid Kutub,Hasan El Benna gibi kişilerin kitaplarını okuduğu, Sanık Ferhan Özmen'i 1987'de güya misafir olarak Hakkı Selçuk Şanlı İran'a götürüyor. Nasıl bir istihbarat anlayışı ise bu Berham ve Nasır adlarında iki İranlı ajan müvekkillerimle irtibat kuruyor. İran rejimi ile ilgili görüşlerini,askerlik yapıp yapmadığı,Türkiye'de siyasi partiler ,Türkiye'de İslami hareket gibi hususlarda bilgi isteniyor;silah ,patlayıcı da içinde olan 100 sorudan oluşan özgeçmiş raporu doldurtuluyor.

Arkasından müvekkilime askeri eğitim teklif ediliyor. Kabul görünce 15 gün askeri,siyasi eğitime tabi tutuluyor. Bu eğitim zarfında çeşitli cins ve marka silahların kullanılması,ateş talimleri ile C4 ve TNT patlayıcılar üzerinde ,bomba yapımı konularında uygulamalı teori ve pratik olarak RPG7 roketatar üzerinde uygulamalı eğitim aldığı iddia ediliyor Vel hasıl bulunan ne kadar ve ne çeşit silah,C4,TNT,bomba,roketatar varsa hepsi 15 günlük eğitim içine sıkıştırılıyor. Öğreniyor. Türkiye'ye döndüğünde başlıyor profesyonel suikastlere,bombalama ve silah ile kişileri öldürmeye.

Bu hususlar zihnen,fiilen ve bedenen mümkün değildir. Bu iddiaya kargalar güler. 3 sene sonra tekrar İran'a gidip siyasi eğitim almış,1999 da tekrar İran'a gitmiş ,45 gün Ferhan Özmen,Necdet Yüksel silahların tanıtımı,atışı,patlayıcı ve uygulanışı (C4-TNT)siyasi,askeri eğitimi almışlar,ancak;bir hayli olayı güya ilk gösterilen 15 gün zarfındaki eğitim neticesinde yapmışlar. İşbu sıkıştırma hali insan zihnine de fitratına da aykırıdır.

Benim müvekkilim Ferhan Özmen 2 yaşında babasını kaybetmiş,hayata çok erken çalışma ile başlamış,değişik işler ve iş yerlerinde çalışıp,en son taksi şoförlüğü ile geçinen mazbut bir aile babasıdır. Lise mezunudur.

Necdet Yüksel spor hocasıdır. Bu durumunun dışında inşaatlarda çalışarak,mali yönden zor durumda olan şartların içinde lise mezunu olarak hayatını devam ettirmektedir.

Rüştü Aytufan da gecekonduya yaşayan,evli,çocuklu,taksi şoförlüğü ile geçinen aile babasıdır. Senelerdir aynı yerde,aynı mahallede yaşarlar. Müşterek yönleri Sivaslı oluşları ve hemşehrilikleridir.

Sayın savcının, "Kudüs ordusu mensupları tarafından silahların gönderildiğini aşamalarda ki beyanlarında açıkça ifade etmiştir." İzahatının gerçekle alakası yoktur. İşkenceden kaynaklanan tahribatın devamında,Emniyet,Savcılık,Yedek Hakimlikte istenildiği gibi ifade vermiş, mahkeme safhasında reddetmiştir.

Piyasada satılan,sadece alıcı özelliğinde olan telsizin suç unsuru gösterilmesi düşündürücüdür. 13.5.2000 günü Sincan ilçesi,Yeni peçenek Köyü,Sarı Tarla mevkiinde araziye atılmış vaziyette jandarma tarafından iki branda çanta ve 4 adet karton, silah ve patlayıcı maddelerin sarıldığı gazete ve kolilerde elde edilen parmak izlerinin müvekkilim Ferhan Özmen'e ait olduğu Jandarma Kriminal Daire Başkanlığında 25.5.2000 tarihli 2000/234 nolu uzmanlık raporu ile belirlendi iddiası da avami bir oyunun silahlara yansımış şeklidir.

Müvekkilimin bulunan silah ve patlayıcılarda parmak izleri yok. Sadece karton ve gazetelerde var. Bir an için düşünün;silahlarda parmak izi bulundurmayan profesyonel niye karton ve gazetelerde parmak izi bulundursun. İş bu durum müvekkilimin evinden alınmış gazete ve kitap kolilerinin silahlarla ilişki kurulmasının neticesinde olan bir durum veya gerçek dışı ilgilendirme. Bu hususların netleşmesi için parmak izlerinin müvekkilime ait olup olmadığının tespitine yönelik talebimde reddedildi. Silahların seri

Devami 2. ci sayfa da

numaraları silinmiş.. Susurlukta bulunan silahların devamı özelliğinde.. Nasıl olur seri numaraları silinebilecek kadar delil,öldürme fiili oluyor. Arkasından olayda kullanılan silahlar da ele geçiriliyor. Ne çirkin mantık bağlantısı.

Çünkü Jandarma Kriminal Daireside güya yanlış rapor verebiliyor.

Muammer Aksoy'un vuruluşunda kullanılan silahın Fransız yapımı MAB marka 7.65 silah diye rapor verilmişti. Daha sonra bu raporun yanlış olduğunu,kullanılan silahın İtalyan yapımı Beretta olduğunu rapor etmiş idi. Çelişkinin giderilmesi için tekrar inceleme reddedilmiş. Dosyada mevcut bu mütelea o kadar afaki ki Sincan ilçesi 209 sokak 10 numaralı bina önünde terk edilmiş olarak bulunan taksinin Müvekkilim Ferhan Özmen'e ait olduğunu tespitten bahsediyor. Trafik kaydına dahi bakma gereğini duymuyor. Daha sonra 34 YM 4140 plakalı taksinin müvekkilim ile alakasız olduğu trafik kayıtlarından açığa çıkıyor. İşte bu mütelea müvekkilim Ferhan Özmen ile 34 YM 4140 plakalı taksinin arasındaki irtibat gibi bina edilmiştir.

Doc.Dr. Bahriye Üçok olayında yazılar arasında gromofolojik fark olduğu,neticede Ferhan Özmen'e ait olduğu tespit edilemedi ibaresi görmemezliğe gelinerek,yazılar arasında bazı harflerde benzerlikler görüldüğünü müteleasına almış olmasından da kısmen-i de kaldırıp "bazı harflerde grafolojik tanı unsurları bakımından farklılıklar olduğu,yazının Ferhan Özmen'e ait olup olmadığı tespit edilemedi" ibaresini görmemezlikten gelmesi sayın Savcının TEM şubesinde ifade almasının işkenceden bitap duruma düşmüş,gözleri şişmiş,dudakları şişmiş ve morarmış,hallerini de gizleyerek kar maskesi ile yer gösterme tatbikatını yaptırmış olduğu düşünce ve niyetiyle aynılık arz etmektedir. Sanıkların lehlerine olan deliller baştan sona görmemezlikten gelinmiştir.

Peki niçin bu olayda müvekkillerim var. Maddi delil ne?İran'a gezi ve tedavi maksadıyla gitmiş olmaları,pasaportları mı?

Operasyonun maksadı ise;MİT eski daire başkanı Mahir Kaynak'ın beyanıyla:

"Bir biçimde İran üzerindeki uluslar arası baskıların Türkiye üzerinden yapılmasının istenilmesidir. Türkiye böyle bir operasyon için kullanılmamalıdır." Operasyon günüde manidardır. Hatta açıktır. Önceden tespit edilmiş ticari anlaşma ile alakalı Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in İran'a gitmesine bir hafta kala oluşudur. Neticede gezi ajanlar oyununa takılmış ve iptal edilmiştir.

Hanımlara da gözaltı izni;

Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi,müvekkilim Ferhan Özmen'in hanımı Feride Özmen, Necdet Yüksel'in Ablası Nimet Yüksel ve Fadime Güser'i gözaltına alarak müvekkillerime manevi baskıyı yoğunlaştırma gayretinin devamında,işkence yetmiyormuş gibi,hanımların ve kız kardeşlerin varlığından,ahlak ve hukuk dışı anlayışla manevi işkence yoğunluklu davranışların devamında ek gözetim izni talep edilmiş, Savcı Hamza Keleş, 16.05.2000 tarihli yazısıyla gözaltında bulunan sanıkların eşleri ve ablası, Feride Özmen, Nimet Yüksel, Fadime Güser'in Ahmet Taner Kışlalı'nın öldürülmesi olayına karıştıkları gerekçesiyle 18.05.2000 tarihine kadar ek gözetim izni vermiştir. Bu haliyle manevi işkencenin üstü örtülmüş,acı bir şekilde uygulanmış, Ahmet Taner Kışlalı'nın öldürülmesi de güya mahir bir şekilde kullanılmış, işkenceden bütün istenilenler kabul ettirildikten sonra bu kişiler,iddianamede yer almadan serbest bırakılmışlardır. İşte bu operasyonun gizli,kirli yönü bu olayda iyice açığa çıkmıştır. Anlayan veya anlamaya çalışan iyi niyetli düşünce erbabı kişilere ne mutlu. Operasyondan beklenenler:

1-İran beyanlarına göre;

a-Amaç 13 İsrail casusunu kurtarmak. Siyonist lobilerin yalan suçlamaları.

b-Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in ilk dış gezisini İran'a yapacağı ortamda Türkiye toplumunun zehirli atmosferi İran-Türkiye ilişkilerini şiddetli bir şekilde tehdit ediyor.

2-Meselenin daha da ileriye götürülmesini sağlayarak Türkiye-İran arasında savaş çıkartmak.

3-Türkiye içinde toplumu farklı görüşte olduklarından bölmek, karşılıklı kışkırtmak, devleti zaafa düşürmeye çalışmak.

4-Kendi iradesi içinde gelişebildiği belgelerde mevcut olan faili meçhullerin, fail saptırmasıyla hakiki faillerin meçhulde kaybolmasını sağlamak.

5-Müslümanların ezilmesini sağlamak,siyasi varlık olarak insiyatif kullanmalarına engel olmak.

6-Amerika heyetiyle Eskişehir Cumhuriyet Savcılığı Odasında karşılaşma;

Gün 6 Eylül 2001,Eskişehir Özel Tıp Ceza Evine müvekkillerimi ziyarete gittim. Rüstü Aytufan'ı çağırıttığımda idareden; "o savcılıkta ifade veriyor." Dediler. Ben de herhalde yeni bir durum var diye

Muammer Aksoy

merak ettim. Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel ile görüşürken 15 dakika sonra idareden bizimle görüşmek istediler. Görüşmeyi kabul ettim. Amerikalılar gelmiş. Başsavcı Ali Turna Bey'in odasında Rüştü Aytufan'ı sorguluyorlarmış. Bizim de gelmemizi istediler. Bu isteğe net ve sert tepki gösterip, gitmeyeceğimi söyledim.

10 dakika sonra tekrar idareden geldiler, "görüşmek isteyen Amerikalılar değil sizin müvekkiliniz R. Aytufan imiş siz olmazsanız sorguya cevap vermeyecek imiş" dediler. "O zaman giderim" dedim. Ve gittim. Eskişehir Başsavcısının odasında ABD Büyükelçilik Güvenlik Müsteşarı ile birlikte 2 hanım, 2 erkek, 1 tercüman, bir de susan ve seyirci olan birisiyle karşılaştım. Rüştü Aytufan'ı sorgulamak istediklerini, (Kendi güvenlikleri için ve İran'la alakalı) söylediler.

Davası olan kişinin sorgulanamayacağını söyledim ise de Başsavcı: "ne olur Av. Bey sorgulayıversinler" dedi. Ben de: "Sayın Savcı ben Avukatım" dedim. O da: "Avukat olduğunuz için sizi davet ettik" dedi. "Sayın Savcı ben Avukatım derken her türlü keyfiliğe, hukuksuzluğa itibar etmeyeceğimi ifade için ben Avukatım dedim" dedim. ABD Büyükelçilik Güvenlik Müsteşarı, sınırları gergin bir şekilde: "Şuandan itibaren bizim güvenliğimiz tehlikededir" dedi.

7-İslam ve terörizmi birlikte değerlendirip, islamiyetin terörist dini gibi gösterilmesini sağlayarak gerçeği gizlemek. Antipatik anlayışın doğumunu sağlamak.

Peki nedir İslamiyet.. hukuk dehası Ebul'ula Mardin'in tespitine göre (ek fotokopi) Ahlaklı insan kime denir sorusuna cevabı: Ahlaklı insan ; Kur'an'ın anladığı ve anlattığı manada insana derim." Der.

"Gerçekten de ben ahlakın en yücelerini tamamlamak için gönderildim.", "Söyle hiç bilenlerle bilmeyenler eş olurlar mı?", "Beşikten mezara kadar bilgiyi arayın.", "Hikmet mü'minin yitik malıdır. Nerede ve nasıl olursa öylece alır.", "İnsanların en hayırlısı insanlara faydası dokunandır.", "İşçinin hakkını sırtının teri kurumadan ödeyiniz.", "korkutmayınız, müjdeleyiniz, güçleştirmeyiniz kolaylaştırınız, insanlara tatlılıkla söz söyleyiniz.", "Sizi selamlayanı en az onunki kadar selamlayınız." Hadis-i Şeriflerinin taşıdığı anlam ve doğrulukta hayatını sürdürmüştür. O halde;

Benim müvekkillerim de müslüman insanlardır. Katillğin en şiddetli suç olduğunun farkında olan şahıslardır. Bu anlayış icabı atfedilen olaylarla alakalarının bulunması mümkün değildir.

Olaylar:

1-Abdul Gani Bedevi'nin Hanımı ile yüzleştirilseydi fail veya faillerin müvekkillerim olmadığı açığa çıkacak idi. (26.11.2006)

2-İngiliz Kültür Evi : Patlayıcının ateşlemeli el yapımı bomba olduğu raporda belirtilmiştir. Patlayıcıyı infilak ettirecek ateşleyici görevi fûnye ile başlatıcı vazifesini yapan fitil parçalarına rastlanmadığı belirtilirken ;emniyette hazırlanan ifadelerde bunların C4 ile hazırlandığı , saatli olduğu bildiriliyor. Ama bu durumu ekspertiz raporları yalanlıyor. Bu olaylar müvekkillerimin ifadelerine uymuyor. İş bu çelişkileri Teknik Heyet inceleyseydi müvekkillerimle uzaktan yakından alakası olmadığı açığa çıkacak idi.

3-Abdurrahman El Şilebi olayı (CH 330): Bu olayda ekspertiz raporunda her hangi bir patlayıcı bulgusuna rastlanmadığı belirtiliyor. Ama müvekkilimin ifadesinde ise C4 veya TNT olduğu kabul ettiriliyor. Eğer C4 veya TNT olsa muhakkak neticesi belli olur, laboratuarlarda anlaşılır idi. Müvekkilime misina kullandığı söyleniyor. Misina kullanılsa, aracın hareket eder etmez patlaması gerekir idi. Oysa araç hareket ettikten çok sonra patlama olmuştur.

Ekspertiz raporuna göre patlamanın geri vitesle takılmasıyla olması gerekir idi. Yani düzeneğin benzin ve hidrolik boruları üzerine veya vites lambalarına bağlı olması gerekir idi. Raporda emniyet ifadelerinin bu bariz çelişkisini bilir kişi heyeti çözecek ,müvekkilimin alakasızlığı açığa çıkacak idi. Bu mümkün olmadı.

4-14.1.1990 (Suudi Arabistan CH 319)Abdulrezzak Keşmiri olayı;

Bu olayda sanığa C4 koyduğu kabul ettiriliyor.14.1.1990 olay yeri inceleme raporunda patlayıcının cinsinin tespit edilemediği belirtiliyor. Daha sonra C4 değil TNT ve patlayıcı madde olabileceği yazılmakla ihtimaller gerçek olarak kabul edilmiş. Hal böyle iken ,bu durumu Teknik Bilirkişi Heyeti inceleyseydi müvekkilim mağduriyetten kurtulacak,gerçek doğru anlaşılır hal alacak idi.

5-Muammer Aksoy olayı (31.01.1990):

Sanığın Muammer Aksoy'u 7,65 Beretta ile öldürdüğü söyleniyor. Silahta susturucu olduğu belirtiliyor. Fakat Muammer Aksoy'un Oğlu eşinin ve komşularının silah sesini duyduklarını söylüyorlar. silah 10 yıl müvekkilimde muhafaza ediliyor. İyi bir örgütçülük, hayret doğrusu. Susturucu takılan silahtan uzaktaki kişilerin silah sesi duyup duyamayacakları yönünden tatbikat yaptırılarak öğrenilmesi lazım geldiği halde

Muammer Aksoy'un

1

bu yöne tevessül edilmemiştir. Sanık olay yerine kendi arabasıyla gittiğini söylüyor. Jandarmanın olayla alakalı ekspertiz raporunda kullanılan silah markası olarak MAB marka bir Fransız yapısı olduğunu;şimdi ise ,Adli Tıp Fizik Balistik İhtisas dairesinin 250/06.11.2000-52237-2315-2497 nolu raporunda silahın İtalyan yapımı Beretta olduğu beyan ediliyor. Müvekkilim tatbikat esnasında "ensesinden tek kurşunla vurdum" diyor,"silahı göle attım" diyor. Ama silah sahipleri meçhul silahlar arasından çıkarak müvekkilime mal edilmeye çalışılıyor.

Olay aynı, tespit zamanı farklı olduğu için iki teknik heyet raporu arasında çelişki mevcuttur. Bu çelişkinin giderilmesi için silahın bütün parçaları (silah,namlu,kovan), olay anı tutanakları, Adli Tıp raporu ışığında Teknik heyetçe bu çelişki giderilir idi.

Talep reddedilmekle çelişkili bir anlayış berrak anlayış kabul edilmiştir.

6-6.10.1990 Bahriye Üçok olayı:

Bombalı kitap emniyet anlatımlarında bir tane,kızı Kumru Üçok'un anlatımlarında iki cilt. Yani ;sanığa kabul ettirilen, emniyette bilgi olarak var olan manada kitap tek mi idi yoksa iki cilt mi idi.. Mahkeme Kumru Üçok'tan öğrenebilir ,çelişki netleşir, ifadenin uydurma olduğu açığa çıkar idi. Kumru Üçok mahkemeye çağrılmamıştır. Bu bir eksikliktir.

Olay yeri inceleme raporunda,patlayıcının TNT RDX olduğu açıklanmış,aradan 10 yıl geçtikten sonra bunun C4 olduğu söylenmiştir. Bu çelişki Bilirkişi heyetince giderilir idi. Bu da mümkün olmamıştır.

Kargoda çalışan kişi paket getireni tarif etmiştir. Bu tarif müvekkilime uymamaktadır. Bu durum da yüzleştirilerek giderilir idi. Bu talep de reddedilerek gerçeğin yüzü örtülü olarak kalmıştır.

7-26.03.1991 Irak Büyükelçiliği Muhasebe Müdürü Kayıs Ali Hüseyin eylemi:

Emniyetin yazdığı ifadelerde bombanın zaman ayarlı olduğu 22.00 sıralarında araca yerleştirildiği belirtiliyor;Ama,olay yeri elde edilen bulgular,uzmanların yaptığı incelemeler sonucu bombanın zaman ayarlı değil, bubi tuzaklı olduğu,arabanın çalıştırılmasıyla ileri geri hareketle bombanın patlayacağı rapor ediliyor. Patlayıcının cinside bilinemedi deniyor. Bu tutarsızlık teknik ODTÜ öğretim üyeleri heyetince tespit edilebilirdi. Talep reddedilmekle buda mümkün olmadı.

8-28.10.1991 Amerikalı Victor Marwick:

Emniyet raporlarında bombayı araca yerleştirip dolmuşa binerek ayrılmışlar. Emniyette yazılan raporlarda bombanın mknatısla tutturulduğu yazılıdır. Uzmanların da bant ile tutturulduğu yönünde beyanları vardır

Bu çelişkilerde Bilirkişi heyetince giderilebilir idi. Bu talebimizde reddedilmiştir.

9-28.10.1991 Mısırlı Abdullah Hüseyin Kurabi

Ferhan Özmen,Oğuz Demir,emniyet ifadelerinde iki adet bomba ile dolmuşla gelip önce ilk araca,sonra tekrar yeni araca binip öbür araca bomba koymuşlardır. Bir gecede hem Mısırlıya hem de Amerikalıya bomba konulması olayının, terör ve istihbarat mantık ve davranışlarına uygun olup olmadığı bilirkişi heyetince tespit edilebilirdi. Talebimize rağmen oda mümkün olmamıştır.

10-12.12.1992 Hindistanlı Diplomat

16.12.1992 tarih 1992/39 nolu uzmanlık raporunda patlayıcının cinsinin tespit edilemediği belirtiliyor. Emniyette müvekkillerime imzalatılan ifadede TNT deniyor. Böyle bir durumda son ve net çözümü bilirkişi söylerdi. Bu da mümkün olmadı.

11-Uğur Mumcu olayı:

Uğur Mumcu'nun aynı davada önceki fail-yani sanık Abdulhamit Çelik ve Yusuf Karakuş'tur. Abdulhamit Çelik'i Hasan Kılıç telefonla arıyor. Akademi yayın evinde görüşüyor. Görüşmede Nasır isimli -sizlere daha önce Mehdi diye söylediğim şahıs bulunuyor.. Hasan Kılıç Ankara'da iş olduğunu yapılması gerektiğini söyledi .Nasır'a yardım etmemi istedi.

Patlamadan önceki Perşembe günü Yusuf Karakuş,Nasır,ben Hasan Kılıç'ın Akademi yayın evinde buluşup,ertesi gün Ankara'ya hareket etmek üzere anlaştık. Nasır'ın elinde Bont tipi siyah çanta vardı. Ankara Otogarından ticari taksi ile Ulus heykeli denen mevkiye geldik. Atatürk heykeli etrafında bizi bekleyen 3 İranlı ile buluşarak beraberinde getirdiği Bont çantayı Nasır bu İranlı şahıslara-verdi.3 İranlı şahıstan Ali isimli kişi bizimle birlikte gelen Nasır'a hitaben bir şahsın otosuna bomba koyacaklarını gerekli istihbari çalışmayı yaptıklarını ,bizden istenilenin sadece şahsın evinin karşısındaki polis noktalarındaki görevliyi oyalamak olduğunu söyledi. Bende Farsça olan bu konuşmayı Türkçe'ye çevirerek Yusuf Karakuş'a anlattım. Bir otele yerleştik. Otele nüfus cüzdanı kaydı vermedik.(Otelde gizli istihbaratçı olmalı ki nüfus kaydı olmadan otelde yatırmış)

Devamı S.ii sayfa 2

Cuma akşamı tatbikatını yaptık. Cumartesi bomba konacak idi. Ancak ben Yusuf Karakuş ve 3 İranlı'nın yapacağı bu göreve katılmadan sabah erken bir otobüsle İstanbul'a döndüm. Daha sonra görüştüğüm Yusuf Karakuş'tan herhangi bir problem çıkmadan bombayı Uğur Mumcu'nun otosuna koyduklarını öğrendim.

İşte bu itoloji dehşet saçan şedit bir şekilde işkence neticesinde alınıyor. Abdulhamit Çelik aylarca ceza evinde kan işiyor. Aynı şekilde Yedek Hakimde de tekrar ediliyor ,taki düğünü ile aynı gün ve saate rastlamalarının neticesinde senaryo bitiyor. Vazifesi biten savcı Yedek Hakimden sonra Hamza Keleş tekrar davaya giriyor. Eskişehir Özel tip Ceza evinde tekrar ifadelerini alıyor. Kökten redde yönelik doğru ve gerçek ifadeler veriliyor. Dava açılmadan takipsizliğe maruz kalıyorlar. Güya Savcı Hamza Keleş,İstanbul polisi bu yanlışlığı ,keyfiligi yaptı diye polisleri suç duyurusunda bulunuyor. İş bu şikayet takipsizliğe maruz kalınca ,itiraz etme gereğini dahi duymuyor. Abdulhamit Çelik olay yeri gösterme esnasında ,ifade verirken yapılan işkence alametleri yüzünden ve gözünden yani halinden dışarıya avaz avaz bağırdığı halde,nasıl göz ,nasıl kulak, nasıl vicdanlar hiçbirinden haberdar olamıyor.

Savcının vazifesi;sanıkla alakalı lehinde ve aleyhinde umum delilleri toplamak olduğu halde,gerçek dışı aleyhe oluşmuş deliller toplanıyor.

Gerçekle alakalı hiçbir müspet durum oluşmuyor.

İşte bu davanın özü,kalbi ta kendisi .Yukarıdaki anlayışı oluşturan iradenin ta kendisi. irade öyle bir irade ki;işte bu davanın mahiyetini oluşturan kokuşmuş,faili meçhul cinayetleri yukarıdaki anlayış ve ahlak icabı müvekkillerime de aynı şekilde yansıyıp Uğur Mumcu'nun katilleri oluveriyorlar. Usul önceki usul, ahlak önceki ahlak,tatbikat önceki tatbikat. Hal böyle iken;

Uğur Mumcu'yu Abdulhamit Çelik, Yusuf Karakuş,koordinatör Hasan Kılıç,Üç İranlı nasıl öldürmüşler ise benim müvekkillerim de o şekilde öldürmüşler. Abdulhamit Çelik'in, Yusuf Karakuşun ifadeleri ne kadar doğru ise benim müvekkillerimin ifadeleri o kadar doğru.

Sayın Mahkeme Heyeti ,”Savcılık ve Yedek hakimlikte alınan ifadeler baskı mı var ki korku ve işkenceden yanlış verilsin.” mantığından kurtulmaları lazım gelir. Abdulhamit Çelik ve Yusuf Karakuşa baskı mı oldu da savcılık ve Yedek Hakim önünde poliste söylenenleri aynen tasdik ettiler. İşte bu durum sosyal psikolojik hastalık gibi suya sokup çıkarmakla geçmeyen uzun dönem insanın irade ve hareket kabiliyetine tasallut eder, fayda mı,zarar mı düşünemez hale getiren arızayı oluşturduğu için,emniyette nasıl telkin nasıl kurulma oldu ise tek ve son çareleri o telkinin gereğini savcı ve hakim önünde tasdik etmeleridir.

İşte bu dava böyle bir anlayış üzerine bina edilmiş bir davadır.

Dava dosyasında mevcut MİT'in yazısında Uğur Mumcu ve M.Ali Birand'ı öldürmek üzere MOSSAD Timi Türkiye'ye sızdı. Tedbir alın öldürülmesinler diye ilgili birimlere MİT Müsteşarının gönderdiği yazı var.

Bir irade ki dosyayı takdim eden ,operasyonun özünü teşkil eden irade bu operasyonda MİT'i devre dışı bırakıyor. Sayın İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'da ulu orta bu durum maharetmiş gibi gazetelere MİT'i devre dışı bıraktığını söylemekten geri kalmıyor .

7 Ocak 1993 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi'ndeki köşesinde Uğur Mumcu birçok kişinin gözünden kaçan yazısında şöyle diyordu:

“Ortadoğu'nun karanlık,karanlık bir kuyu olduğu her gün biraz daha anlaşılıyor. Kanıtlanan son ilişki MOSSAD-Barzani ilişkisidir. MOSSAD, İsrail Devletinin gizli istihbarat örgütüdür. Bu örgütün, Kürt lideri Molla Mustafa Barzani ile ilişkileri olduğu söylene daha önce kim inanırdı. Barzani'nin CIA ile ilişkisi artık belgelendi. Kimse bu ilişkiye, “Hayır olmadı” diyemiyor. CIA- Barzani ilişkileri biliniyordu da MOSSAD-Barzani ilişkileri bilinmiyordu.

MOSSAD'ın Barzani ile ilişkileri Londra ve Sidney'de yayınlanan İsrail's Secret War's – A History of İsrail's Intelligence Services adlı kitapta sergileniyor. Kitap, İngiliz The Guardian Gazetesinde 1984 yılından bu yana Tel-Aviv muhabirliğini yapan Ian Black ve Washington'daki Brooking Enstitüsü'nde çalışan öğretim üyesi Benny Morris tarafından yazılmış. Kitapta MOSSAD-Barzani ilişkileri, İsrail Dışişleri Bakanlığı ve MOSSAD yazışmalarına dayanılarak açıklanıyor. Önsözde. Kitabın yayından önce İsrail ordu yetkilileri tarafından da incelendiği yazıyor.

Kitapta. 1967 Arap-İsrail Savaşı'ndan sonra, MOSSAD'ın Kürtlerle ilişki kurduğu, Mısırlı ünlü gazeteci Hasan el-Heykel'in İsraili subayların Kürtler aracılığıyla Irak'tan radyo bağlantıları kurduğunu 1971 yılında açıkladığı anlatılıyor. 1969 yılı Mart ayında Kerkük petrollerine yapılan saldırının da İsrail

Duran b. sayfa

6

tarafından yapıldığı açıklanıyor. 1972 yılında imzalanan Sovyet-İrak Dostluk Anlaşması'ndan sonra İran Şah'ı ABD başkanı Nixon ile gizli görüşme yapıyor; bu gizli görüşmeden sonra CIA tarafından "Kürdistan demokratik Partisi" ne üç yıl içinde 24 milyon dolar gönderiliyor. Barzani'nin Irak Rejimi'ne karşı ayaklandığı yıllarda, ABD-İRAN-İSRAİL üçlüsü bu ayaklanmayı destekliyor. Barzani-ABD ilişkileri ABD Dışişleri eski Bakanı Henry Kissinger eliyle yürütülüyor. MOSSAD-Barzani ilişkileri de İsrail'in Tahran'daki askeri ataşesi Yaakov Nimrodi (MOSSAD ajanı) aracılığı ile gerçekleşiyor. Nimrodi'nin üslendiği görev ilginç; Nimrodi Sovyet silahlarının Barzani'nin eline geçmesinde rol oynuyor. Kitapta, MOSSAD'dan Kürtlere 50 bin dolar para verildiği, ABD kaynaklarına dayanarak açıklanıyor.

70'li yıllardaki bu ilişkiler bugün sürüyor mu? Kitaba göre sürüyor. "Körfez savaşı" sırasında Irak'ın attığı Scud füzelerinin Tel-Aviv'e düşmesi üzerine bu ilişkiler yeniden başladı. Baba Molla Mustafa ile kurulan ilişkiler, şimdi de oğul Mesud Barzani ile sürüyor. MOSSAD Barzani'ye Avrupa kahvelerinde çekler vererek bu desteği sürdürüyor. Kitapta Mesud Barzani'nin İsrail'e gizlice giderek yardım istediği yazılıyor. Bu ilişkiler sürüyor ve anlaşılıyor ki daha da sürecek... İlgili belli.. İlişki de belli..

Kürtler sömürgecilğe karşı bağımsızlık savaşı yapıyorlarsa ne işi var CIA ve MOSSAD'ın Kürtler arasında ? Yoksa CIA ve MOSSAD, antiemperyalist savaş veriyorlar da dünya bu savaşın farkında değil mi?"

Uğur Mumcu, MOSSAD-Barzani bağlantısını anlatan bu yazısından 17 gün, Süleyman Demirel'in Suriye gezisinden 5 gün sonra, 24 Ocak 1993 Pazar günü arabasının altına konulan C-4 tahrir kalıbının patlaması sonucu olay yerinde hayatını kaybetti. Devletin her biriminden haber alabilen, çeşitli devlet organlarından kolayca bilgi alabilen bir gazeteciydi Uğur Mumcu. Görüşleri, Türkiye'nin sorunlarına ilişkin çözüm önerileri biliniyordu. kimler katılmıştı Uğur Mumcu'nun cenazesine? Cumhurbaşkanı Vekili ve TBMM Başkanı Hüsamettin Cindoruk, Başbakan vekili Erdal İnönü, Anap Lideri Mesut Yılmaz, Genel Kurmay Başkanı Doğan Güreş, Hava Kuvvetleri Org. Halis Burhan, Deniz kuvvetleri Başkanı Oramiral Vural Beyazıt ve Üst düzey bürokratlar.

Suikastten kısa bir süre sonra gündeme gelen İsrail, Şevket Kazan'ın adalet Bakanı olmasıyla birlikte yeniden gündeme geldi. Şevket Kazan tarafından açıklanan ve MİT müsteşarı Sönmez Köksal imzalı bir belgeye göre (bu belge dava dosyasında mevcut) 2 Şubat 1993 tarihinde İsrail'in Türkiye'ye bir suikast timi soktuğunu bildiriyordu. Bu timin hedefi Uğur Mumcu ve M. Ali Birand'ı öldürmektir.

Mahkeme de talebimize rağmen gerçeğin önü açılması için MİT'e tekrar meselenin iç yüzüne yönelik bilgi ve bulguları varsa istemiyor. İşte bu durum bu davanın zifiri karanlıkta kara bir nokta olarak kalmasına vesile teşkil ediyor.

(Abdulhamit Çelik'in ifadeleri kolaylık olması bakımından ekte dir.)

12-Yuda Yürüm:

Sanıklara Yuda Yürüm olayında C4 patlayıcı madde kullandıkları yönünde yazılan ifadeler imzalatılmıştır. Ancak;

Emniyetin 9.6.1995 tarih ve 1995/12 nolu uzmanlık raporu ekspertiz raporlarına olayda C4 değil TNT kullanıldığı belirtilmiştir. İş bu durum çelişkili bir durumdur. Bu çelişki ODTÜ bilim heyetince giderilmesi yönünde talebimde redde mahkum olmuştur.

Yuda Yürüm'le müvekkillerimin yüzleştirilmesi istenilmesi yönünde talebimizde karşılıksız kalmıştır.

13-Ahmet Taner Kışlalı:

Müvekkilim Ferhan Özmen'in tatbikatta olayda gözcülük yaptım dedirtildiği yerden gözcülük yapması mümkün mü, değil mi uygulama ile öğrenilseydi ,ama mümkün olmamıştır.

Jandarma kriminal raporlarında patlayıcının 250-300 gram olduğu belirtiliyor. Sanık ifadelerinde beyan ettirilen miktar arasında iki kat fark var. Bu durum anlaşılabilir değildir..

Ferhan Özmen bombayı hareketli duruma getirip ,Rüştü Aytufan'a olay yerinde arabanın içinde bombanın nasıl kullanılacağını öğrettiği ve oraya nasıl yerleştirebileceği konularında bilgi verdiği hususları uzman profesyonel kişilerin yapacağı iş midir, bu durum bu yöndeki mahiyetin bilirkişilerce olup olamayacağının tespiti için görüş alınmasına yönelik talebimde reddedilmiştir.

Rüştü Aytufan'ın emniyet, savcılık ve yedek hakimlikteki ifadelerinde Ahmet Taner Kışlalı'nın arabasına bombayı iki sileceklerin bitişine koyduğunu söylemektedir. Hatta olay yeri tatbikatında eliyle bombayı koyduğu yeri gösterdiğinden ancak; patlamadan anlaşılan ortaya değil şoförün önündeki camın önüne konduğu dosyada alınmış ifadelerden de anlaşıldığından

Abdulhamit Çelik

[Signature]

Bombanın zaman ayarlı mı yoksa kaldırıncı mı patladığı bilinmemekte. Rüştü Aytufan ise işlem yok koydum gitti diyor. Eğer zaman ayarlamalı ise kim yaptı bu ayarlamayı? Aracın sol kapısı uçmuş hasar sol tarafta, bomba sol önde . Hangi mekanizma ile bu iş oluştu?

Tatbikat yeri kasetleriyle birlikte bilir kişiye inceletme talebi reddedildi.,
Bulunan malzemelerden uzi marka silah ne silahıdır?İnfilak fitilini kim kullanır?Sivilde kullanılır mı? Yoksa askeri bir malzememidir?(kanaatimizce sivilde kullanılmaz askeri bir malzemedir)

Bu hususlar muvacehesinde bulunan silah, bomba vesair mühimmatın nerelerde kullanıldığı,kimlere ait olduğu, normal şartlarda sivillere ulaşmasının mümkün olup olmadığının tespitine,talebimde reddedildi.

Yuda Yürüm'ün arabasına konan bombanın (F.I.syf 18 ifadede) Rüştü Aytufan arabasının duruşuna göre sağ ön kapının yanında idi. Oğuz Demir arabanın sol ön tarafından alta eğilerek hazırladığı bombayı yerleştirdi. Rüştü Aytufan da Oğuz Demir aracın sağ ön kapı altına bombayı yerleştirdi diyor. İki ifade arasında çelişki var. Bu çelişkinin giderilmesi için OTDÜ heyetince ilk olay yeri tutanakları ,şahitler,arabanın hasar durumu ve benim müvekkillerimin ifadelerinin bir bütünlük içinde değerlendirilmesi,mağduriyetin önlenmesi açısından faydalı olacaktır. Bu talebimde reddedilmiştir. Yuda Yürüm'ün ilgili olduğuna inandığı şüpheli kişi ile müvekkillerim benzeşmemektedir .Bu hususun netleşmesi için Yuda Yürüm ile müvekkillerimin yüzleştirmelerinin yapılması uygun olacağından Yuda Yürüm'e mahkemece davetiye çıkartılmasına karar verilmesi uygun olacağı kanaatini taşıyordum.

İddianamede suçun oluşmasında ağırlıkları olduğu iddia edilen ve onların kitaplarıyla ilinti kurulan İran rejiminden senelerce önce yaşayan Hasan El-Benna ve Seyyid Kutub'un hayatı ,ölüm tarihi ve eserlerinin Humeyni dönemiyle alakalı olup olmadığının bilir kişilerce tespit edilmesine,ilişkin talebim reddolunmuştur.

Senelerdir her nedense failleri meçhul olan sahalalarında otorite haline gelmiş kendilerine has sapmaz değer ve prensip sahipleri,her türlü haksızlığın keyfiliğin Türkiye'nin üzerinde oynanan gizli ajan oyunlarının üstüne korkusuzca gidebilen kimsenin el atmadığı meçhul olayları aydınlatan,hatta bu uğurda canını veren değerli şahsiyetlerin;

Öldürülecekleriyle ve öldürülmeleriyle alakalı her nedense operasyon aşamasında devre dışı tutulan Mit müsteşarlığına ve Mit müsteşarlığınca Cumhurbaşkanlığına vaktinde bildirilen (ek yazıda var) mevcut cinayetlerle alakalı yazılardan mütevellit bilgi ve bulguların her iki müesseseden istenerek müvekkillerimin mağduriyetlerinin giderilmesi ve gerçek faillerin bulunması bakımından bugüne kadar o yönde araştırma yapılmadığından mahkemece bu talebimizin kabulüne, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Gene aynı şahsiyetlerin dine ,dini değerlere olayla sebep ve sonuç ilişkisi kurulmaya çalışılan hususlar muvacehesinde yazı makale ve kitapları bilir kişi vasıtasıyla tespit edilmesine, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Güya avami bir polisiye ağız icabı gereği Uğur Mumcu vesair maktuller İslama yönelik hakaret türü laflar sarf etmiş,(nedir bu laflar hakaretler. Görülen o ki palavra.)dini aşağılamış tahrik edici konuşmalar yapmış. Bu durumlar müvekkillerimin dikkatini çekmiş aynı zamanda irtica diye dine saldırıyor olmaları müvekkillerimi iyice çileden çıkarmış,güya örgüt üyesi olan müvekkillerim ferdi kararlar vererek maktullerin ölümüne sebep olmuşlar.(Ne tuhaf bir örgütsel ilişki!Gerçek örgüt üyesi bu şekilde müstakil hareket edebilir mi?Uğur Mumcu'nun kimlere hangi maksatla saldırdığı dosya münderecatından belli.)

Ferhan Özmen antisosyal ansiyite bozukluğu,

Necdet Yüksel'in hasta oldukları,tedavi ile geçebilirliği raporda mevcut iken bu yönde sağlıklı olup olmadıklarının 7 gün ağır işkenceden mütevellit iradeleri bozulan ,sahip olunan hallerinin son durumunun tespiti için uygulamalı ve araştırmalı üniversite hastanesine sevkleri ile en son muayene edilmelerinin sağlanmasını isteme yönündeki talebim reddedilmiştir.

Anayasa Mahkemesi işkence suçunun af kapsamına alınmamasına karar verdi. İşkencenin af kapsamına alınmamasına da Türkiye'nin imzaladığı uluslararası sözleşmelere göre "işkenceyi önleme ve işkence yapan kamu görevlilerini cezalandırma" yükümlülüğü altına girmesini gerekçe gösterdi. İşkenceyi "Diğer bütün suçlardan ayrı bir niteliği olan suç" olarak nitelendirmiş olmasına rağmen, mahkemeniz işkencenin anlaşılmasına matuf Çapa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı emareleri Adli Tıp raporuyla oluşan,işkencenin anlaşılması için yapılan taleplerimizin karşısına bir kalkan gibi durmuş olması dahi tek başına bu davanın keennem yekûn olmasına vesile teşkil edecek ,işkenceyi ve işkenceciyi himaye zannından kurtulması zor olacaktır.

Özcan 8.11.2014



Yargıtay başkanı Doc. Dr. Sami Selçuk ; "DGM'ler kendi itibarını yitirdiği gibi normal mahkemelerin de itibarını kemiriyor. Derhal kaldırılmalıdır." Diyor. Bu adli yılın açılış konuşmasından bir bölümdür. Bu hukuk dışı anlayışın içine hapsedilmiş Mahkeme Heyeti siz ve savunma makamı mensubu olarak biz.. Kendi şartlarında çırpınışı.. Ama nasıl bir çırpınışı.. Aklın adalete karşı bir çırpınışı olmalı bu. Kanunlara rağmen. Olumsuz maksada uygunluk hukuki irademizle defedilmelidir.

"Basına verilen demeçlerle, kamuoyu önünde yapılan açıklamalarla yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı zedelenir." Prof.Dr. Köksal Bayraktar

Prof.Dr. Uğur Alacakaptan "Anayasa değiştirilerek DGM'lerin yürürlükten kaldırılması gerekiyor. Çünkü DGM'ler bu şekilleriyle kendilerini genel yapı sistemi dışında gören,onun üstünde saygın ve bir takım olmayan yetkilerin kendisinde bulunduğunu dehleden bir takım kuruluşlar haline gelmiştir." Diyor.

DGM; "devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğü hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasa'da belirtilen,Cumhuriyet aleyhine yani Demokratik Laik Hukuk Devleti aleyhine işlenen, doğrudan doğruya devletin iç ve dış güvenliğini ilgilendiren suçlara bakma adı altında ,Genel yargı sisteminin dışında bir anlayışla, kanundaki Hakkanîyet ve Adaleti de bir kenara itip, "benim dediğim olacak" muhakeme,mukayese hakk getire ..İşte bu adaletsizlik ağırlıklı uygulama ile umum yargıya olan güvenin de zaafa uğramasına sebep olacak milli tehlikeyi de mikrop gibi içinde taşıdığından verilecek kararın adaleti yansıtacağına inanmıyorum. İnansaydım hukuk adamı olarak gücüne güç katılır idi. Ancak; retlerden oluşan savunma beni de zehirleyecek hale gelmiştir.

Müvekkillerime addedilen 146/1 suçun maddi ve manevi unsurları mevcut değildir. İşkence ile iradeleri fesada uğratıldıktan sonra yazılanlara imza atıp, daha sonra da tasdik ettirilen, Emniyet, Savcılık, Yedek Hakimlik ifadelerinde dahi..

TC Anayasasının tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya, TBMM ıskata, vazifesini yapmaktan mene cebren teşebbüs hali mevcut değilken, bu hususta nereden oluşuyor da sayın Savcı Hamza Keleş TCK 146/1 maddesinin uygulanmasını istiyor. Açıklık getirilsin.

Kişisel irade ile alakasız ifadelerde dahi kişisel inançtan doğan bazı sebepler yüzünden kişilerin katledilmesi, olayların her biri ferdi anlayış ve bazda kabul ettirilmek istenen , senelerdir devleti faili meçhulleri bulamamış olmaktan kurtaran "bir fail bulunsun da, mesele örtbas olunsun da, devlette töhmetten kurtulsun.""anlayışı oluşur gibi geliyor bana.

Tevhid dergisi ve Selam gazetesi profesyonelce yayın hayatını sürdüren meşru bir zeminde çalışma yapan ancak andıç belgeleriyle kendi vatandaşlarına komplo kuran vazifesinin vasfı icabı kanundan aldığı gücü kötüye kullanan 28 Şubat zihniyetine ve Filistinlilere kan kusturan İsrail'e karşı net ve dik yazılar yazan ,bir biçimde halihazırda o durumlarının bedelini ödeyen,bizce hayali tevhid-selam ve Kudüs örgütünün var olup olmadığını araştırılması yönündeki talebim reddedilmiştir.

İddianamede "Tevhid dergisinin etrafında toplanan İran rejimine benzer bir rejimin Türkiye'de kurulmasını savunan İran referanslı radikal kişilerin" dergideki bu manada fikir ve beyanlarının üçlü bilir kişilerce tespit edilmesine ilişkin talebim reddolunmuştur.

İddianamenin amaç bölümünde "Türkiye'de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla değiştirerek yerine İran rejimine benzer bir İslam devleti kurmaktır" hususunu bilir kişilerce öncelikle özellikle Tevhid dergisi ve Selam gazetesi üzerinde araştırma yaparak böyle durumların olup olmadığının üçlü bilirkişi heyetince tespit ettirilmesine yönelik talebim de reddolunmuştur.

İmha edilen C4'lerin korumalı bir şekilde muhafazasının olup olmayacağı teknik açıdan tespit edilmesiyle bu C4 lerin Uğur Mumcu'ya uygulanan C4 ile niçin mukayesesinin yapılmadığının araştırılmasını talep ettim. Bu da reddolundu.

Sanık Necdet Yükselin "İran da ameliyatlar çok ucuz olduğu için lazerle göz ve kulak ameliyatı oldum" beyanının tespiti için muayene ettirilmesine ilişkin talebim reddolunmuştur.

Ekspertiz raporlarının ve jandarma kriminal raporlarına itiraz ettiğimizden yeniden mevcut durumları tespit için ,bombalama ve öldürme olayları 15 günlük eğitimden sonra profesyonelce ilgili silahlar bombaların kullanımı ,yapımı ve uygulanmasının ODTÜ profesörlerinden üçlü bilir kişilerce rapor edilmesini talep ettim. Bu da reddolundu.

Uğur Mumcu cinayetini TBMM komisyon başkanlığı yapmış Ersönmez Yarbayın mahkemeye davetiyle başkan olarak tüm bilgilerinin alınması için komisyon raporunun da istenerek deruni bir şekilde bilgisine başvurulmasına, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Dr. Uğur Alacakaptan



Aynı şekilde TBMM den faili meçhul komisyon raporunun celbiyle komisyon başkanı Sadık Avundukluoğlu'nun mahkemece derin bir şekilde ifadesine başvurulmasına, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Eski Adalet Bakanı Şevket Kazan "Mumcu cinayetini CIA desteğinde İsrail Ajanları işlemiştir" beyanı doğrultusunda tüm bilgilerin alınması için mahkemeye davet edilmesine, (Ek gazete kütürü.) İran'a yönelik baskı için Türkiye'nin uluslararası güçler tarafından kullanıldığını iddia eden eski Mit mensubu Prof.Dr. Mahir Kaynak sanıkların açıklamalarına inanmadığını 7 yıl sonra bu konuda hiçbir delilin bulunamayacağını, bu operasyonla İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın kabine dışına bırakılmasının (Kabine dışı bırakıldı.) hedeflendiğini Selam gazetesinin de profesyonelce yönetildiğini öteden beri İran'la ilişkilerin bozulması için bu işlerin yapıldığını (iş bu operasyon her türlü hazırlıklar yapılarak Cumhurbaşkanının İran'a gitmesine 10 gün kala yapılmış ,Cumhurbaşkanı İran'a gitmekten caydırılmıştır.)

Doğu Pelinçek'in cinayeti işleyen süper NATO timi olduğunu beyan ettiğinden (ek gazete kütürü) Mahir Kaynak ve Doğu Pelinçek mahkemeye davet edilerek bilgilerine başvurulmasına ilişkin talebim reddedildi.

Doç.Dr. Ümit Özdağ'ın sanıkların "hedefleri biz belirledik" sözlerinin saçma olduğunu ,hiçbir örgüt üyesinin tek başına hedef belirleyemeyeceğini cinayetlerle alakalı ince ve derin bilgi sahibi olduğundan mahkemece bilgisine başvurulmasını,isteme talebimde reddolunmuştur.

Otopsiye göre Ferhan Özmen'in yalan söylediğini söyleyen ,Muammer Aksoy'un soruşturmasını yürüten savcı Akın Öncül'ün " suikastı ben işledim "diyen Ferhan'la maddi delillerin çakıştığını,Ferhan'ın Muammer Aksoy'u ensesinden tek kurşunla vurduğunu açıklarken 3 kurşunla vurulduğunu söyleyen Ferhan'ın ifadesine inanmayan savcının mahkemeye davet edilip dinlenilmesine, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Müvekkillerimin söylediklerini değerlendiren Muammer Aksoy'un oğlu Arın Aksoy "katillerin bu kişiler olmadığına yüzde yüz eminim" diyerek çelişkileri şöyle açıklamıştır:

Özmen'in susturucu ile öldürdüm dediğini ,tabancaya susturucu takılmadığını,annesinin silah sesleriyle evden dışarıya fırladığını, öldürdükten sonra silahı kanalizasyon çukuruna attım diyen Ferhan'ın bu beyanına rağmen silah cephanelikte ele geçiyor Aksoy'u ensesinden tek kurşunla vurduğum diyor .babam ise cepheden 3 el ateş edilerek öldürüldü. Özmen suikast ten sonra kendi aracımıla kaçtım diyor ancak katilin apartmanın yanındaki çitten atlayıp kaçtığını görenler olduğunu beyan ettiğinden,görenlerin Arın Aksoy'dan isim ve adreslerinin tespit edilerek müvekkillerimle yüzleştirilmesinin sağlanmasına, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Arın Aksoy'un bizzat şahit olarak beyanlarına başvurulmasına (ek gazete kütürleri) İran Devletinin suikastın CIA _MOSSAD işi olduğuna dair Cumhuri-i İslami gazetesinde MİT e ait olduğunu iddia ettiği çok gizli belgeyi yayınlarak Mumcu suikastının arkasında CIA _MOSSAD olduğunu ,gene bir haberde CIA kontrolünde çalışan Türkiye'de bir çok kişinin öldürülmesinden sorumlu olan Türk Güvenlik Güçlerinin olduğunu beyan ettiğinden,

İran Devletinden beyanlarıyla alakalı bilgi ve belgelerin mahkemeye gönderilmesine yönelik istekte bulunulmasına ilişkin talebim reddolunmuştur.

Ankara Çetesinin Vatan kurtarma operasyonları yazarı Salman Yüksel'in "Mumcu'yu Ankara Çetesi öldürdü" beyanıyla teferruatlı bilgi veren ,hatta Eşref Bitlis'in de aynı çetenin öldürdüğünü bildiren beyanına başvurulmasına (ek gazete kütürleri)

Her üç müvekkilim olan Ferhan Özmen ,Rüştü Aytufan ,Necdet Yüksel'in olay yeri yer gösterme kasetleriyle birlikte basında çıkan yazı ve fotoğrafların tespitiyle dosyada mevcut olan bilgi ve belgelerin muvacehesinde üç kişilik üniversite prof.larından oluşan beden dilinden anlayan psikoloji psikiyatri,nöroloji uzmanlarınca gözetim altında iken görülen işkencenin tespit edilmesine, ilişkin talebim reddolunmuştur.

ODTÜ prof.larından oluşan üç kişilik bilim heyetince olay anında bomba olaylarının oluşturduğu tahribat ,bulgular ,oluş biçimleri ilk gün tutulan tutanaklar muvacehesinde aynı şartlara haiz vasıtalarda uygulama yaparak gerçek durumla müvekkillerimin işkence ile irade ve hareket serbestiyetinin kalmamasından ruhen çöküntüye uğramış olduğu halleri içinde ,adeta tornadan çıkan ağaç gibi 7 gün işkencenin hemen sonrasında isteğe dayalı polis ifadeleri,TEM şubesinde alınan tasdik ve ikrara dayalı savcılık ifadelerini hemen sonrasında gene ikrar ve tasdiğe dayalı yedek hakimlikçe alınan ifadelerin gerçeği yansıtır yansıtmadığının tespitine, ilişkin talebim reddolunmuştur.

Devrim 10.000 Sayı 10.000

Bütün ifadelerin aynı kişi ve aynı mantık ürünü olup olmadıklarının bilgisayarın bekep incelemesi yapılmasına üç kişilik dil bilimci üniversite prof.larınca oluşacak bilir kişi vasıtasıyla ifadelerin aynı mantık ürünü olup olmadığının tespit edilmesine . ilişkin talebim reddolunmuştur.

08.09.2000 tarihli duruşmanın 2.celse no ve 27 sayfa nolu celse zaptında;

Yazılı beyanına rağmen taleplerim her nedense görmemezlikten gelinerek ,

Mahkemenin kendi düşünce dünyasında oluşan hükmün tecellisine uymayacak şekilde müvekkilim psikolojik rahatsızlık içerisinde bulunduğunu söylemektedir. Elimizde bu beyan doğrultusunda raporlar vardır. Öncelikle ceza ehliyetini etkileyen rahatsızlık olup olmadığı,savunma yapabilecek durumda bulunup bulunmadığı yönünden Adli Tıptan rapor alınmasını,,yönünde zapta geçildi;Ancak;

Şahsının ise dosyada mevcut olan 8.9.2000 tarihli dilekçemde,

Her iki müvekkilimin (F.Özmen,N.Yüksel) Adli Tıp Polikliniğinde tedavi görmelerini ,7 gün çok çok değişik boyutta işkence gördüklerini ifade eden beyanlarıyla birlikte Çapa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim dalı Başkanlığına müracaat ettim. İşkencenin ifadi bazda boyutlarını okuyan prof. Şebnem Korur Gürgenci (Adli Tıp Anabilim dalı Başkanı):

İşkence iddialarının her zaman fiziki muayenede belirgin bulgularda saptanamaya bileceği,yakınmalar ışığında ileri incelemeler gerektiği,uygulamada (gözetimden çıktıktan sonra) psikiyatrik konsültasyonun gerçekleştirilmediğinin gözlemlendiğini,fiziki bulgular olmasa dahi psikolojik değişimlerin uzun süre devam ederek bir çok olguda tedavisiz kaldıklarında "travma sonrası stres bozukluğu "(TSSB) adlandırılan klinik tablonun yerleşebildiği ,Travma tanısında önemli olduğu ,hastanın yakınmalarından tanımlandığı ,sıkıntı ve yaşadığı olaya dair kabuslar ,uyku ve yeme bozukluğu TSSB'nu düşündürdüğü cihetle ,

Travma konusunda deneyimli bir psikiyatri uzmanınca muayene edilmesi gerektiği,

Hastanın bir üniversite hastanesinde Nöroloji ve Psikiyatri yönünden yapılacak değerlendirmeler ve bulgular ışığında kapsamlı bir Adli rapor düzenlenmesi beyanına rağmen ,

İ.Ü. Adli Tıp Anabilim dalı Başkanlığından alınan raporun mahiyeti ve bu yöndeki beyanına rağmen mahkemenin Eskişehir ilinde faaliyet gösteren psikoloji uzmanı bulunan kamu teşekküllü bir hastaneye sevk edilip sağlık kurulunda muayeneleri yaptırılarak (kurul bir psikiyatri vesair uzman doktorlardan oluşuyor) ceza ehliyetini etkileyen veya savunma yapmalarına engel olan ve tedavi edilmesini gerektiren ruhsal herhangi bir hastalıklarının bulunup bulunmadıkları yönünde rapor tanzim edilmesini (yetersiz devlet hastanesinde de)

Muayene neticesinde müvekkilim Ferhan Özmen tedavi edilmesi gereken Anksiyete bozukluğu tanısı almıştır."Antisosyal personalite disorder " tanısı ,müvekkilim Necdet Yüksel 'de tedavi edilmesini gerektiren Anksiyete bozukluğu tanısı almıştır.

İşbu hastalıkların tedavisi için ve bu hastalıklara sebebiyet veren işkencenin tespit ve tedavisi maksadıyla 02.10.2000 tarihinde mahkemenize talepte bulunarak EMG (Kas Elektrosu) çekiminin de temin edilebileceği tam teşekküllü üniversite hastanesine sevkleriyle psikiyatrik ve nörolojik açıdan muayene edilmeleri talebinde bulundum. Bu talebimde reddedildi.

Mufassal bir şekilde mağduriyetin önlenmesi,işkencenin mahiyetinin anlaşılması bakımından mahkemeye sunduğum 27.10.2000 tarihli taleplerimde reddedildi.

Mahkeme sanki işkenceyi biliyor ,yapanları himaye ediyor. Açığa çıkmaması anlayışı oluşur gibi oldu. İnsan hakkını ve sağlığını ciddiye almıyor. İşte bu reddeden mahkemenin tarafsızlığını yitirdiği yönünde oluşan kanaatim icabı Mahkeme Heyetini reddi hakim talebinde bulundum. Gerekçeli reddi hakim dilekçemi hazırlayıp sunmak üzere Mahkemenizden süre istedim.

Hiç mehil isteğime itibar etmeden reddi Hakim dilekçem sunulmadan Reddi Hakim Dilekçemin reddedilişini sağlayan mahkemenin iradesi davanın başından sonuna kadar aynı anlayış ve davranış içinde devam etti. Bu keyfi bir anlayış. "Niçin reddedildik, sebeplerini bilelim,ona göre değerlendirelim" deme lüzumunu dahi görmedi.

Savunmanın lafzına itibar edildi. Ancak lafzın taşıdığı mana ve fikri taleplere itibar edilmedi. Bu vesileyle savunma makamı güya vazife yapıyor görüntüsü verilmeye çalışıldı. Savunmanın ruhi,fikri ve maddi yönü mahkeme salonuna dahi giremedi.

Her olumsuz düşünce ve davranışlara "acaba bundan sonra düzelme olur mu ?" diye sabrettim.

Beni korudum. Hukuki ikazlarımı yaptım. Hepsini boş çıktı.

en bu savunmamda da izah ettiğim Tevsii Tahkikat Taleplerimin 1. Maddesi hariç tamamı

İ. İsteklerim daha öncede izah ettiğim gibi zifir-i karanlıkta kara bir nokta olan bu davanın

Davamın 11-ci sayfa



aydınlığa,berraklığa çıkmasına vesile olup,müvekkillerimin faili meçhuller kobayı olmalarından kurtulmalarını sağlamaya çalıştım.

Adaletle olan güveni korumak kürsü nüfuzunun zedelenmemesini sağlamak,hepsinden daha da önemlisi müvekkillerimin haklarının bihakkın korunması,mağduriyetlerinin önlenmesine yönelik gayretlerim idi. Bu gayretlerimde boşuna gitti.

Karanlık,fikren tutulacak yeri olmayan,aynı zamanda kaypak anlama havi cümleler ile;

“ Kimi konularda dosya içinde yeterli açıklıkta belge ve kanıt bulunduğu,kimi taleplerin dava konusu dışında kaldığından ,kimi taleplerin de davanın sonuna doğrudan etkisi olmayıp ,tali konulara ilişkin bulunduğu anlaşıldığından ,bu hususların araştırılması halinde davanın uzun süre sürüncemede kalacağı kanaatine varıldığından “ tevsi taleplerim reddedildi.

“Hangi maddelerde açıklık var, hangi maddeler dava ile alakasız açıklık getirilsin” talebinde bulundum; “Yeterli açıklık var “ diye talebim reddedildi. Bu vesileyle Mahkeme heyetini reddettim. reddimde reddedildi. Çünkü kanunun kendisinde var adaletsizlik,hukuksuzluk. Yoğurduma kara diyen olmasın. Reddedilen hakim ve heyetin,ret sebebini değerlendirmesini aynı hakim ve heyete vermek adaletsizliktir hukuksuzluktur. Bu halde tekrar savunma yapmaya çalışıyorum.

Sayın Mahkeme Heyeti:

Armagedon adlı Türkiye -İsrail gizli savaşını kaleme alan Aydoğan Vatandaş'a ait kitabın tamamını, İşbu operasyonun mantığını ,arka planını ,oluş biçimini ve neticelerinden beklenenleri,hatta;Eşref Bitlis'in oğlu Tarık Bitlis'in “Babamla Uğur Mumcu'nun ölümü arasında ki bağlantı”nın kaleme alınışını, 104 sayfada Uğur Mumcu olayını sebeplerini ve neticesini vazıh bir şekilde izah etmiştir. Bütün bilgilerin delil olarak ciddiye alınıp,genel kanaatin oluşmasına faydalı olacağına inandığımdan mahkemeye delil olarak değerlendirilmek üzere takdim ediyorum

Sayın mahkeme heyeti:

Mahkemeye düşen vazife hayatidir. Türk Milleti adına verilen karar vicdanlara huzur ve sükun doğurmalıdır. Huzur ve sükunun kaynağı ise Adalettir .O giderse millet ve devlet gider. Her şeye yazık olur.

Sayın mahkeme heyeti:

Adalette zanna yer yoktur. Masuma kıymaktansa cürümlüyü serbest bırakmak daha iyidir. Merhametin öldürdüklerine merhamet etmek cemiyete karşı merhametsizliktir.

Sayın heyet:

Acımak bulmaktır. Acıyın yeter. Ancak sizden haksız yere merhamet,lütuf beklemiyorum. Adaletli olun,Adaleti uygulayın yeter.

Netice-i talep:

Yukarıda izah ettiğim hususlar ve dosya münderecatı muvacehesinde müvekkillerim Ferhan Özmen, Rüştü Aytufan, Necdet Yüksel 7 gün değişik manada ,insanı ve insanlık onurunu ayaklar altına alan,zalimce işkenceden doğan ifadelerinin dışında aynı doğrultuda hiçbir delil elde edilemeyeceğinden ,tutuklu kaldıkları sürelerde göz önüne alınarak T.C.K 'nın 59. Ve 647/4-6. Maddelerinin de uygulanarak tahliye ve beraatlerini talep ederim. Saygılarımla.02.11.2001

Ekler:1- Aydoğan Vatandaş'ın yazdığı

Türkiye İsrail gizli savaşını içeren Armagedon Kitabı

İBRAHİM CEYLAN

Avukat

Sanık Ferhan Özmen

Sanık Necdet Yüksel

Sanık Rüştü Aytufan

Abdül Sami 11 sayfa
Özmen





KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI YAYINLARI: 930

Ebül-ulâ Mardin



İSMET SUNGUR BEY

TÜRK BÜYÜKLERİ DİZİSİ: 91

III

EBÜL'ULÂ MARDİN'İN KİŞİLİĞİ

Ebül'ulâ Mardin, kendisiyle röportaj yapan bir gazetecinin : "Ahlâklı insan kime dersiniz?" yolundaki sorusunu : "Kur'an'ın anlattığı ve anlattığı mânadaki insana derim." diye cevaplandırmıştır (21). Bu cevap, kendilerinin ahlâk telâkkisini ve kişiliğini en güzel ve veciz bir tarzda ifade etmektedir. Tam bir müslüman olan Ebül'ulâ Mardin, bütün hayatı boyunca Kur'anı Kerim'in ve Hazreti Peygamber'in gösterdiği din ve ahlâk yoluna harfiyyen bağlı kalmış, bütün hayatında Hazreti Peygamber'i önder bilmiş ve örnek tutmuştur.

Böylece, "Gerçekten de ben ahlâkın en yücelerini tamamlamak için gönderildim ancak." hadisi şerifine tam inanç besliyen üstadın, "Gerçekten de insan ancak çalıştığını elde eder.", "Söyle, hiç bilenlerle bilmiyenler eş olurlar mı?" gibi âyeti kerîmeleri, "Beşikten mezara dek bilgiyi arayın.", "Hikmet, müminin yitlik malıdır; nerede ve nasıl bulursa, öylece alır.", "İnsanların en hayırlısı, insanlara faydası dokunan kimsedir.", "İyiliklerin hayırlısı, çabuk yapılanıdır.", "İşçinin hakkını, sırtının teri kurumadan ödeyiniz.", "Korkutmayınız, müjdeleyiniz; güçleştirmeyiniz, kolaylaştırınız.", "İnsanlara tatlılıkla söz söyleyiniz.", "Sizi selâmlayanı, en az onunki kadar nezaketle salâmlayınız." gibi hadisi şerifleri, bû-

(21) Selma Yazoğlu, Ord. Prof. Ebül'ulâ Mardin - O, Unutulamayacak İdeal Bir İnsandır, Yirminci Asır, cild 9, sayı 232, 24.1.1957, sah. 25.

yük bir hayranlıkla belirttiklerini ve hergünkü yaşayışlarında aynen uyguladıklarını, yıllarca bizzat gördüm.

Bir akrabasından duyduğuma göre de, ibadete daha çocuk denecek bir yaşta başlamıştı. Rahatsızlığına rağmen, vefatı anına değin de bırakmamıştır.

Hazreti Peygamberin dünyanın en nâzık insanı olduğunu, hiç kimseye mübarek yüzünü çevirmeden hitab etmediğini belirtirler, kendileri de herkese güleryüzle ve en büyük nezaketle davranırlardı. Daha Fakülteyi yeni bitirip asistanı olduğum ilk günlerden başlayarak nâciz şahsıma daima "zâtı âliniz", "beyefendi" diye hitab etmişler, bir kere bile "siz" dememişlerdi.

"Vekar ve tevazu ile yürü." âyeti kerimesinin sırrına mazhar mehabetli, vakur ve engin bir insan sevgisiyle dolu kişilikleri, eşsiz bir zekâ fışkıran güzel gözlerinin tatlı ve keskin bakışları, kendilerine pek yakışan zarif sakalları, ciddi ve titiz giyimleriyle her-kese büyük bir saygı telkin ederlerdi.

Kendilerinden dinlediğime göre, İstanbul Hukuk Fakültesinde "Hukuku Tasarrufiyyei Arâzi ve Ahkâmı Ev-kaf" kürsüsüne dâvet olunması üzerine ilk derse çıktığında, bu kadar genç bir hocanın ilmine güvenemeyen öğrenciler, tahtaya gayet güzel bir tâlik yazıyla :

"Arâzi çoraktır, vakıfda galle azdır"

diye yazmışlar. Üstâd, hiç renk vermemiş, dersini anlatmış. Dersten sonra, yazıyı yazan öğrencinin "Üskü-darlı Burhan" adındaki öğrenci olduğunu öğrenmiş. Üstâdın parlak takrirlerine hayran kalan öğrenciler, kendilerinden özür dilemişler, sonradan tanınmış bir yazar olan o öğrenci, merhûm Burhan Felek de, "Cumhuriyet" gazetesindeki sütununda yıllardan sonra bu olayı anlatarak Ebûl'ulâ Mardin'e duyduğu derin saygıyı belirtmiştir.

"Şu vak'alar, rahmetlinin zekice hareketlerine birer mısaldır :



38

[Handwritten signature]



peretse 223
da" T.C.K. nun 146. maddesine göre
"10am cerası" ile cezalandırılmasını tale.
etmektedir.

Saygıdeğer Başkanım-

edile, diğer sonraklar için, meslek tashim tarafındanda, ^{israrla ve sürekli beyan} edildiği p.b.i. ^{emret} mürvettilime verilmesi istene

İdam cezasına esas olan olaylar
özgür trade grubu olmaları
Abbas Gölü'nün kavrılması ile ilgili
yapmış oldukları seyahatlere dayanmaktadır.
fader.

Sayside for Berkman



belli değildir. üstelik başka örgüt
veya gruplar tarafından bu kaçırılma olayı
kabul edilmiş.. dava konusu olmuştur...

olayın en yakın tanığı Gulurade'nin
eşi 1993'ten beri kayıptır.

Eğer Abbas Gulurade olayı esas
alınarak müvekkilim cezalandırılrsa ve bir
ihtimal dünyanın başka bir yerinde ABBAS
GUZARDE ortaya çıtarsa,.. bu insanların
mağduriyeti nasıl telafi edilecektir...

Böyle bir ihtimal her zaman var..
Zira eşi, "ilk tevkikat aşamalarında
vermiş olduğu ifadelinde - EŞİNİN SAVAMA
AJANLARINCA KAÇIRILAN ^{BİLECEĞİ} p.b. - kardeşi
tarafından da kaçırılacağını beyan etmiş
tir. Bu doğrultuda dava dosyasında somut
ifade ve belgeler vardır.

Bu kaçırılışı Türk Emniyeti konjektü-
rel deşifre, siyasal süreci değerlendirmeye
ve etkilenerak, Türk toplumunun huzurunu
bozan terör odaklarının eylemi olarak
görebilmesi doğaldır. İHTİMAL BÖYLEDE OLA-
bilir. Ancak, Abbas Gulurade'nin, gerçekte
terör örgütlerince kaçırılacağı p.b. - can
püskürtme nedeniyle birzet bu somut tara-
fından - böyle bir eylem teşkil edilmiş ~~ve~~
olabileceği ihtimali de vardır.

Zira bu somut, dosyada var olan
belgelere göre, Türkiye'ye illegal yollarla
girmiş T.C. mülteci kamplarında kalmış
olduğu süreçte İSTİBARATKA ^{derlemiştir} ifadelerine

göre, illegal faaliyetlere katılmış, iran
rejimine muhalif - gizli örgüt' idarelerini
tanımadığı - gizli örgütlerde birzeit görev
almış - hatta bu gizli örgüt idarelerinin
öldürülmesine katılmış ^{olan} ~~idareleri~~ ve ^{iran muhalifi} ~~gizli~~ örgüt faaliyet-
lerinin hususu - GEREK ^{olan} ~~gizli~~ örgüt faaliyet-
lerinin gerekse Türt Emniyetinde de şüpheli
şahıs olarak ifade verdiği davada
dosyası incelendiğinde - açık bir şekilde
tadır.

Böyle karışık listede içerisinde bulun-
an bir şahıs, can püvenliğini sepmek için
taarılma veya katbolma senaryosunun birzeit
uygulayıcı olma ihtimalini önce mahkeme
ninin takdirlerine sunarım.

Bir gün Abbas Gülşen - sarıları
olusturunda supriz bir şekilde ortaya
çıkma ihtimalini unutmamak gerekendir.

Bu davada böyle suprizler ve sok
gelişmeler hep olmuştur. Yusuf Karakus'un
kanniyuna ^{merhum} Uğur Numcu'nun katili olarak
çkarılıp - ~~Başka~~ şahısların esas fail
iddiası ile ~~olarak~~ yerleştirildiği gibi...

Saygıdeğer Başka ve iyeler.
muvakkatinin idomina esas olarak
gösterilen ikinci vaka - iran'a legal
veya illegal plaşler gösterilmiştir.

→

Her ne kadar şu günlerde İran Dev-
leti ile müttefiklerimiz ve Türkiye'nin politik
siyasal yakınlaşması yamışama süreci
yolunda - hepimiz biliyoruz ki belli
dönemlerde "İran potansiyel düşman
ülke konsepti" için de değerlendirilmiştir
"aslında..."

○ İranın Türkiye Cumhuriyeti'nin Tarih
İkiliğine karşın bir rejime sahip olduğunu
biliyoruz.

Ancak, illegal veya legal yollarla bu-
lara giden insanların T.C. devletinin ANAY-
SA Sını Teskil - Hopper - ve ilgili yetene-
küler olduğunu kabullenmek, SOYESTİVİNİN
GULAG Tüküm adalarında - Soyjet
Rejimi aleyhtarlarına reva görülen sürün-
rüm ve ölümlerine acımasızlığına acent dikkat
denettir. İstelik - Almanya - Holm -
legal veya illegal yollarla insanların
sürünce, halta Amerika gitmek
için binlerce dolar aradılar ve
ödenektedirler. İran seyahatlerinin perde arkası aydınlatılmadığı
sadece İran seyahatleri Amerika - Avrupa -
maddeleri...

İran seyahatlerinin perde
arkası - yice mükemmel eseli
delillerle peşirilmemiştir. Sadece
grat - gelişlerle İran Rejiminin
Türkiye'ye göre öpütlerle ve sol-
larla yitmeğe motif ve taryeği

-6 ^{hâpisi yattığı} olmaktansa, ^{olması} tercih ederet
olan Türk insanının farekterini ^{iyi}
tahlil edip ^{iyi} onlayabilsydi.
öyle zannediyorum ki İTİRAF ALIKTAN
daha ^{iyi} ^{sonuç} ^{değerlendirmelere} ulaşabilir di...

Saygıdeğer başkan ve üyeler

Geçtiğimiz 10 yılda Türkiye'nin
tüm değerli insanları - Türkiye'nin
^{gidirilmiş birer} ~~Σ~~ETİT olarak görür.

Eğer benim mürakkatim p.b.
insanlara, bu delillerle hak etmediği
bir ceza verilirse bir gün gelir
onlarda ^{aynı mertebede} ~~gelen~~ olarak değerlendirilecek
tir. Bilgiyoruz ki. Ter.himinde böyle
^{gao tik} ~~gao tik~~ vakolara sıkca rastla-
nılır. idam edilir. döner seripte
dye ~~aplanır~~ tutulur.

Yüce heptinizin ^{mürakkatim açısından} bu
tarihsel hataya düşmeyeceğine
inanıyorum..

Saygıdeğer başkan ve üyeler
dosyada mürakkatim açısından hukuki tavsiye
yapabilecek ciddi bir alpu - vaka - delil noktası
göster. Savunmamızı hukuksel değerlendirmeden
wade, siyasal ve toplumsal mülhazaratın
~~göğün~~ ^{göğün} ~~bir~~ ^{bir} savunmamızın mecbur talat..

-7-

tekte cürkiye siyaset - toplumsal
mühakimelerin olmadığı bir sisteme kavuşmuş
olsa .. tekte bizim olmayan karpada
yitirilen insanlarımız olmazdı olsa... ~~XX~~

++ Bu düğün ve sebeblerle .. müvakkilim
Muzaffer Döğdeviren'in israd edilen
suçtan beraatı; talep ediyor. Jüce heyetini
○ saygıları sunar.

P. 11. 2001
Muzaffer Döğdeviren
mihir
A. Döğdeviren

~~XX~~
Muzaffer-i talep olarak jüce heyetini jüce heyetinden
alınacak sebeblerle, müvakkilim Muzaffer Döğdeviren
verit olan deliller içinde Anayasa kabul tutar ve
İpe suçunu isteyecek ~~suçun delilleri~~ jüce heyetinde, var
olmadığı gibi, kendisinin ilkökul meşruiyetini, beraat
edilen öpüti'nin idarecilikini yapacak ~~deliller~~ ^{deliller} içinde de
değildir. Gerçek ilk tohumluk, jüce heyetini peretse
hükümetinde varken jüce heyetinde anlaşılmış gibi
müvakkilim İpe, jüce heyetinde sonra diğer sanıklar
jüce ilişkisi ve birlikliği yoktur. Hasan Kılıç'ın da jüce
devletçi - milliyetçi - mafyacı ne olduğunu belli değildir. Yani
müvakkilim ne kılıcına camia odamıdır. Yani eğer idam cezası
olursa verilirse. jüce jüce jüce jüce jüce jüce jüce jüce jüce jüce
olmuş olacaktır. ++

A. Döğdeviren

AVUKAT
FARUK GÖKKUŞ
HAMZA RECEPOĞLU

Yekta Efendi Sok. No:27 K.3
D.8 AKSARAY / İSTANBUL
Tel : 0.212. 532 56 14 - 521 16 50

ANKARA 2.NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Doğru
11.9.2001
Başkanlık
[Signature]

DOSYA NO : 2000/102 Esas.

SANIK : ABDÜL HAMİT ÇELİK

VEKİLİ : AV.FARUK GÖKKUŞ – Başlıktaki adreste.

KONU : Davanın esası hakkındaki savunmamızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

1-Müvekkil Abdülhamit Çelik ile Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren, Fatih Aydın, Hasan Kılıç, M.Ali Tekin, Talip Özçelik ve Mehmet Şahin HIZBULLAH –TEVHİD ÖRGÜTÜ ÜYESİ OLMAK VE GAZETECİ-YAZAR UĞUR MUMCU 'NUN ÖLDÜRÜLMESİ İLE ilişkileri olduğu iddiası ile 05.06.2000 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından gözaltına alınmışlardır. (İst.Emniyet Müdürlüğü tutanaklarının tümünde müvekkilin de adıyla ile gözaltına alındığı belirtilmektedir.) Müvekkilin ve diğer sanıkların Uğur Mumcu cinayetiyle ilgileri oldukları iddiası ile soruşturmanın Ankara DGM savcılığınca yürütülmesi gerekçesiyle ,soruşturma Ankara DGM savcılığına gönderilmiş müvekkiller İst.Emniyet Müdürlüğünde bir gün kaldıktan sonra Ankara Emn. Müd.Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne gönderilmişlerdir.

Müvekkil ve İstanbul'da yakalanan sanıkların Ankara Emn.Müd.Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde YASADIŞI SELAM ÖRGÜTÜ üyesi olmak ve Uğur Mumcu cinayetiyle ilgili oldukları iddiası ile ifadeleri alınmıştır.

İddianamede ve esas hakkındaki mütalaada ise ,müvekkil ve diğer sanıkların Tevhid-Selam ve Kudüs Örgütü üyesi olmak ve örgüt amacı doğrultusunda birtakım eylemleri yaptıkları iddiası ile cezalandırılmaları istenmiştir. Müvekkil ve İstanbul'da yakalanan sanıkların ,Hasan Kılıç'ın dolaylı ifadesi Yusuf Karakuş ve Müvekkil Abdülhamit Çelik'in Uğur Mumcu cinayetine katıldıklarını Emniyet Müdürlüğü ,Savcılık ve Yedek Hakimlikteki ifadelerinde söylemelerine rağmen bu olayla müvekkil ve İstanbul'da yakalanan sanıkların ilgisi olmadığı ,İst.Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin yönlendirmesi ile (yani işkence ve baskı ile aldıkları ifadelerle) bu se-

kilde Uğur Mumcu cinayetini ,yapmadıkları halde üstlendikleri iddianame ve esas hakkındaki mütalaada kabul edilmiştir.

Görüldüğü üzere ,yasal olarak çıkan bir dergi ve gazete ismi müvekkil ve diğer sanıklar için örgüt adı olarak ,belirlenmiştir. Tüm sanıklar emniyet müdürlüğü ,savcılık , sorgu hakimliğindeki ifadelerde böyle bir örgütün olmadığını ifade etmişlerdir.

Soruşturmayı yürüten Sayın Savcı ve Emniyet kuvvetleri müvekkil ve diğer sanıklar hakkında önyargılı ve maksatlı olarak davranmışlar. Müvekkilin ve diğer sanıkların evinde bulunan bir kısım kitapları örgütsel yayın gibi göstermişlerdir.

İran devriminin yapılmasından yıllarca önce ölen Seyyid Kutup (1960'lı yılların sonlarına doğru ölmüştür), Hasan El- Benna (1948'li yıllarda ölmüş), Ali Şeriatî (İran devriminden önce 1977 yılında ölmüştür.) gibi yazarların İran İslam cumhuriyeti lehine yayın yaptıkları ve İran devleti için sempati oluşturmaya çalıştıkları, İran' da ki toplantılara katıldıkları gibi değerlendirmelerde bulunmuşlardır.(sayın savcının iddianamesinde ve esas hakkındaki mütalaa ve Emniyet Müdürlüğü raporu) bu yazarların İran devrimini övmesi veya İran Devriminin propagandasını yapması mümkün değildir, çünkü bu insanlar İran devriminden çok önceleri ölmüştür. Ama sayın savcı ve Emniyet kuvvetleri sanıkların evinde ele geçen kitapları hiç incelemeyen, İran bağlantısı kurabilmek için önyargılı olarak bu şekilde değerlendirme yapmışlardır.

Müvekkilin İran'a dil kursu için gitmesi diğer sanıkların ticaret, turistik gezi ve sair nedenlerle İran'a gitmeleri de, İran terörist ülkedir oraya gidenlerde terör eğitimi almaya gitmişlerdir gibi bir önyargıya dayanmaktadır. Maalesef sayın mahkeme Başkanı da duruşmalar esnasında bir sanığın " İran'a turistik amaçla gittim" ifadesi üzerine "başka gidilecek ülke yok mu, Kanarya Adalarına falan gitseydin gibi" beyanda bulunarak önyargılı olduğunu göstermiştir. İran'a gitmek orada dil kursu eğitimi almak suç olarak değerlendirilmiştir. Müvekkillerin ve diğer sanıkların, terör eğitimi aldıkları hususunda dosyada zora dayalı ikrarların dışında herhangi bir somut delil, istihbarat raporu ve herhangi bir belge bulunmamaktadır.

Bu davada müvekkilim düşünceleri ve inançları sebebiyle yargılanmaktadır. Tamamen Dini konularda yazılmış bir kısım kitaplar suç unsuru olarak ele alınmıştır. Tamamen yasal olarak, serbestçe piyasada satılan kitapların suç unsuru olarak gösterilmesi , açıkça soruşturmada bir kısım eylemlerin faillerinin yakalanmasının değil belli düşüncedeki insanların yok edilmesi , cezalandırılmasının amaçlandığını göstermektedir.

Soruşturmayı yürüten Emniyet Görevlilerinin müvekkil Abdülhamit Çelik' e ayrı bir husumetleri bulunmaktadır. Sanık Yusuf Karakuş' un 16.06.2000 tarihinde Eskişehir Cezaevinde Sayın savcı Hamza Keleş'e verdiği ifade de , pazarcılık yaptığı Yeşilpınar semt pazarından 3.4.2000 tarihinde sivil polislerce gözaltına alındığını anlattıktan sonra " sen eski ülkücüsün, biz de seninle birlikteyiz sen devlete yardımcı ol dediler. Mumcu' yu ya kabul edeceksin yada öleceksin diye söylediler. Bana kelime, kelime olayın nasıl olduğunu söylediler ve benden isim istediler. Ben de yakın arkadaşlarım olarak bildiğim ceza evinde birlikte kaldığımız kişilerin isimlerini verdim. Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'dır.



Bu şahısların ellerinde ki belgelerde Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, Abdülhamit Çelik ve M.Ali Tekin'in olduğunu bana söylediler. ABDÜLHAMİT ÇELİK'İ BİZ İYİ BİLİRİZ O CASUSTUR DEDİLER. "

Bu şekilde müvekkil Yusuf Karakuşun atfı cürmü sebebiyle, işlemediği bir suçtan dolayı gözaltına alınmış ve daha sonra kendisine ve diğer sanıklara da Uğur mumcu olayı bir şekilde kabul ettirilmiştir. Müvekkil Fatih'te 1996 yılın da öldürülen iki İranlının öldürülmesi olayında yargılanıp beraat etmesi üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğündeki bazı görevliler müvekkile husumet beslemişlerdir. O nedenle de müvekkil bu soruşturmanın kapsamı içerisine dahil edilmiştir. İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda müvekkil suçsuz bulunmuş hakkın da BERAAT kararı verilmiş ve bu karar Yargıtay'ca onanmıştır.

I- HAZIRLIK SORUŞTURMASINDAKİ USULSÜZLÜKLER

Yapılan soruşturma sırasında soruşturmanın gizliliği ilkesine uyulmamıştır. Müvekkil ve diğer sanıklar yakalandıkları gününün akşamında televizyonlardan Uğur Mumcunun katilleri olarak ilan edilmişlerdir. Zamanın İçişleri Bakanı ve Başbakanı' da müvekkilimi Uğur Mumcunun katilleri yakalandı diyerek suçlu ilan etmişlerdir. Ve soruşturma esnasında müvekkilin ve diğer sanıkların ifadeleri basına sızdırılarak yayınlanmaları sağlanmış, Yusuf Karakuş'un yakalandığı söylenen tarihten yaklaşık bir ay önce çekilen görüntüleri Kanal D Televizyonunda Arena programında yayınlanmıştır. Sayın Savcı bu bilgileri ve ifadeleri yayınlayanlar ve sızdırırlar hakkında hiçbir işlem yapmamıştır.

Sayın Mahkeme' den bu kasetin ilgili Televizyon Kanalından istenmesi yönündeki talebimizde gerekçesiz olarak reddedilmiştir. Halbuki bu kaset, Yusuf Karakuş'un soruşturmadan yaklaşık bir ay önce yasadışı olarak gözaltına alındığını ve müvekkil ile diğer sanıklar hakkında asılsız birtakım isnatlarda bulunmasının sağlandığını ispatlayacaktı.

Bu soruşturmada ilk defa Sayın Savcı huzurunda yapılan ; sanıkların yer göstermeleri ve olay anlatımları televizyon kanallarından naklen yayınlandığı görülmüştür. Hazırlık soruşturmasının gizliliği zedelenmiş ve zanlılar peşinen suçlu gibi kamuoyuna ilan edilmişlerdir. Mesela müvekkil Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş naklen UĞUR Mumcu olayını, televizyonlarda naklen yayınlanan görüntülerle yer göstererek kaldıkları oteli ,namaz kıldıkları camii, buluştukları yeri , aracın yönünü anlatmışlardır ve kamuoyunda bugün işlemedikleri bir cinayetin yani Uğur Mumcu'nun katilleri olarak bilinmektedir. Soruşturma böyle bir skandala'da sebep olmasına rağmen Sayın Savcı soruşturmayı bu doğrultuda yürütebilmiş ve bu skandal da hiçbir sorumluluğu yokmuş gibi daha sonra diğer bir kısım sanıkları suçlayarak müvekkil hakkında bu suçtan dolayı dava açmamıştır. Sanıklar duruşmalarda bizzat Sayın Savcı ile yapılan pazarlıkları ve sayın Savcının kendilerine yaptıkları baskıları ve zorlamaları Mahkeme huzurunda dile getirmişlerdir.

Sanıklara yoğun bir şekilde işkence yapılmış, Sayın Savcı terörle Mücadele Şubesinde sanıkların ifadesinde hazır bulunmuştur. Ayrıca sanıklara maddi işkence yanında bir kısım sanıkların eşleri ve çocuklarını da gözaltına alınarak manevi baskı tehdit ve korkutma altında sanıkların ifadesi alınmıştır.

Sanık Hasan Kılıç hakkında, gözaltı süresi dolduktan sonra, Savcılıkta ifade vermeden hakkında ek gözaltı süresi verilerek, diğer sanıklara eğer emniyet müdürlüğünde verdikleri ifadelerini değiştirirlerse tekrar emniyet müdürlüğüne götürülüp işkence görecekləri söylenerék sanıkların üzerinde manevi baskı kurulmuştur. Sanıklar Sayın mahkemede verdikleri ifadede bu hususu çok açık bir şekilde ifade etmişlerdir.

Sanıkların büyük bir kısmı ile pişmanlık yasasından yararlandırılacakları yönünde pazarlık yapılmıştır. Yusuf Karakuş Mahkeme huzurunda verdiği ifadede Sayın savcının kendileri tutuklandıktan sonra 02.06.2000 tarihinde cezaevine geldiğini, kendisinin savcıya pişmanlık yasasından yararlandırılıp yararlandırılmayacağını sorduğunu Sayın Şavcının güvence veremem demesi üzerine, Uğur Mumcu olayı da dahil tüm olayların yalan olduğunu 16.06.2000 tarihinde savcıya ifade etmiştir. Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın Mahkemeye Pişmanlık yasasından yararlanmak istediklerine dair dilekçede vermişlerdir. Bu da Yusuf Karakuş ve diğer sanıklarla böyle bir pazarlığın yapılarak müvekkil ve diğer sanıklar hakkında suç isnadında bulunulmasının sağlandığını göstermektedir.

HUKUKİ AÇIDAN DEĞERLENDİRMELERİMİZ :

Hukuki açıdan değerlendirmeye geçmeden, önce müvekkil ve İstanbul da yakalanan sanıklarla Ankara'da yakalanan sanıklar arasında fiili ve hukuki irtibat bulunmadığı için dosyanın tefriki ile CMUK ilgili maddesi gereğince dosyanın eylemin vuku bulduğu yer olan İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesine gönderilmesi yönündeki itirazımız ve yargılamanın bu aşamasında da İstanbul'da yakalan sanıklarla Ankara'da yakalanan sanıklar arasında fiili ve hukuki irtibat olduğunu ispatlayan kanıt elde edilemediğinden İstanbul'da yakalanan sanıklar açısından dosyanın tefrik edilerek İstanbul DGM'ne gönderilmesi yönündeki itirazlarımız dikkate alınmamıştır.

1-- DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

A- Hizbullah -İlim Örgütü Lideri Hüseyin Velioğlu' nun ölü olarak yakalandığı evde bulunduğu ileri sürülen bilgisayar disket çözümleri :

Öncelikle bu disketler hukukén delil olarak değérlendirilemez. Çünkü bu disketteki bilgilerin kim tarafından yazıldığı belli değildir. Bu disketteki bilgilerin Murat Filiz' in Hizbullah-İlim örgütüne girerken verdiği özgeçmiş raporu olduğu iddiasını da bizzat Murat Filiz tutuklu bulunduğu Bandırma cezaevinden Bandırma Adliyesine getirilip Sayın Savcı Hamza Keleş'e vermiş bulunduğu ifadede " Benim Uğur Mumcu' nun öldürülmesi olayı ile bir ilgim yoktur. Ben bu olaya katılmadım. Kimin katıldığını bilmiyorum. Olaydan önce bu olayın istihbaratını asla yapmadım bu iddiayı kabul etmem dedi sanığa 26.01.1994 tarihli örgüt içi özgeçmiş sorulup okundu sanık ben bunları kabul etmiyorum dedi. Ben Jak Kamhi' ye yapılacak eylemin istihbarat çalışmasında da bulunmadım." diyerek hem disketteki yazılan özgeçmiş yazmadığını hem de böyle bir özgeçmiş vermediğini beyan etmiştir. Bu da göstermektedir ki bu disket ve içindeki bilgilerin hepsi bir düzmece olup, yazılan senaryonun bir parçasıdır.

Ayrıca Sayın Savcı İranli Abbas Golizadenin kaçırılması olayından diskette ayrıntılı bir şekilde bahsedilmesine rağmen, bu konuda Murat Filiz'e herhangi bir soru sormadığı gibi hakkında herhangi bir soruşturmada yapmamıştır.

Disketin ve disketin içindeki bilgilerin düzmece olduğu, disketteki bilgilerin birbiriyle çelişmesinden de anlaşılmaktadır. Adı geçen diskette Murat Filiz İranlılar bize Golizadenin kaçırılması için minibüs alınmak üzere 10. 000 USD verdiler bizde minibüsü temin ettik derken başka yerde paranın Hasan Kılıç'a 4000-5.000 dolar olarak verildiği belirtilmektedir. Bu bilgiler açıkça birbiriyle çelişmektedir. "Abbas Gulamzadeyi kaçırdık Alilere yolda teslim ettik kaçırma olayında bir iki Alide bizimle beraberdi. İğne yaptılar ona adam onlara konuştu. Biz gittik onlar sonra onu öldürmüşler " derken. disketin başka yerinde "Ali Korbaniyi gece saat 12 sularında Erenköy'de eterle uyutup kaçırma olayını Kızıltepelili Abdülhamit, Muzafer, Fatih, ve Yusuf kaçırdı diyerek birbiriyle çelişen ifadelerde bulunmaktadır". Uğur Mumcunun istihbaratını biz yaptık demesine rağmen, iddianame ve mütalaada Uğur Mumcu olayının sanık Ferhan Özmen ve Nejdet Yüksel tarafından yapıldığı belirtilmektedir. Bu bilgilerde disketin düzmece olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Bu disket, Emniyet görevlilerinin, senaryosuna uygun olarak düzenlenmiş tamamen hayali bir diskettir. Bu nedenle delil olarak sayın mahkemece dikkate alınmaması gerekir.

B- Hizbullah İlim Örgütünün itirafçısı Abdülaziz Tunç'un ifadesi, Tanık 11.05.2000 tarihinde Diyarbakır Emniyet Müdürlüğünde vermiş bulunduğu ifadede, Müvekkil Abdülhamit Çelik'i "1988 yılında İran'ın Urumiye şehrine yerleştirilmiş olduğumuz bir otelde gördüm. Bu şahıs benimle Türkçe konuştu., ayrıca otelin özel ve büyük bir odasında birkaç şahısla birlikte büyük bir masanın etrafında tanımadığımız bazı şahıslarla uzun karton kağıtların üzerine bazı çizimler yapıyordu." derken, talimatla Diyarbakır DGM.de alınan 06.02.2001 tarihli ifadesinde Abdülhamit Çelik'i İranda gördüm tevhit -selam örgütüyle bağlantısı olup olmadığını bilmiyorum. Biz orada Urumiye şehrinde bir otele yerleştik oda bizim kaldığımız kat-taydı bazıları ile bir çalışma yapıyordu, 2-3 kişi olabilir bu şahıslar İranlıydı biz Türkçe konuşurken dikkatini çekti bize Türkçe konuşmak yasaktır. Kürtçe konuşmamız gerekiyordu. Biz kuralı ihlal ettik bu sesi Abdülhamit duymuş olacak ki kapıya geldi bize baktı bende kendisine merhaba dedim. Oda Türkçe olarak merhaba dedi. Bana Türkçe bilip bilmediğimi sordu nerelisin diye sordu bende Iraklı olduğumu söyledim. Kendisiyle başka görüşmem olmamıştır. Abdülhamit Çelik'in Hizbullah örgütü içerisinde yer alıp almadığını bilmiyorum. Demektedir.

Bu tanığın müvekkille ilgili beyanları doğru değildir. Tanık İtirafı olarak Diyarbakır Emniyet müdürlüğünde kalmaktadır. Emniyet kuvvetlerinin yönlendirmesi ile bu ifadeyi vermiştir. Müvekkil Abdülhamit Çelik'in Pasaport kayıtları dosyamıza gelmiştir. Müvekkilin gelen kayıtlardan anlaşıldığı üzere sadece 1992 yılından İran'dan Türkiye'ye girişi mevcuttur. Ki müvekkil tüm ifadelerinde 1991 yılında İran'a dil kursu için gittiğini ve 1992 yılında Türkiye'ye giriş yaptığını ifade etmiştir.

Müvekkil 1996 yılında da İst.Emn.Müd.terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde sorgulanmıştır.Tanığın söylediği tarihte müvekkilin 1988 yılında İran'a gittiğine dair bir kayıt bulunamamıştır.

Müvekkil 1988 yılında Mardin Lisesini bitirip İstanbul'a çalışmaya gelmiştir. Müvekkilin 1988 yılında henüz Liseyi bitirir bitirmez İran'a' gitmesi mümkün değildir. Tanık Emniyet kuvvetlerinin yönlendirmesi ile böyle bir ifade vermiştir. Soyut bir iddiadan öteye geçmeyen bir ifadedir. İfadenin doğru olduğu kabul edilse bile ayak üzeri merhabalaştığınız bir daha görüşmediğiniz bir şahsı yaklaşık 12 yıl sonra, o da televizyon görüntülerinden ve fotoğrafından teşhis etmek mümkün değildir. Müvekkil Abdülhamit Çelik'in de duruşmada belirttiği gibi , müvekkilin 1988 yılından 2000 yılına kadar kilosu değişmiş 70 kilo iken bugün 95 kilo olmuş ,bununla bağlantılı olarak fiziki görünümü de oldukça değişmiştir. Bu da göstermektedir ki tanığın ifadeleri doğrulanı yansıtmamakta sadece belli kişilerin yönlendirmesi ile tanığın ifade verdiğini göstermektedir. Bu nedenle tanığın ifadelerine itibar etmek mümkün değildir.

C- SANIKLARIN İKRARLARI

Sanıkların ikrarlarının delil olması için özgür iradeleriyle verilmiş olması ve iradelerini fesada uğratan bir olayın olmaması gerekir. CMUK m.135/ a 'da yasak sorgu yöntemleri düzenlenmiştir. Buna göre " ifade verenin ve sanığın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır.

Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, zorla ilaç verme, yorma aldatma, bedensel cebir ve şiddette bulunma bazı araçlar uygulama gibi iradeyi bozan bedeni ve ruhi müdahaleler yapılamaz.

Kanuna aykırı bir menfaat vaat edilemez.

Yukandaki fıkralarda belirtilen yasak yöntemlerle elde edilen ifadeler rıza olsa dahi delil olarak değerlendirilemez.

Bu maddede düzenlenen yasak sorgu yöntemleri sanıklara uygulanmış mıdır ? Sanık Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'la pişmanlık yasasından yararlandırılıp üç ay içerisinde tahliye edileceği hususunda pazarlık yapıldığı sanıkların ifadelerinden ve Sayın mahkemeye vermiş bulundukları pişmanlık yasasından yararlanmak istediklerine dair dilekçelerinden anlaşılmaktadır.

Sanık Yusuf Karakuş 02.06.2000 tarihinde Sayın Savcıya Eskişehir kapalı cezaevinde verdiği ifadenin son paragrafında **cevaben ben korkuyorum. Bu nedenle olayları kabul ettim. Bana Ankara Emniyet Müdürlüğüne herhangi bir baskı yapılmadı Çok rahat bir ortamda ifade verdim. Dedi devamla ben başka sorulara cevap vermiyorum., derken 16.6.2000 tarihinde gene sayın savcıya cezaevinde verdiği ifadede kendisinin 03.04.2000 tarihinde sivil giyimli polis olduklarını söyleyen kişilerce pazardan kaçırıldığını ve sen eski ülküsün devlete yardımcı ol Mumcuyu kabul etmekten başka çaren yoktur. Ya kabul edecek sin yada öleceksin diye söylediler Bana senin daha önceden cezaevinden nasıl çıktığını biz biliyoruz. Uğur Mumcu olayını kabul etmekle sen devlete hizmet edecek sin biz de seni ilk mahkemede dışarı çıkaracağız. dediler. Ben ifade verirken beni kasede aldılar. Kasete emniyette alınmadı ifadem alınan yer bir evdi bir çek-yat vardı ve ellerimde kelepçeli idi. Böylece banta aldılar ve daha sonra başka bir araba ile götürdüler. Gözlerim bağlı idi ve emniyete yaklaştığımızda gözlerim açıldı. demektedir.**



Sanık Yusuf Karakuş 08.09.2000 tarihinde Mahkeme huzurunda da kendisinin pazardan sivil giysili polis olduklarını söyleyen şahıslarca ıssız bir yere kaçırıldığını buranın dağ başı olduğunu kendisine istediklerini yapabileceklerini hiç kimsenin yardımına gelemeyeceğini söyleyerek Uğur Mumcu olayını kabul etmesinin istendiğini ve kendisine ağır işkenceler yapıldığını öldürüleceğine inandığını ve bu şekilde olayları kabul ettiğini belirtmektedir.

Sayın Savcının cezaevine gelerek ek ifadesini almak istediğini kendisinin pişmanlık yasasından faydalandırılıp faydalandırılmayacağını sorduğunu ve savcının garanti veremem demesi üzerine ifade vermediğini söylemiştir. Aynı şekilde diğer sanıklardan Fatih Aydın kendisinin de 05.05.2000 tarihinde sivil giyimli kişilerce yakalanıp apar topar bir araca konulduğunu sonra başka bir araca konduğunu ve kendisine Yusuf ve Muzafferî tanıyıp tanımadığının sorulduğunu onların tüm olayları kabul ettiklerini kendileri ile anlaştıklarını kendisinin de kabul etmesi gerektiğini, kendilerinin derin devlet olduklarını seni Yusufu ve Muzafferî pişmanlık yasasından yararlandırıp üç ay içerisinde dışarı çıkarınız dediklerini söylemiştir. Aynı şekilde Muzaffer Dağdeviren' le de bu şekilde pazarlık yapıp ikna edilerek, müvekkil ve diğer sanıklar hakkında atfı cürümde bulunmaları sağlanmıştır.

Üç sanığın birbirini destekleyen ifadeleri, aynı şekilde Yusuf Karakuş'un Uğur Mumcu olayını yapmadığı halde müvekkille birlikte yaptıklarını söylemesi ve her üç sanığında mahkemeye pişmanlık yasasından yararlanmak üzere dilekçe vermeleri sanıklarla bir pazarlık yapılarak, pişmanlık yasasından yararlanılacaklarının vaat edildiği ve sanıkların öldürülmekle tehdit edildikleri emniyet müdürlüğü dışında tutularak korkutularak manevî ve maddî baskı yapılarak iradelerini fesada uğratılarak ifadelerinin alındığını göstermektedir. Bu nedenle bu sanıkların Emniyet Müdürlüğündeki, Savcılıktaki ve Sorgu Hakimliğindeki ifadelerinin özgür iradeleriyle vermiş oldukları kabul edilemez. Bu ifadelerinin dikkate alınmaması gerekir. Bu ifadeler CMUK m.135/a ya göre delil olarak değerlendirilemez.

Diğer sanıklardan Hasan Kılıç emniyetteki gözetim süresi bittikten sonra, savcılıkta ifadesi alınmadan, Ahmet Taner Kışlalı cinayeti bahane gösterilerek tekrar emniyet müdürlüğüne götürülmüş, fakat emniyet müdürlüğünde tekrar gözaltına alınmasına gerekçe gösterilen olayla ilgili olarak sorgulanmamıştır. Hasan Kılıç'ın savcılıkta emniyet müdürlüğünde zora dayalı olarak alınan ifadesini inkar edeceği anlaşıncı diğer sanıklara da gözdağı verilmek üzere tekrar gözaltına alınmıştır. Ve bu da H.Selçuk Şanlı' nın, Hasan Kılıç' ın ve diğer sanıkların Mahkeme huzurunda de verdikleri ifadeler de açık bir şekilde belirtilmiştir.. Sanık Hasan Kılıç Uğur Mumcu olayı ile ilgisinin olmadığı ortaya çıkmasına rağmen sorgu hakimliğinde vermiş bulunduğu ifadede "1993 yılında gazeteci-yazar Uğur Mumcu' nun öldürülmesi olayı ile ilgili herhangi bir şey bilmiyorum. Benim Abdülhamit Çelik' i Nasır Takibur' la tanıştırmamdan sonra aralarındaki irtibatın devam ettiğini, zaman,zaman bir araya geldiklerini biliyorum. Ancak gazeteci yazar Uğur mumcunun öldürülmesi hususunda benim yanımda herhangi bir konuşma geçmediği gibi böyle bir eylemden de haberim yoktur. Bu olaydan 10-15 gün önce Ankara'ya gideceklerini söylemişlerdi." Şeklindeki ifadesi, ki Yusuf Karakuş emniyet müdürlüğünde savcılık ve sorguda, müvekkil Abdülhamit Çelik'in Emniyet Müdürlüğünde ve Savcılıkta vermiş bulunduğu ifadede Uğur Mumcu olayına katıldıklarını söylemişlerdi. Bu olayın müvekkille ilgisinin olmadığı sonradan ortaya çıkmıştır. Hasan Kılıç sorgu hakimliğinde vermiş bulunduğu ifadede dolaylı olarak müvekkili bu

olayla irtibatlandırmaya çalışmaktadır. Olmayan bir şeyi anlatmaktadır. bu da Hasan Kılıç' ın ifadesinin zorla alındığını göstermektedir. Diğer sanıklarda zorla alınan ifadelerinde bu şekilde müvekkil aleyhine ifade vermişlerse de bunlarda belli yönlendirmeye verilmiş ifadelerdir. Mesela Mehmet Kasap Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifade müvekkil Abdülhamit Çelik' i Mardin İmam Hatip Lisesinde okurken 1989 yılında tanıdığını söylemektedir. Oysa müvekkil 1988 yılı Mardin Lisesi mezunudur. İmam Hatip Lisesi mezunu değildir tanıştık denilen tarihten bir yıl önce liseyi bitirip İstanbul'a çalışmaya gitmiştir. Mehmet Kassap' ın bu ifadesi müvekkille irtibat sağlamaya çalışma gayretinin sonucudur. Diğer sanıkların müvekkille ilgili beyanları da bu şekilde gerçek olmayan zora dayalı alınmış ifadelerdir.

SANIKLARA İŞKENCE YAPILMIŞ MIDIR?

Müvekkil Abdülhamit Çelik tutuklandıktan sonra cezaevinde tedavi görmüş, 15 -20 gün idrarından kan gelmiştir, müvekkilin hastanede gördüğü tedavi ile evrakların celb edilmesi hususundaki talebimiz sayın mahkemece reddedilmiştir. Diğer sanıklarında işkence ile ilgili talepleri mahkemece reddedilmiştir. Müvekkile işkence yapılmıştır. Diğer sanıkların da bir çoğuna işkence yapılmıştır. Sanıkların tümü mahkeme huzurunda verdikleri ifadelerde gördükleri işkenceleri ayrıntılı bir şekilde anlatmışlardır. Özellikle Hakkı Selçuk Şanlı ve Hasan Kılıç gördükleri işkenceleri en ince ayrıntısına kadar Mahkeme huzurunda verdikleri ifadelerde anlatmışlardır. İşkence görmeyen bir kimsenin bilemeyeceği ayrıntılar duruşma tutanaklarına yansımıştır. Peki sanıklara işkence yapıldı ise neden doktor kontrollerinde bu tesbit edilememiştir? Çünkü doktorlar baskı altında tutulmakta ve sanıkla birlikte onları sorgulayan emniyet görevlileri de doktorun yanına girmekte ve sanık gördüğü işkenceleri doktora anlatamamaktadır. Doktorlar da sanıkları muayene etmemekte, sanıkların anlatımı ile yetinmektedir. Tüm sanıklar doktora nasıl muayene edildiklerini, TBMM İşkenceyi Araştırma Komisyonu 'da emniyet müdürlüklerinde yapılan işkenceleri ve nasıl işkence raporu alındığı ile ilgili yaptığı tesbitleri TBMM Meclisine sunmuştur. Ve bu komisyonun başkanının hem partisinden hem de dışarıdan ne kadar baskı gördüğü de herkesin malumdur.

Müvekkil Abdülhamit Çelik ve bazı sanıkların eşleri de, soruşturma kapsamında gözaltına alınmış sanıkların evlerinde soruşturma süresince karakol kurulmuş ve kendileri eşlerine ve çocuklarına işkence yapılacağı tehdidi ile manevi baskı kurulmuştur.

D- OLAY YERİ GÖSTERME TUTANAKLARI

Olay yeri gösterme tutanakları da usulüne uygun tutulmamıştır. Tüm sanıklar bir arada bulunurken sanıklardan biri olayı anlatmış diğer sanıklarda o sanığın anlatımını yer göstermede doğrulamıştır. Abbas Golizade nin kaçırılması ile ilgili yer gösterme tutanağında, önce Muzaffer Dağdeviren'e olay anlatırılmış diğer sanıklarda ona göre ifade vermişlerdir. Halbuki olayın, tüm sanıklara ayrı ayrı anlatılarak aralarında çelişki varsa bundan sonra sanıkların bir araya getirilerek bu çelişki ile ilgili sorularla bu çelişkinin giderilmesi gerekirdi.

Sayın Savcı tarafından Abbas Golizadenin kaçırılması ile ilgili bir yer gösterme tutanağı düzenlenmemiştir. Acaba Uğur Mumcu olayında yaşadığı



skandalı burada da yaşamamak için mi sanıklara yer gösterme yaptırmamıştır? Abbas Golizadenin kaçırılması olayının da sanıklara zorla kabul ettirilmiş olmasından ve bununda ortaya çıkmasından mı çekinmiştir?

2- SEVK MADDELERİ :

Müvekkil Abdülhamit Çelik bu davada TCK.m:146/ 1 'de düzenlenen " Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisi'ni iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler.... " suçuna aykırı davranmaktan dolayı yargılanmaktadır.

1-GENEL OLARAK:

Bu davada müvekkil Abdülhamit Çelik ; "TERÖR" suçuyla, basit bir deyimle, "Terörist" olmakla suçlanmaktadır. "Terör", "Şiddet yoluyla yaratılan korku ortamını, hem de bu ortamı yaratan vasıtayı yani şiddet eylemini..." ifade etmektedir. "Terörizm, sadece belli grupların siyasi yapıya yönelik eylemlerini değil, siyasal yapının halka yönelik baskılarını da ifade etme için kullanılmıştır." Bu açıdan bakıldığında, müvekkil Abdülhamit Çelik'in teröre maruz kaldığını söylemek yanlış olmaz.

Terör, uluslararası niteliği itibariyle, ortak özellikler taşımakta, uluslararası anlaşmalara konu olmaktadır. 16.11.1937 tarihli Cenevre Sözleşmesi, "Terör" ve "Terörle Mücadele" konusunda hükümler içermektedir. Bu sözleşmede, Terör konusunda şu unsurlar yer almaktadır: "1-Eylemler, kamu otoritesini veya kamu hizmetlerini engelleyebilecek veya değiştirebilecek veya milletlerarası ilişkilerde karışıklık yaratabilecek nitelikte olmalıdır, 2-Eylemlerde kullanılacak vasıtalar, şiddet, müşterek tehlike ve korku uyandırmalıdır. Bu fiilleri işlemek için çete kurulması, Bunun için Kamuya çağrı yapılması gerekir."

2-TCK.146.MADDE YÖNÜNDEN:

TCK.146.maddesi;

"Türkiye Cumhuriyeti teşkilatı esasiye kanunun tamamı veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan mene cebren teşebbüs edenler..." in, cezalandırılmasını öngörmektedir. TCK.146.maddenin ana hedefi, **yasama organını** korumaya yöneliktir. Yürütme organı 147.madde ile, yargı heyetleri ise 255.madde ile korunmaktadır. Devlet kuvvetleri aleyhine işlenen suçun genel bir tanımı, 146.maddenin unsurlarını da içinde barındırmaktadır:

"İki veya daha çok kişinin örgütlenerek Türkiye Cumhuriyeti anayasasının tebdil, tağyur ve ilgasına yönelik cebir, şiddet, tehdit, baskı ve hile yöntemlerinden biri ile halkı korku, panik ve kaosa düşürmek ve devlet güvenlik kuvvetleri aleyhine cürüm

işlemek maksadıyla ülke genelinde ve organik bağ içinde yoğun, etkili ve sürekli eylemler manzumesidir."

Bu tanıma göre, 146.maddedeki suçun unsurlarını şu şekilde özetlemek mümkündür:

(a)-(İki veya daha çok kişinin) Örgüt Kurması :

TCK.146.maddesinin ihlali için birinci şart, örgütlü eylemdir. Ceza hukuk öğretisinde ve uygulamasında, varsayım dayanarak suçlama yapılamayacağından hareketle, TCK.146.maddenin uygulanabilmesi için mutlaka, somut, belirgin ve muhakkak zarar neticesi tehlikesi yaratacak **örgütün varlığının** kesin olarak saptanması gerekir.

Ask.Yarg.D.K., "...dosya içeriği ile sabit olmasına göre, ANCAK BİR ÖRGÜT MEN-SUBU TARAFINDAN VE ÖRGÜT GAYESİ DOĞRULTUSUNDA İŞLENDİĞİ TAK-DİRDE TCK.146.MADDESİ İÇİNDE DEĞERLENDİRME YAPILABİLMESİ SÖZ KÖ-NUSU OLABİLECEK BİR FİLDEN DOLAYI varılan bu aşamada kesinleşen beraat kararı ile örgütsel illiyet bağı kesildiğine göre artık ileri sürülen düşüncenin aksine vasıf tartışmasına girilemeyeceği..."

Ask.Yarg.D.K., "...Silahlı çete mensubu bir kimsenin gayeye yönelik hareketlerinin ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin tartışmalar var ise de, bu tartışmalar daha ziyade bu durumda, yarı bir çete mensubunun gayeye yönelik eylemleri de olduğu takdirde hem bu eylemlerinden hem de örgüte mensup olmaktan dolayı iki ayrı ceza verilip-verilemeyeceğine ilişkin bulunmaktadır. Bu itibarla örgüt mensubunun gayeye yönelik eylemlerinin TCK.146.maddesi içinde değerlendirilmesi gerektiğinde tereddüt söz konusu değildir."

Yarg.9.C.D., "...Örgütsel çalışmanın eğitim merkezi haline getirilerek teorik çalışmaların tamamlanmasından sonra oluşturulan eylem birimi mensuplarının isimler (kod) ve görevleri saptanmış gerekli silah sağlanmış ve atış talimleri yapılarak kesiri ve gerçekleştirici eyleme hazır olduklarının anlaşılması üzerine eylem yapmayı planlamışlar ve bu amaçla otomobil gasbı ve hırsızlığı, banka soygunu gibi olayları gerçekleştirmiş olmaları karşısında TCK.146.maddesindeki kasıt ve unsurları oluşturur nitelikte bulunmuştur."

İstanbul 5.DGM., "Yapılan tüm tahkikatta, yer gösterme ve aramalara rağmen Fidan Güngör'ün izine rastlanmaması ve Sabahattin Talayhan'ın da cesedinin bulunmaması karşısında soyut ikrarlara göre vuku bulduğu farz edilen bu olayın şüpheden uzak bir şekilde elde mevcut delillerle varsayım dayalı olarak sübut bulduğunun ve TCK'nin 146/1 inci maddesinde yazılı suçun oluştuğunun kabul edilmesi hukuken mümkün olamayacağından..."

Ask.Yarg.3.C.D., "Bu itibarla mücerret çetenin benimsediği siyasi görüşe veya ideolojiye sahip olmak, yakınlık duymaktan ibaret olan sempatizarı bulunmak, mücerret çetenin veya ideolojisine ait eserleri okumak, bulundurmak gibi hallerin çetenin mensubu olduğuna bir delil kabul etmek mümkün olamaz. Böyle bir düşünüş anayasanın vazgeçilmez bir kural haline getirdiği düşünce hürriyetine de ters düşer. Esasında ceza yasalarının, mücerret düşüncüyü cezalandırmayıp, devlet yapısına ve ideolojisine ters düşen ve tehlike teşkil edebilecek nitelikte olan zararlı düşüncelerin

birleşmelerini, bir bütün teşkil etmelerini ve bu düşüncelerin başkalarına benimsetilme faaliyetlerini cezalandırmaları da bu düşünceyi doğrulamaktadır."

(b)-Örgütün amacı ve stratejisi :

TCK'nun 146.maddesinin ikinci unsuru, anayasa ve yasama organının hukuki, siyasi, ekonomik yapısını kısaca devletin temel nizamlarını meşru olmayan usullerle, kısmen veya tamamen değiştirilmesi ve kaldırılmasına yönelik eylemlerdir. Birinci maddede tanımlanan örgütün hedefi, bu olmalıdır. Anayasal nizamın, meşru yöntemlerle değiştirilmeye çalışılması, bu maddedeki suçun oluşmasına engeldir.

Ask.Yarg.D.K., "Türkiye'de örgütler değişik mahiyet ve özellikler arz etmekte olduğundan bu özellikler göz önüne alınarak failerin eylemlerinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Her hangi bir örgüt silahlanmış olup ta, bir kısmı silahlı hücreler halinde, bir kısım hücreler silahlı eylemlere geçmiş, diğer bir kısım hücreler ise, bilinçlendirme, şartlandırma, ortamı oluşturma, tahrik, teşvik, propaganda safhasındaki çalışmalar içerisinde olabilir.

Eğer genelde, örgütün amacı anayasal düzeni değiştirmek ise: Silahlı eylemlere geçenler için; TCK 146/1. Madde, aynı amaç için silahlı olarak desteklenen için; TCK 168/1.madde, diğerleri için TCK 168/2. Madde ve 169. Maddelerinin uygulanması gereklidir. Şayet failin mensup olduğu örgütün amacı anayasal düzeni değiştirmek olmakla birlikte hiçbir silahlı eylemi yoksa ve örgüt silahlı yürütmenler dışında çalışmakta ise, bu halde örgütün mensupları hakkında örgütün niteliğine ve amacına göre T.C.K. 141 mad. uygulanacaktır."

Ask.Yarg.5.C.D. "Sanıkların eylemleri, patlaması neticesi birkaç kişinin yaralanmasına yol açan bombalı pankartı asan diğer sanıklara gözcülük etmekten ibaret olduğuna göre, hareketlerin T.C.K. nun 146/3 kapsamı içerisinde değerlendirilmesi gerekir."

Ask.Yarg.D.K., "Sanığın GÜRGENTEPE'de faaliyet gösteren yasadışı Devrimci-Yol adlı çetenin mensubu olarak bu örgütçe gerçekleştirilen ve TCK'nın 146/1 maddesi içinde değerlendirilen Niyazi Uludağın öldürülmesi eylemine olay yerinde silahla ateş ederek, halkın ve güvenlik güçlerini müdahalesini önlemek amacıyla görev aldığı ve böylece TCK un 146/1 maddesinde öngörülen suça fer'an iştirak (T.C.K. 146/3) ettiği anlaşıldığından, isabetli bulunan hükmün onanmasına karar verildi."

(c)-Ülke genelinde yaygın, sürekli ve organik bağ içinde faaliyette bulunması:

TCK.146.maddenin üçüncü unsuru, birinci unsurda belirtilen örgütün, ikinci maddedeki yöntemlerle, ülke genelinde yaygın ve organik bir bağ içinde olması gerekir. Eylemlerin vehamet derecesi bu unsurun tayini açısından önem arzedecektir. Adam öldürme, banka soygunu, bina kurşunlama, bomba, sabotaj, korsan miting, bildiri dağıtmak, vs. gibi eylemler, münferit olaylar olarak elbette devletin varlığı ve rejimin işlerliği açısından tehlikeli olmakla birlikte bu eylemler, TCK.146.maddenin uygulanması için yeterli değildir. Bu eylemlerin, Türkiye genelinde, sürekli etkili ve yoğun olması şarttır.

Askeri Yarg.D.Kur., "Sanığın yasadışı örgüt üyesi olduğunu belirten hazırlık ifadesi dışında, başkaca bir delil elde edilememiştir. Yasadışı örgüt üyesi olma, bir takım eylemlerle ortaya konabilecek şahsın kararlılığın ve örgüte bağlılığını kanıtlayan hareketlerin varlığına bağlı bir durumdur."

Ask.Yarg.D.K., "Adam öldürmeler, banka soygunları, bina kurşunlamaları, bomba atmak, sabotaj yapmak, korsan mitingler, bildiri dağıtmak gibi eylemler, münferid olaylar olarak elbette ki devletin varlığı ve rejimin işlerliği açısından başlı başına yeterli tahrip vasıtası değildir. Ancak, belirli bir plan içinde uygulamaya koyulan ve muhtelif aşamalara göre bir ihtilal malzemesi olarak sistematik ve örgütlü bir bağlantı içerisinde organik bir bütünlük arz eden bu tür eyleminin, TCK. nın bir sistematığına uygun bir tehlike suçunun oluşması için yeterli olacaktır."

Bu tür eylemlerde, örgütün lider kadrosu tarafından planlanan eylemlerin sadece bir şehirde veya belirli bir süre içinde eylem yapıldıktan sonra faaliyete son verilmesi bu maddenin uygulanmasına imkan vermez.

(d)-Yoğun etkili ve sürekli eylemler manzumesi:

TCK.146.maddesi, devlete karşı güveni sarsıcı, etkinlik derecesi yüksek ve daha ileri derecedeki eylemleri cezalandırmaktadır. Gaye suçun oluşması, bu eylemlerin, en üst düzeye ulaşmasıyla mümkün olabilir. Bu nedenle, TCK.146.maddesi, TCK.168.maddedeki suçu aşar niteliktedir. Yoğun, etkili ve sürekli eylemlerin, devletin otoritesini zaafa uğratacak nitelikte eylemler olması gerekir.

Yargıtay 9.CD., "Bir fiilin 146. Maddeyi ihlal ettiğini kabul edilebilmesi için, kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin kaldığı durumla, maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir.

Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi ise, somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır."

Yargıtay 9. C.D., "Anayasayı çehren değiştirmek amacıyla olmakla beraber, bu amaca ulaşma tehlikesi doğurmayan yetersiz ve önemsiz eylemleri TCK. 146. Madde kapsamına girmeyeceğini, örgüt üyesi olan sanıkların örgütün niteliğine göre, üyelikten ve ayrıca icra ettikleri eylemlerinden dolayı cezalandırılmaları gerektiğine..." karar vermiştir.

Yargıtay 9. C.D., "TCK 146. Maddesinde yer alan anayasal düzeni zorla değiştirmeye teşebbüs suçunda, suçun tehlike suçu oluşunun tabii sonucu olarak ancak kastedilen neticenin gerçekleşebilme tehlikesini doğuran eylemlerin, teşebbüs olarak kabulü mümkündür.

Bu nedenle eylemin kastedilen neticeyi elde etmeye uygun ve elverişli vasıtalar ile zorlayıcı eylemlere girişilmiş bulunması, başka bir deyimle kastedilen neticeyi anayasayı tebdil, tağyir veya ilga sonucunu doğurabileceğine objektif olarak ihtimal verilen icrai hareket olarak belirmesi gereklidir. Eylemin elverişli olup olmadığını ise, genel bir belirme dışında, eylemin işlenme şekli, zamanı ve bütün şartları ile birlikte değerlendirmek suretiyle saptanmak gerekir. Mezkur

eylemin elverişli vasıta ve icra başlangıcı yönünden yapılacak değerlendirilmesinde örgütsel bağlılığı ve ülke genelindeki organik bağı sanıkların yer göstermeleri ve olay anlatımları niteliğinin tayininde önem taşımaktadır. Bu itibarla anayasayı cebren değiştirme amacıyla olmakla beraber, amaca ulaşma tehlikesi doğurmayan yetersiz ve önemsiz eylemler TCK 146. Madde kapsamına girmez.

3-TCK.168.MADDE YÖNÜNDEN:

"İddianamede", (Olay), TCK.146 ve 168. madde kapsamında değerlendirilmektedir. Müvekkil açısından, (TCK.168 maddede tanımlanan) "**Silahlı Çete**"nin unsurları bulunmadığı anlaşılmaktadır. İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklar açısından, Silahlı çeteden söz edebilmek için,

(a)-Anayasal Nizamı, Cebren Tebdil, Tağvir İradesi:

(silahlı çeteye irtibatlandırılan) sanıkların tümünün Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik ekonomik düzeni değiştirmek, amacıyla, cebir ve şiddet (kokutma, yıldırma, sindirme veya tehdit) yöntemlerini benimsemesi gerekmektedir.

Dosyada, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların ifadeleri tetkik edildiğinde, sanıkların düşünce planında heterojen bir yapıya sahip olduğu... ve (silahlı mücadele konusunda) tamamının silahlı eylem karşıtı düşüncelere sahip olduğu... görülmektedir. Silahlı mücadele yöntemini inancına aykırı bulan insanların, böyle bir yöntemi benimsedikleri veya silahlı bir "çete mensubu" ve "çeteye irtibatlı" olduklarını... iddia etmek mümkün değildir.

Dava konusu olayda, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların (bir ya da birkaçının) ileride, farz-ı muhal, "(silahlı çete kurarak), silahlı eylem yapacağı..." düşünülse bile, bu, ceza hukukunun alanına girmez. Bu düşüncenin, ancak (silahlı) eyleme dönüşmesi halinde, silahlı çeteden söz edilebilir. Aksi takdirde, "silahlı çete kurma" düşüncesiyle, silahlı eylem yapan bir çete, eş tutulmuş olacaktır ki, bunun, ceza hukukunun temel ilkelerinden olan "**suçta ve cezada kanunilik**" ilkesine açıkça aykırı olduğu son derece açıktır. Zira, Ceza Hukuku, (eyleme dönüşmeyen) düşünceleri değil, somut eylemleri cezalandırır. "Silahlı çete" suçunda, bu çeteye irtibatlı olduğu iddia edilen sanıklardan bir veya bir kaçının silahlı olması yeterli olmakta, bu amacın (yani, **silahlı mücadele yönteminin**) bütün örgüt mensupları tarafından paylaşılması gerekmektedir.

Yargıtayın, bugüne kadar ki uygulaması da, silahlı eylemi olmayan bir örgütün, "silahlı çete" olarak (nitelendirilemeyeceği) tavsif edilemeyeceği... yönündedir.

(b)-Bu Amaçla Çoğunluğu silahlı olan, Çete Kurmak:

Silahlı Çete suçunun ikinci unsuru, cebir ve şiddet yöntemlerinin benimsenmesi yanında, sanıkların, ayrıca, bu yöntemlerle mücadeleyi öngören "silahlı örgüt" kurma iradelerinin bulunması ve böyle bir örgütün mensubu olanların, (Tümü olmasada) **BÜYÜK BİR ÇOĞUNLUĞUNUN** silahlı olması gerekmektedir.



"Silahlı Çete"de, bu çeteye mensup sanıkların çoğunun silahlı olması gerektiği gibi, silahların, *-berimsenen amaçların gerçekleştirilmesi için-* silahlı eylemlerde kullanılmaya tahsis edilmiş olması ve bu silahların, örgüt mensuplarının Ç O Ğ U N D A bulunması gerekmektedir.

Askeri Yarg.D.Kur., "TCK.168.mad. devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, faillerin ekserisi silahlı olmak suretiyle, (...) silah, suçun esas unsurunu teşkil etmektedir."

Askeri Yarg.3.C.D., "...Bu nedenledir ki, çete mensuplarının fiilin silahla işlenmesi konusunda iradelerinin birleşmiş olması gereklidir. Ancak çete mensuplarının hepsinin silahlı olması gerekmeyip, çoğunluğun silahlı olması yeterlidir..."

Askeri Yarg.D.Kur., "TCK.nun 168.maddesi, devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, faillerin ekserisi silahlı olmak suretiyle..."

Askeri Yarg.3.C.D., "TCK.'un 168. Maddesine göre, hükümdede yazılı suçları işlemek için kurulan çetenin silahlı olması zorunludur. Şu halde (silah) suçun kuru- rucu unsurlarındandır."

Askeri Yarg.D.Kur., "TCK nun 168. Maddesi; devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, faillerini ekserisinin silahlı olmak suretiyle çok fa- illi organize bir teşkilatı konu alması itibariyle "silah" suçun esaslı unsurunu teşkil etmektedir."

Askeri Yarg.3.C.D., "Silahlı çete teşkili suçu niteliği bir tehlike suçudur. Çok sa- yıda kimsenin disiplinli ve hiyerarşik bir şekilde organize edilmesi ile meydana gelmektedir. Mütemadi bir suçtur. Zira çete, gaye suçun işlenmesi karar ve an- laşmasına dayanmaktadır. Suçun diğer bir unsuru da silahtır. Belirli gaye için teşekkül edecek olan çete, silahlı olarak teşekkül edecek ve gayesine erişmek, gaye suçu işleyebilmek için silahı vasıta olarak seçmiş bulunacaktır. Bu ne- denledir ki, çete mensuplarının fiilin silahla işlenmesi konusunda iradelerinin birleşmiş olması gereklidir. Ancak çete mensuplarının hepsinin silahlı olması gerekmeyip, çoğunluğunun silahlı olması yeterlidir."

Dosya tetkik edildiğinde, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların, "Cebir ve şiddet yöntemini benimsediği...", "Cebir ve şiddet yöntemi ile insanları korkutma, yıldırma, sindirme ve tehdit amacını güttüğü...", "Bu amaçla biraraya gelerek silahlı mücadele yöntemini seçtiği...", söylenemeyeceği gibi, bu sanıkların üst, ev ve işyeri aramala- rında, silahlı çetenin varlığını kanıtlayacak silah, bomba vs. de bulunamamıştır. Do- layısıyla, silahlı çetenin, bu unsurunun da mevcut olmadığı görülmektedir.

Operasyonun ikinci bölümünde, Ankara'da gözaltına alınan sanıkların ev ve işyeri aramalarında, ele geçirildiği belirtilen silah ve bombalar ile İstanbul'da gözaltına alı- nan sanıklarla arasında bir irtibat kurulabilmiş değildir.

Ayrıca, "Silahlı Çete"nin bu vasfının, kamuoyunca da bilinmesi gerekmektedir. Se- lam-Tevhid örgütü, kamuoyunda terör örgütü veya "Silahlı bir Çete" olarak tanınma- maktadır bilinmemektedir. Dolayısıyla, bir gazete çevresinde bulunan insanları, "Silahlı Çete" mensubu olarak vasıflandırmak mümkün değildir İddianeme veesashakkındaki mütalada ve emniyet müdürlüğü raporunda Selam gurubu-

nun kültürel bir grup olduğu ,gazete ve dergi çıkardıkları ,panel ve özel geceler düzenledikleri belirtilmiştir.

(c)-Hiyerarşik Yapı :

Sanıklarının, cebir ve şiddet yöntemlerini benimsemeleri ve bunun için silahlanmaları yanında, (cebir ve şiddet ve silahlı mücadele yöntemini benimsediği açıkça bilinen) silahlı bir örgütün bu vasıflarını, " bilerek" ve "isteyerek" bu örgüte girmeleri... yeterli olmamakta, silahlı çete olarak nitelenmek için, bu örgüt içerisinde **hiyerarşik** bir yapı olmalıdır. "Çetenin en belirgin vasfı, çok sayıda kişinin iradelerinin birleşmesi ve sistemli hiyerarşik bir organizasyonun mevcudiyetidir."

Dava konusu olayda, Türk Ceza Yasası 168.maddede tanımlanan cebir ve şiddet yöntemlerini benimseyen bir "Silahlı Çete"nin varlığı kanıtlanamadığı gibi, böyle bir hiyerarşik yapı da kanıtlanabilmiş değildir. Silahlı çeteden söz edebilmek için, -örgüt içerisinde- hiyerarşik bir yapı, Örgüt içi görev dağılımı ve Ortak mali bir yapısının olması gerekmektedir. Oysa, dava konusu olayda, cebir ve şiddet yöntemlerini benimseyen bir topluluk/örgüt olmadığı gibi..., Hangi sanığın? Niçin? Hangi delile istinaden? Hangi görevi üstlendiği?... Kuşkuya yer vermeyecek bir şekilde kanıtlanabilmiş değildir

(d)-Silahlı Eylem Yapılması:

Silahlı Çete suçunun dördüncü unsuru, "Cebir ve Şiddete dayalı" "**EYLEM**" olması gerekmektedir. İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların, silahlı bir örgüt üyesi olmadığı, "**Silahlı bir eylemi**" nin de bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay C.G.Kur., "**Açıklanan nedenlerle; hiç bir yan delille doğrulanmayan, baskıya dayalı olduğu bildirilerek, sonradan geri alınan hazırlık soruşturmasındaki ikrardan başka kesin ve inandırıcı kanıtlar bulunmadığı halde, yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması yasaya aykırı olduğundan, direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.**"

3-3713 SAYILI YASA YÖNÜNDEN:

"İddianamede", (Olay), TCK.146 ve 168. madde kapsamında değerlendirilmektedir. Müvekkil açısından, (TCK.168 maddede tanımlanan) "Silahlı Çete"nin unsurları bulunmadığı anlaşılmaktadır. İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklar açısından, **Silahlı çeteden söz edebilmek için yukanda açıkladığımız şartları haiz,ülke genelinde yaygın olarak organize olmuş,amaç suç için tamamina yakını silahlanmış silahlı bir çetenin ve silahlı eylemlerin bulunması gerekmektedir.**

Emniyet Genel Müdürlüğünün, 12.06.2000 tarihli raporunda iddia edildiğine göre, Selam/Tevhid Örgütünün kurucusu, Nurettin Şirin'dir. Aynı raporun 5. Sayfasında bu grubun faaliyetleri olarak şunlar yazılmıştır: "**Selam grubu, faaliyetlerini ağırlıklı olarak yayın organları ve vakıf aracılığı ile sürdüren, türban protestoları gibi kitlesel hareketleri organize eden ve katılan aktif bir grup olarak bilinmektedir.**" Bu açıklamalara göre Selam Gazetesi ve Tevhit Dergisi'nin yayınlanması faaliyetlerinde bulunan kişilerin silahlı bir çete olarak nitelendirilmediği anlaşılmaktadır.

Emniyet raporunun son bölümünde Selam örgütü ile ilgili teşhisini de koymaktadır: "Örgüt mensuplarının gerçekleştirdikleri eylem ve çalışmaların 3713 sayılı kanun kapsamında olduğu değerlendirilmektedir." (Son satır.)

Raporun 2. Sayfasında, Örgütün Faaliyetleri başlığı altında şunlar yazılmaktadır: Örgüt tarafından ,günümüze kadar Selam yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı ve selam Gazetesi bünyesinde halka açık bir şekilde gündemdeki dini ve siyasi nitelikteki konular çerçevesinde konferans ve seminerler düzenlemek suretiyle faaliyetini devam ettirdiği ,aynca örgüt mensupları tarafından Bosna-Hersek ,Afganistan ve Filistin'e yardım kampanyaları düzenlendiği bilinmektedir.Görüldüğü üzere selam örgütü denen gurubun herhangi bir silahlı eylemi bulunmadığı gibi ,faaliyetleri ,halka açık kültürel ve insani yardım toplama faaliyeti olarak gösterilmektedir.

MÜVEKKİL ADBÜLHAMİT ÇELİK'İN HUKUKİ DURUMU

Dosya bütünü incelendiğinde Müvekkil hakkında TCKm:146/1 'de düzenlenen suçun hiçbir unsuru oluşmamasına rağmen bu maddeden cezalandırılması için haksız olarak bu dava açılmıştır.

Müvekkil hakkındaki iddianame ve esas hakkında ki mütalaa da isnat edilen suçlar şunlardır :

1-Selahattin Eş'le İran'da görüşme yaptığı ;

Müvekkil İran'a dil kursu için gittiğini açıkça tüm aşamalarda ifade etmiştir.Selahattin Eş Türkiye'den İran'a gitmiş bir yazardır.Müvekkilin onunla örgütsel görüşme yaptığına dair dosyada herhangi bir kanıt ve ifade bulunmamasına rağmen Sayın Savcının örgütsel görüşme yapmıştır iddiasını neye dayandığı belli değildir. Sanıkların ve müvekkilin tüm ifadeleri tek tek incelendiğinde Selahattin Eş'le örgütsel görüşme yaptıklarına dair bir ifadeleri bulunmamaktadır.

2- Ali Horasanı Aracılığıyla istihbarat kursu gördüğü iddiası ;

Müvekkil Ali Horasanı ile İran'da tanıştığını ifadelerinde belirtmiştir.Müvekkil Ali Horasanı'yi tüccar olarak tanımıştır.İstanbul'a geldiğinde de kendisine cep telefonu lazım olduğunu, kendisi yabancı olduğundan cep telefonu alamadığını söylemiş müvekkil bunun üzerine kendi adına telefon alıp Ali Horasanı'ye vermiştir.Bu telefonun Fatih'te iki İranlının öldürülmesinde kullanılması dolayısıyla, müvekkil İstanbul 7.Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmış ve olayla ilgisi bulunmadığından beraat etmiştir. Müvekkil eğer Ali Horasaninin ajan olduğunu bilse ve kendi adına alıp verdiği telefonunun bu işlerde kullanılacağını bilse telefonu bu kişiye verir miydi?

Müvekkil bu olay dolayısıyla İst.Emn.Müd.Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde sorgulanmış pasaport kayıtları incelenmiş herhangi bir örgüt bağlantısı bulunmadığından yargılama İstanbul Devlet Güvenlik mahkemesi Savcılığının görevsizlik kararı vermesi üzerine İst.7.Ağır Ceza Mahkemesinde yapılmıştır.Müvekkil hakkında verilen **BERAAT KARARI** kesinleşmiştir.

Müvekkil hakkında bu olayla ilgili verilmiş kesin hüküm olmasına rağmen, sayın Savcı esas hakkındaki mütalasında ve iddanamede sanki müvekkil

hakkında bu olay nedeniyle mahkumiyet kararı verilmiş gibi değerlendirerek bu olayı delil olarak kullanmaktadır. Bu da Sayın savcının müvekkile karşı önyargılı olduğunu göstermektedir.

3- Müvekkilin M.Ali Akbulut'un evinde, Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'le örgütsel görüşme yaptığı iddiası ;

M.Ali Akbulut müvekkilin kayınbiraderi olup, İran'da çalışan biridir. Ve hakkında resmi mercilerce yapılmış bir soruşturma bulunmamaktadır. Bu iddiada tamamen Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'ın ifadelerine dayanmaktadır. Bu sanıklar hazırlık soruşturması aşamalarında ve Sayın mahkeme huzurunda vermiş bulundukları ifadelerinde kendisi ile örgütsel görüşme yaptık dememişlerdir. Sadece, İran'a gittiğimizde Abdülhamit Çelik'te M.Ali Akbulutun evinde idi diye ifadelerinde belirtmelerine rağmen sayın savcı örgütsel görüşme yaptıklarını iddia etmektedir. Kaldı ki bu sanıkların ifadelerinde birbiriyle çelişmektedir. Fatih Aydın bizi İranda bulduğumuz parktan M.Ali Akbulut veya Abdülhamit aldı derken, Yusuf Karakuş M.Ali Tekin bizi aldı ve Mehmet Ali Akbulut'un evine götürdü demektedir. Görüldüğü üzere Fatih Aydın, Yusuf Karakuş ve Muzaffer Dağdeviren'in ifadeleri birbiriyle çelişmektedir. Sanıkların tümü M.Ali Akbulut'un evine gittiğimizde Abdülhamit Çelik'te oradaydı demektedirler, onunla örgütsel görüşme yaptık gibi bir beyanları yoktur. Hatta müvekkil Abdülhamit Çelik kolluktaki ifadelerinde onların, ne amaçla İran'a geldiklerini de bilmediğini söylemektedir.

Müvekkil Abdülhamit Çelik'in evinde kayınbiraderi olan M.Ali Akbulut'un kimliği ve ikametgah senedinin bulunması ve İran'da çalıştığı Emniyet Görevlilerince öğrenilince, M.Ali Akbulut'da bir şekilde olaylara dahil edilmiştir. Ve diğer sanıklara da M.Ali Akbulut aleyhine ifade vermeleri için baskı yapılmıştır. M.Ali Akbulutun örgüt elmanı olduğu, İran'da Türkiye aleyhine herhangi bir yasadışı olaya karıştığı hususunda şüpheden uzak somut bir delil bulunmamasına rağmen Emniyet Görevlileri ve Sayın Savcı onu örgüt elemanı olarak değerlendirmiştir. Herhangi bir somut delil ve bilgi, belge aranmadan İran'da çalışan veya İran'a giden herkesi terörist görme eğilimi ve peşin hüküm soruşturmanın bütününe yansımıştır. Kişinin suçu ispatlanana kadar masum olduğu ilkesi bu soruşturmada tersine çevrilmiştir. Bu soruşturmada yakalanan veya ismi geçenler peşinen suçlu kabul edilmektedir. Ve suçsuzluklarını ispatlamaları kendilerinden beklenmektedir.

Emniyet Görevlileri ve Sayın Savcı sadece sanıkların aleyhine olan delilleri toplama gayreti içerisinde olmuştur. Buna rağmen sanıklar aleyhine delil bulunamayınca, sanıklara maddi ve manevi işkence yapılarak alınan, zora dayalı ikrarlarıyla bir örgüt ve sanık yaratma çabasına girişmişlerdir.

4- Menzil gurubu lideri Fidan Güngör ile örgütsel görüşme yaptığı,

Bu hususta da ne müvekkilin ne de diğer sanıkların dosyada bir beyanı bulunmamaktadır. Bu da kanıtlanmamış herhangi somut bir delili olmayan soyut bir iddia ve varsayımdır.



5- İtirafçı Abdülaziz Tunç'un ifadeleri ;

Yukarıda izah ettiğimiz üzere müvekkil 1991-1992 arasında İran'a dil kursu görmek için gitmiştir. Bu husustaki pasaport kayıtlarında dosyada mevcuttur. Oysa tanık 1988 yılında müvekkili İran'da gördüğünü söylemektedir. Örgüt üyesi olduğunu bilmemektedir. Müvekkille çok kısa bir süre görüşüğünü ve bir daha görüşmediklerini beyan etmiştir. Bir kez , ayak üstü çok kısa bir süre görüştüğünüz bir kişiyi 12 yıl sonra fotoğrafından ve televizyon görüntülerinden teşhis etmek mümkün değildir.

Müvekkil o zaman 19-20 yaşında olup tanığın fotoğraftan ve televizyondan teşhis ettiği zaman müvekkil 33 yaşındadır. Kilosu, fiziki görünümü tamamen değişmiştir. Bu şekilde değişen bir kişiyi fotoğraf ve görüntülerden teşhis etmek mümkün değildir. Tanık Emniyet Görevlilerinin yönlendirmesi ile bu şekilde ifade vermiştir. Tanık itirafçıdır. Dosyaya gelen tanık ifade tutanağından da anlaşılacağı üzere ifade verdiği sırada tanık Emniyet müdürlüğü lojmanlarında ikamet etmektedir..

6- Selahattin Eş ve M.Ali Akbulut'la örgütsel görüşme yaptığı ;

Bu hususta da dosyada herhangi bir ifade bilgi ve belge bulunmamaktadır. M.Ali Akbulut müvekkilin kayın biraderidir. Selahattin Eş'de müvekkilin bir dönem çalıştığı gazetede yazı yazarı bir yazardır. Bunlarla da müvekkilin herhangi bir örgütsel görüşme yaptığına dair bir kanıt bulunmamaktadır. Bu kişilerin örgüt elmanı olduğu somut delille ispatlanmadığı gibi bu kişiler hakkında da ne iddianamede ne de esas hakkındaki mütalada bir suçlama bulunmamaktadır.

7- Müvekkilin evinde yapılan aramada kayınbiraderi M.Ali Akbulut'a ait kimlik ve ikametgah senedi bulunması ;

Müvekkilin evinde bulunan ikametgah ve nüfus cüzdanı sahte değildir. Yurtdışında çalışan M.Ali Akbulut'un bedelli askerlikle ilgili işlemlerini takip etmek için , nüfus cüzdanı ve ikametgah senedini müvekkile vermiş ve müvekkil kayınbiraderinin askerlikle ilgili işlemlerini takip etmiştir. İddianame ve mütalada şanki bu, kimlik ve nüfus cüzdanı sahte imiş gibi değerlendirme yapılmıştır. Kimlik üzerindeki resim ve kimlik bilgileri M.Ali Akbulut'a aittir. Sayın Savcı eğer müvekkilin ifadesi üzerine , M.Ali Akbulut'un bağlı bulunduğu Askerlik şubesinden M.Ali Akbulut'un bedelli askerlikten yararlanmak için başvuru yapıp yapmadığını ve müvekkilin bu işleri takip edip etmediğini araştırmış olsaydı gerçeği öğrenebilirdi. Ama sayın Savcının amacı gerçeği ortaya çıkarmak değil müvekkil ve diğer sanıkları faili meçhul bir takım olaylara fail yapmaktır. Sayın Savcı bu soruşturmada tamamen duygularıyla ve varsayımlarla hareket etmiştir.

Uğur Mumcu olayının düzmece olduğu ve kendisinin huzurunda yapılan yer gösterme ve sanıkların anlatımlarının zora dayalı olarak alınan ifadelere dayandığı ve gerçek olmadığı skandalı ortaya çıkınca, bu skandalda bir şekilde

kendi payıda olduğundan dolayı olsa gerek ,şanıkların lehine olabilecek delilleri araştırmamış ve toplamamıştır.

8-ABBAS GOLİZADENİN KAÇIRILMASI

İdianame ve mütalafada geniş bir şekilde anlatılan bu olayda hiçbir somut kanıta dayanmamaktadır.Yorumlarla ve varsayımlarla müvekkil hakkında yapılan bir suç isnadıdır. Abbas Golizade olayının tek görgü tanığı olan Zehra Golizadenin kaçırma olayını anlatımı ile sanıkların ifadeleri ve hizbullah disketinde olduğu ileri sürülen bilgiler tamamen birbiriyle çelişmektedir. Tek görgü tanığının anlatımı ile sanıkların anlatımı ve disketteki anlatımlar birbirine uymamaktadır.

A-OLAYIN TEK GÖRGÜ TANIĞI OLAN ABBAS GOLİZADENİN EŞİ ZEHRA GOLİZADENİN İFADESİ ;

Abbas Golizadenin kaçırılması olayının tek görgü tanığı olan mağdurun eşi Zehra Golizade ,Erenköy Polis Karakolu'na; **26.12.1992 tarihinde saat 22.00 sıralarında** yaptığı müracatta ;

" ben ve eşim 4 çocuğum ile birlikte belirttiğim adreste ikamet ederiz .Ben ve eşim hiçbir yerde çalışmayız.Geçimimizi ise akrabalarımızın İran'dan ve diğer ülkelerden gönderdiği paralarla sağlarız.Bugün yani 26.12.1992 tarihinde 20.00 sıralarında resmi nikahlı eşim olan Abbas Kolizade ile birlikte Kadıköy'den alışverişten geliyorduk.Evimizin bulunduğu Özlem çıkmazı sokağa girdik, yolun solunda bir tır bulunuyordu birden bire buradan üç kasketli şahıs çıktı ve sağımızdanda iki kişi geldi bu üç kişi eşimi tuttu diğer ikiside beni tuttu ve yola fırlattılar daha sonra benim gözümüne spreyle baskılar, daha sonra ben gözüm hiçbirşey görmez oldu.Sadece sesini duyuyordum.Bu sırada ben yerde iken karla gözümü temizledim.Kocamı küçük minibüsün içerisine koyup kaçırdılar.Bu şahısların konuşmaları farsça idi yani bunlar İranlı idi.Ama bu şahısları tanımıyorum.

İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğün' de alınan 26.12.1992 tarihli ifade tutanağında ; benim beyim olan Abbas serbest olarak çalışmaktadır. Yukarıda belirttiğim gibi biz yaklaşık 10 yıldır Türkiye'de ikamet ederiz. ben bu gün yani 26.12.1992 günü Kadıköy'den beyim Abbas ile birlikte yukarıda belirttiğim ikametgahımıza geliyorduk. Akşam saat 20.00 sıralarında evimizin sokağına geldiğimizde sokağın kenarında bekleyen beş kişi üzerimize saldırarak kişilerden ikisi beni tutarken diğer üçü ise beyimi tutarak kaçırmak üzere otomobile bindiler. Benim üzerime saldıran kişiler beni yere yatırdıktan sonra gözlerime spreyle sıkarak görmemi engellemeye çalıştılar, bu kişiler beni bıraktıktan sonra ben yerden kar alarak gözlerimi sildim bu sırada bana saldıran kişilerle birlikte küçük bir minibüse binerek olay yerinden ayrıldılar ,benim beyimide bu minibüsle kaçırdıklarını sanıyorum,ben gözlerime spreyle sıkıldığı için minibüsün plakasını alamadım. Daha sonra evim yakın olduğu için yürüyerek evime gittim konuyu ilgili emniyet birimlerine telefonla bildirdim.

Soruldu : Ben öncelikle kocamın kaçırılması olayının birinci derecede İran gizli servisi SAVAMA'dan şüpheleniyorum.,nedeni ise İran'daki yeni Humeyni rejiminin İran'a geldiğinden beri Türkiye'de yaşamamızdır. Bu nedenle bizi rejim aleyhtarları arasında görüp kaçırmış olabilirler. Bunun dışında ise ağabeyim olan Reza Kohankah Şadan 'dan şüpheleniyorum. nedeni ise ağabeyim Reza Humeyni tarafta-

ndır beyim ise karşıt olduğu için bizi sevmez ve çekemezdi bizim adresimizi tesbit edip bu kişide yaptırmış olabilir.

Soruldu : Gecenin karanlık olmasından dolayı kocamı kaçıran kişileri tam olarak göremedim. ancak bir tanesinin eşgalini görebildim. buda tam net değildir, gördüğümü kadarı ile bu şahıs 35 yaşlarında 1.75 cm. boylarında zayıf Humeyni sakallı tabir edilen şekilde sakallı başında kukuleta tipi bere bulunan paltolu bir şahıstı.. Başka eşgal göremedim. Çünkü hava oldukça karanlık ve aynı zamanda gözümde de sprej sıkılmıştı dedi ve başka bir diyeceğinin olmadığını beyanla

Erenköy Polis karakolunda 08.02.1993 tarihinde vermiş bulunduğu ek ifade de ise ; ben 26.12.1992 günü saat 22.00 sıralarında karakolunuza müracaatta bulunarak Özlem sokak girişinde yanımda bulunan Eşim Abbas Golizade ile evimize giderken önümüze çıkan beş erkek şahıs tarafından önce eşimin arkasından gelen üç şahıs yanıma yaklaştığı sırada saat 20.00 sıraları dışarı karanlık ve yerlerde karlı idi bu yaşanan üç şahıstan iki tanesi birden eşimi arkadan tutarak kucakladılar ben bunun üzerine bağırmağa başladım. Bu esnada yolun kenarında oturmakta olan bu şahıs geldi ve eşimi bu şekilde tuttu .Benim bağırmağım üzerine benim göremediğim bir esnada iki şahısta beni tuttu beni yere fırlattılar ve ben yere düştüm. Gözümde sprej sıktılar ve boynuma bıçak dayadılar.

Benim eşimi bu sırada iki şahıs kollarından tutmuş götürmekte idi eşimin canı yarılmış gibi bağırmağa idi. Bu eşimi götüren ve beni yere atan toplam beş kişiden bir tanesi siyah sakallı uzun paltolu ,bu şahıs ve diğer şahısların sadece gözleri görülmekte idi beni yere atan şahısları hiç görmedim. Boynuma bıçak dayayan ise "ciğerlerini sökenim sesini kes dedi ve konuşma şivesi tahran şivesi ve dilberçe olarak konuştu. Eşimin kaçırılması sırasında ben sprej sıktıkları için tekrar kendime gelmeye çalıştığım sırada gözümü açtığımda mavi renkli mitsubishi denilen bir minibüsün gittiğini gördüm."

İSTANBUL TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDE 30.03.1993 TARİHİNDE YAPTIRILAN FOTOĞRAF TEŞHİS TUTANAĞINDA ve İSLAMİ HAREKET ÖRGÜTÜ DAVASINDA ABBAS GOLİZADENİN KAÇIRILMASI ;

Şehnaz Zehra Golizade 28.01.1993 günü işadamı Jak kamhi ye yapılan suikastla ilgili olarak FİRAR olarak aranan Ahmet Burak adlı şahıs ile yine 23.01.1993 günü İSLAMİ HAREKET adlı örgüt ile ilgili yapılan çalışmalar sonucu Müdürlüğümüzce FİRAR olarak aranan Şefik Polat ile EKREM BAYTAP'I fotoğraflar arasından göstererek 26.12.1992 günü eşini kaçıran 5 meçhul şahıslardan olduğunu teşhiste bulunarak ,işbu fotoğraf teşhis tutanağı yapılacak tahkikata esas olmak üzere altı birlikte imza edildi. Denilerek Zehra Golizadenin kocasını kaçıranlar olarak bu kişileri teşhis ettiği belirtilmektedir.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazmış bulunduğu 03.08.1993 tarihli Konu: tahkikat Evrakı (Cengiz Sarıkaya) başlıklı yazıda ;

Sanık cengiz Sarıkaya'nın 26.12.1992 günü saat 20.00 sıralarında eşi ile pazardan dönen şahın koruma görevini üstlenmiş olan Abbas Golizade isimli şahsı örgüt mensupları ile birlikte gözüne sprej sıkarak kaçırdıklarını ve Bursa ilinde İranlılarca sorgusu yapıp öldürdükten sonra Tamer Aslan'ın talimatı ile Ergun Şendur ile

Bursa -İnegöl karayolu üzerinde gölbaşına cesedini attıklarını cesedin gölde aranıp bulunamaması üzerine sanığın tekrar mülakatında cesedin Bursa ili Gemlik ilçesi Kumla sahili kesiminde ormanlık alanında çukur kazarak gömdüklerini söylemiş , sanığın cesedin gömüldüğü yere giderken araçtan atlayarak düşmesi sonucu ağır şekilde yaralanması nedeniyle cesedin olduğu yer bulunamamıştır. Diğer sanıklar Tamer Aslan olayı kabul etmemiş, İrfan Çağrıci ise sadece olayın istihbarat çalışmasını yaptıklarını söylemiştir.

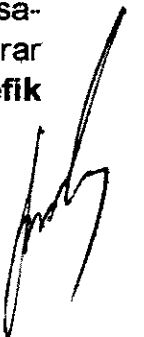
TANIK ZEHRA GOLİZADENİN İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Olayın tek görgü tanığı olan Zehra Golizadenin anlatımları çelişkilidir. Zehra Golizadenin Erenköy Polis Karakolu'na yapmış bulunduğu müracaatta kocasının saat 20.00 sıralarında kaçırıldığını söylemekte fakat kendisi iki saat sonra saat 22.00'de Erenköy Polis karakolu'na müracaat etmektedir. Bu durumda yanında kocası kaçırılan bir kişinin yapacağı ilk iş karakola müracaat etmek olmalıdır, Neden karakola olaydan iki saat sonra müracaat ettiği hususu izah edilememiştir.

26.12.1992 tarihinde Erenköy polis karakolun'da tanzim edilen başvuru tutanağında ; yolun solunda bir Tırın bulunduğunu buradan kasketli üç kişinin çıktığını bunların eşini tuttuğunu sağdan çıkan iki kişinin de kendisini tutarak yere fırlattıklarını ve gözüne spre y sıktıklarını ,kocasının küçük bir minibüse bindirerek kaçırdıklarını ,**şahısların konuşmalarının farsça yani şahısların İranlı olduğunu söylemektedir.** Aynı gün İst.Emn.Müd.Terörle Mücadele Şube Müdürlüğündeki ifade de ise ; sokağın kenarında bekleyen beş kişi üzerimize saldırdı ,ikisi beni tuttu diğer üçü eşimi tutarak kaçırmak üzere otomobile bindirdi ,demektedir , ve kocasını kaçıranlar olarak İran Gizli servisi Savama'dan şüphelendiğini ve ağabeyi Reza Kohankah Şadan'dan şüphelendiğini karanlık olduğu için kocasını kaçıranları tam olarak görmediğini ,ancak bir tanesinin eşgalini görebildiğini ve eşgalini vermektedir.

08.02.1993 tarihinde Erenköy Polis karakoluna vermiş bulunduğu ek ifadesinde ise , önümüze çıkan beş erkek şahıs tarafından önce eşimin arkasından gelen üç şahıs yanıma yaklaştığı sırada bu üç şahıstan iki tanesi birden eşimi tutarak arkadan kucakladılar .ben bunun üzerine bağırmağa başladım,Bu esnada yolun kenarında oturan bir şahıs geldi ve eşimi bu şekilde tuttu ,bağırmağım üzerine iki şahısta beni tuttu yere fırlattılar ve gözümeye spre y sıktılar boynuma bıçak dayadılar benim eşimi iki şahıs kollarından tutmuş götürmekteydi ,eşimin canı yanmış gibi bağırmağım idi ,eşimi götüren ve beni yere atan toplam beş kişi idi.bir şahısın eşgalini veriyor. Diğer şahısların sadece gözlerini görebildiğini belirtiyor. Kendini yere fırlatan iki şahsı hiç görmediğini , boynuna bıçak dayayan kişinin şivesi Tahran şivesi olduğunu ve Farsça konuştuğunu söylemektedir.

30.03.1993 tarihinde "İst.Emn.Müd.terörle Mücadele Şube müdürlüğünde tutulan Fotoğraf Teşhis tutanağında 5 meçhul şahıs tarafından eşine spre y sıkılarak mitsubishi tabir edilen küçük minibüse bindirilmesi olayı ile ilgili mevcut sanıklara ait albüm kendisine gösterildiğinde ,Jak kamhi suikastı ile ilgili olarak Firar olarak aranan Ahmet Burak , ile İslami Hareket örgütü üyesi olarak aranan Şefik



Polat ve Ekrem Baytapı'ı fotoğraflardan göstererek eşini kaçıranlar arasında bulunduğunu teşhis etmiştir.

Olayın tek görgü tanığı olan Şehnaz Zehra Golizadenin 26.12.1992 tarihinde Erenköy Polis Karakolu'n da ve İst.Emn.Müd.TEM ,deki ifadesinde çelişkiler vardır .Polis karakolundaki ifadesinde üç kişi yolun solundan TIR'ın önünden çıktı diğer ikisinin yolun sağından çıktığını , TEM şubesindeki ifadesinde ise beş kişinin birden üzerlerine saldırdıklarını söylemektedir. 08.02.1993 tarihinde Erenköy Polis karakoluna verdiği ek ifadede ,eşinin arkasından gelen üç şahıstan iki tanesinin eşini kucakladığını ,bu sırada yolun kenarında oturan bir şahsın daha geldiğini söylemektedir. Zehra Golizade ,26.12.1992 tarihinde vermiş bulunduğu karakol ve TEM'deki ifadelerde sadece gözüne sprey sıkıldığını belirtirken 08.02.1993 tarihli ek ifadesinde boynuna bıçakta dayadıklarını söylemektedir. Kocasını kaçıranlardan sadece bir tanesini görebildiğini diğerlerinin sadece gözlerini görebildiğini ve konuşmalarının TAHRAN şivesiyle Farsça olduğunu söyledikten sonra ,30.03.1993 tarihindeki fotoğraf teşhisinde AHMET BURAK , ŞEFİK POLAT VE EKREM BAYTAP'I TEŞHİS EDİYOR.

Görüldüğü üzere tanığın ifadeleri birbiriyle çelişmektedir. Erenköy Polis Karakolunca 08.02.1993 tarihinde Zehra Golizadenin bildirdiği adrese gidildiğinde ,saat 15.00 civarında tutulan tutanakta ,tanığın adres bırakmadan komşularının beyanına göre taşındığı nereye gittiğinin de bilinmediği tesbit edilmesine rağmen aynı gün karakola gelerek ek ifade verdiği hususu da karanlıkta kalmış bir husustur. Ayrıca Abbas Golizade İstanbul'da şehrin göbeğinde çok da geç olmayan bir saatte (insanların henüz işten eve geldikleri insanların yoğun olarak bulunduğu bir yerde, bir saatte) kaçırıldığı iddia ediliyor , ve tanık bağırdığını söylüyor ,fakat Zehra Golizadeden başka bir tane görgü tanığı bulunmamaktadır. İnsanlar bağırma üzerine cama çıkar çevredekiler yardıma gelir bunların hiç biri olmadığı gibi tanık bu halde direk evine gidiyor ve eşinin kaçırıldığını olaydan iki saat geçtikten sonra karakola bildiriyor.

Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının yürüttüğü soruşturmada da başka tanık olduğuna dair bir bilgi yoktur.Soruşturma evrakları dosya içerisinde bulunmaktadır.Acaba Abbas Golizade gerçekten kaçırıldı mı ? Bu sorunun cevabını vermeden önce Abbas Golizadenin kim olduğuna bakmak gerekir. Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının soruşturma evrakları içerisinde bulunan 4.9.1985 tarihli Abbas Golizadenin ifadesine göre ,**üzerinde kimlik ve pasaport bulunmamaktadır. Türkiye'ye kaçak olarak gelmiş ve kendi beyanına göre** Abbas Golizade olduğunu söylüyor. 1982 yılında Van Hudut Kapısından Kaçak olarak Türkiye'ye kaçakçılar vasıtasıyla giriş yaptığını ve 27.06.1983 tarihinde Van Emniyet müdürlüğü görevlilerince İstanbul'a getirilerek ilgililere teslim edildiğini ,kimliğinin ve pasaportunun sahte olduğunu , Van Emniyet müdürlüğüne iltica talebinde bulunduğu isminin Ali Fatma oğlu 1942 KHOY doğumlu HOUSHANG NADJKHOI olduğunu belirttiğini ,İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tesliminden sonra bir daha uğrayarak işlemlerini takip etmediğini ,Almanya'ya geçiş için Türkiye'ye geçiş hakkı istediğini ve Birleşmiş milletler Muhaceret Bürosuna da gitmediğini Kadıköy Kozyatağında eşinin ve çocuklarının gelmesinden sonra ikamet ettiklerini eşi ve çocuklarının da Türkiye'de polisten izinsiz olarak bulunduklarını ifade etmiştir.

Istanbul'a geldiğinde İran dan tanıdığı Behruz Şahverdinin evine gittiğini ve kendisiyle görüştüğünü ,kendisine Almanya'ya gitmek istediğini söylediğini kendisine Türk Makamlarının çalışmalarından haberdar olduklarını ve kendisinin de Türkiye'de kalarak örgüte yardımcı olmasını istediğini ve kendisinin sahte pasaportuna Türkiye'ye giriş mührü tatbik ettiğini ,ve örgüt içerisinde kendisine bağlı olarak çalışmaya başladığını Behruz Şahverdinin kendisinden Tahran(a yerleşmesini istediğini ve örgüt adına eylem yapmasını istediğini kendisinin bunu kabul etmemesi üzerine maaşının kesildiğini ve aralarına soğukluk girdiğini ve kendisi ile konuşmadığını ,ve örgütün sorumlusuna giderek kendisine başka görev verilmesini istediğini ve Askeri kanat sorumlusu emrinde başka iş verildiğini ve Behruz Şahverdinin öldürülmesi ile ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Görüldüğü üzere Abbas Golizade kendisi ve eşi ile çocukları Türkiye kaçak yollardan gelmiş ve oturma izinleri de bulunmamasına rağmen 10 yıl Türkiye'de kalmışlardır.Kendisinin Abbas Golizade olduğu da sadece kendi beyanına göre belirlenmiştir. Örgüt dediği İran aleyhine çalışan bir örgütün öldürülen sorumlusu Behruz Şahverdi ve dolayısıyla örgütle problemleri olan ve dediği doğru ise İran'daki rejime muhalif olan biridir.Dolayısıyla İran Devleti ile de problemleri olan biridir.

Görüldüğü üzere Abbas Golizadenin Türkiye Devleti ve Emniyet kuvvetleri ile İran Devleti ile ve İran Devleti aleyhine çalışan örgütle problemleri olan biridir. Acaba Abbas Golizade kaçırılmadı da eşi ve kendisi kaçırılmış gibi bir plan yapıp izlerini mi kaybettirmek istediler? Çünkü görgü tanığı olan Zehra Golizadenin yukarıda belirttiğimiz gibi ifadeleri çelişkilidir.Ve Olay çok geç bir saatte olmamasına rağmen ,evlerini yoğun bulunduğu bir yerde olmasına rağmen ,mağdur Abbas Golizadenin eşi olan tanık dışında bir tanığın bulunmaması ve tanığın olayın olduğu saatten iki saat sonra karakola giderek müracaatta bulunması ,tanığın bir kişiyi gördüm demesi ne rağmen üç kişiyi teşhis etmesi ve ondan sonrada izini kaybettirip ortadan kaybolması , Abbas Golizadenin bugüne kadar cesedinin de bulunamaması gibi nedenlerle Abbas Golizadenin kaçırılmadığı izini kaybettirmek için böyle bir planı yaparak ortadan kaybolduklarını ,Emniyet Müdürlüğünün olayı soruşturması ve tanık Zehra Golizadeyi birkaç kere Emniyet Müdürlüğüne çağırması üzerine de tanığın ve eşi Abbas Golizadenin Türkiye'den geldikleri gibi kaçak yollarla ayrılıkları şüphesini kuvvetlendirmektedir.

Ayrıca Kadıköy Cumhuriyet savcılığının ve görevsizlik kararından sonra , olayın yeterince soruşturulmaması ,başka görgü tanığı olup olmadığının araştırılmaması ve tanığını İst.Emri.Müd.TEM şubesindeki ifadesinde kocamı kaçıran olarak Abim Roza Kohankah Şadan'dan şüpheleniyorum demesine rağmen bu kişi hakkında herhangi bir araştırma yapılmamış olması da bu şüpheyi kuvvetlendiren başka bir vakiadır.

İSLAMİ HAREKET ÖRGÜTÜ SANIKLARININ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

Istanbul Emniyet Müdürlüğünün 11.05.200 tarihinde Ankara Emniyet Müdürlüğü'ne Abbas Golizadenin kaçırılması olayının tahkikat evraklarının gönderildiğine dair yazıda ; 05.07.1993 tarihinde yakalan İslami Hareket üyesi sanık Cengiz Sarıkaya'nın 26.12.1992 tarihinde Abbas Golizadeyi kaçırdıklarını , Bursa'ya götür-

düklerini burada İranlılarca sorgulandıktan sonra öldürüldüğünü ve Bursa Gemlik Kumla'da gömdüklerini ve cesedinin yerini göstermeye giderken gittikleri araçtan atlayarak yaralandığını ,ve tahkikat süresince tedavisinin devam ettiği belirtilmiştir.

Sanık İrfan Çağrııcı'da Abbas Golizade ile ilgili istihbarat çalışması yapmak üzere Tamer Aslan Gutbettin Gök ve Cengiz Sarıkaya'ya görev verdiğini ,ifadesinin 33.sayfası) ,İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 03.08.1993 tarihinde İst.DGM Cumhuriyet başsavcılığı'na yazdığı yazıda sanık Cengiz Sarıkaya'nın 26.12.1992 tarihinde saat 20.00 sıralarında şahın Koruma görevinin üstlenen Abbas Golizadeyi gözüne spreyle sıkarak kaçırdıklarını Bursa ilinde İranlılarca sorgulandıktan sonra öldürdükten sonra ,Bursa İnegöl karayolu üzerinde Gölbaşı tabir edilen yere cesedin naylon ve battaniye ile sarılarak taş bağlanıp göle atıldığını , gölde iki balıkadamla arama yapıldığının herhangi bir iz bulunamadığını ,ikinci kez gölde araştırma yapıldığını cesedin bulunamadığını ,İstanbul'a tekrar geldiğinde sanığın Bursa Gemlik Kumla mevkiinde cesedi gömdüğünü söylediği belirtilmiştir.Ve cesedi nasıl gömdüklerini tarif ettiğini ve bu cesedi aramaya giderlerken sanığın araçtan atlayarak yaralandığı ve tedavisinin tahkikat süresince devam ettiği belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere İslami Hareket örgütü üyeleri olan İrfan Çağrııcı ,Abbas Golizadenin kaçırılması için istihbarat çalışması yaptırdığını ,Sanıklardan Cengiz Sarıkaya ,Gutbettin Gök ve Tamer Aslan'ın Abbas Golizade hakkında istihbarat çalışması yaptıklarını ve Cengiz Sarıkaya'da ,Abbas Golizadeyi kaçırdıklarını ,ve öldürdükten sonra cesedi Bursa Gemlik Kumla mevkiinde gömdüklerini ifadesinde ayrıntılı şekilde anlatmışlardır. Abbas Golizadenin eşi olan Zehra Golizade de ,30.03.1993 tarihinde İst.Emniyet Müdürlüğünde Fotoğraflardan İslami Hareket Örgütü sanıklarından Ekrem Baytaş ve Şefik Polat'ı teşhis etmiştir.

Bütün bu hususlar dikkate alındığında müvekkil sanık gibi daha önce yakalanan bir kısım sanıklara da Emniyette aynı suçlarla ilgili olarak birbirine uygun düşen anlatımlarla ifadeler düzenlendiği,hatta bu ifadelerden yola çıkılarak failerin bulunduğu,yer gösterme yapıldığı,ceset arandığı anlaşılmaktadır. Müvekkilimizde böylesine bir gayretin sonucunda bu olaya fail yapılmak istenmiştir. Bu işnadın dışında müvekkilime isnat olunan hiçbir fiil-eylem- bulunmamaktadır.

HİZBULLAH ÖRGÜT LİDERİ HÜSEYİN VELİOĞLUNUN ÖLÜ OLARAK ELE GEÇİRİLDİĞİ EVDE BULUNDUĞU İLERİ SÜRÜLEN DİSKETLERDEKİ BİLGİLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ;

Öncelikle bu disketlerin delil olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Disketteki bilgilerin kimin tarafından yazıldığı belli değildir. Ve bu disketteki bilgilerin şüpheden uzak ve somut kanıtlarla da ispatlanmadığı mahkeme heyetinin malumdur. Ve bu disketteki bilgileri yazdığı söylenen Murat Filiz'de İddia makamına Bandırma Adliyesinde verdiği ifadede bunun düzmece olduğunu ve kendisinin Hizbullah örgütüne böyle bir özgeçmiş raporu vermediğini belirtmiştir.Ve kendisi Abbas Golizade olayı ,disket çözümlerinde bulunmasına rağmen bu olaydan dolayı sorgulanmamış ve ifadesi de alınmamıştır. Fakat buna rağmen sayın İddia makamı deliller



içinde bu disketten bahsettiğinden bu disketlerdeki bilgilerin de değerlendirmeye zarureti hasıl olmuştur.

Bu disketteki bilgilerde birbiriyle ve dosya sanıklarının beyanları ile çelişmektedir. Şöyle ki ; Dişçi Hüseyin'in , Murat Filiz'i ziyareti hakkındaki rapor – 26.01.94 başlıklı disket çözümünde " 2.pragrafında Yusuf Geldikten sonra ilk iş olarak Şahın sağ kolu olan Abbas Gulamzade hakkında istihbarat çalışması yaptık . Bunun için bize bir minibüs lazımdı .İnkilabın adamları olan Aliler bize 10.000 dolar gönderdiler .Biz'de arabayı temin ettik Tabii bu askeri işleri sadece yukarıda isimlerini saydığım kişilerden başkası bilmiyordu. Abbas Gulamzadeyi kaçırdık yolda İran'lılara teslim ettik .Kaçırma olayında bir iki Ali'de bizimle beraberdi.İğne yaptılar ona ve adam onlara konuştu..Biz gittik onlar sonra onu öldürmüşler " derken yine bu diskette Yusuf ve İranlıların Uğur mumcu olayı hakkında istihbarat çalışması yaptıklarını söylenmektedir.

Mahmut filiz 04.01.1971 başlıklı disket çözümünün 4.sayfasında „7. Pragrafta Öncelikle Halkın Münafıklarından üst düzey bir yetkili ve yardımcısı öldürüldü .Ancak bu eylemde bizim ekipten Fatih dışında kimse katılmadı . Fatih' te o işte sadece şoförlük yaptı." ikinci olayda şahın koruma subayı olan Abbas Golizadenin kaçırlıp Erenköy'de karşı tarafa teslim edildi.Bu işte ben bir minibüs aldım (mitsubishi kapalı kasa) ve kaçırmada bu minibüs kullanıldı . Daha sonra terk edildiği yerden gidip alma görevini üstlendim " denmektedir. İstanbul'da Murat ve Yusuf ile görüşme –21.12.1994 başlıklı disket çözümünde ise „ Abbas Golizadenin kaçırlması olayında kullanılan minibüs olay yerine yakın bir mesafede Göztepe de bir sokakta terkedilmiş .İranlılar Minibüse karışmayın terkedin dedikleri halde İranlıların bilgisi dışında Hasan Kılıç arabayı oradan aldırarak için Murat'ı gönderiyor .Araba uzun süre yerinde beklediği polisin gelip baktığı mahalle sakinlerinin dikkatini çektiği halde sırf arabayı alıp satmak amacı ile Muratı gönderip çekici ile arabayı oradan alıyorlar .Sonra da olaydan habersiz saf bir müslümana bu arabayı satıp ,parasını Hasan Kılıç alıyor.

Batman'da Murat ve Yusuf ile görüşme –14.3.94 başlıklı disket çözümünde ; Şahın koruması Ali Korbaninin kaçırlması hadisesine Yusuf ,Fatih ,Muzaffer , kızıltepelı A.Hamit Katılmış .Gece saat 12 sularında Erenköyde Eter ile uyuşturup kapalı minibüsle 2-3 kilometre olay yerinden uzaklaştırılmış ve İranlılar onu alıp kapalı bir sandığın içine kilitleyip ,Kartal taksinin arkasına atıp götürmüşler.Nereye götürüldüğünü bunlar bilmiyor.Olaydan bir süre sonra Murat gidip minibüsü almış bilahare bu minibüs Tevhit tarafından satılmış.

Görüldüğü üzere bu disket çözümlerindeki bilgiler birbiriyle çelişmektedir. Bir disket çözümünde Murat Filiz şahsı biz İranlılara teslim ettik ona iğne yaptılar ve adamı öldürdüler ve Bu olayda bir iki Ali'de bizimle beraberdi derken , başka disket çözümünde,Yusuf , Fatih Muzaffer ve kızıltepelı A.Hamit Ali Korbanin kaçırlması olayında vardı diyor.kaçırılan adamın ismi de Abbas Golizade değil Ali Korbanidir. Saat 20.00 değil saat gece 12 dir. Gene disket çözümlerinde Murat Filiz İranlı Alilerin kendisine 10.000 dolar gönderdiklerini ve kapalı kasa mitsubishi minibüs aldığını söylemekte. Diğer bir ifadede minibüsü kendisi-

nin aldığını söylemektedir. Disketteki bilgiler kendi içinde ve sanıkların anlatımı ile çelişkilidir. Emniyet kuvvetleri Zehra Golizadenin ifadesini desteklemek için bu disketteki bilgileri yazdıkları senaryonun bir parçası olarak disketlere eklemişlerdir. Kaçırılan kişinin isminin diskette yanlış yazılmasının sebebi de herhalde ,senaryo yazarı ile oyuncuların farklı olmasından olsa gerek Sanık Fatih Aydın Mahkeme huzurunda verdiği ifadede de ,kendisine Ali Korbaninin kaçırılması olayının üstlenmesinin söylendiğini ve bununla ilgili bilgilerin kendisine ezberlettirildiğini fakat sonradan bu kişinin İslami Hareket Örgütüncü üstlenildiğinin anlaşılması üzerine Abbas Golizade olayının ezberlettirildiğini ifade etmiştir.

DOSYA SANIKLARININ ABBAS GOLİZADE İLE İLGİLİ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

Hasan Kılıç'ın ,ifadelerinin değerlendirilmesi ; sanık Hasan Kılıç'ın 06.05.2000 tarihinde İst.Emn.Müd.Terörle Mücadele Şube Müdürlüğündeki ifadesinde ,Abbas Golizade eylemi için talimat vermediğini ,Fatih Aydın'ı hiç tanımadığını ve eylem konusunda da hiçbir bilgisinin olmadığını söylemektedir. **13.05.2000 tarihinde Ankara Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadede ise ,** İranlı adının daha önce Mehdi diye söylediği Nasır Takipur ve yanındaki Ali'nin kendisinden yardım istediğini Mehmet Şahin'le görüşerek yardım etmeyi kabul ettiklerini ,Kendilerinden bir kapalı kasa panelvan tipli minibüs alınması gerektiğini ve bunun için kendilerine 4-5.000 dolar para verdiklerini ,kendisinin bu parayı Abdülhamit Çelik'e verdiğini ve Yusuf Karakuş ,Mehmet Şahin, Fatih Aydın ve Abdülhamit Çelik'i İranlı şahıslarla irtibatlandığını ,bir İranlının kaçırılması konusunda İranlılara yardım etmeyi bunnların kabul ettiğini ve kendisinin İranlılarla Abdülhamit Çelik ve Mehmet Şahin'i Akademi yayın evinde tanıştırdıktan sonra kendisinin devreden çıktığını ve Almanya'ya gittiğini ve dönüşünde Abbas Golizadenin kaçırıldığını öğrendiğini, Ve olayda kullanılan minibüsü Murat Filiz ve Abdülhamit Çelik'in bırakılan yerden almalarını istediğini ,minibüsün bunlar tarafından satılıp parasının kendisine verildiğini ve Nasır'ın kendisine arkadaşlarının başarılı olduğunu ve kendilerinin şahsı iğne ile uyutup İran'a götürdüklerini söylediğini ifade etmiştir .

19.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde;

Nasır'ın kendisinden İstanbul'u bilen birisinin kendisine yardımcı olmasını istediğini Abdülhamit Çelik ve Mehmet Şahin'le kendisini görüştüğünü ve sonra bunlara Fatih Aydın'la Yusuf Karakuş'un dahil olduğunu öğrendiğini , İstanbul'da Akademi kendisinin buluşturduğunu ve daha sonraki gelişmeleri bilmediğini ifade etmiştir.

19.05.2000 tarihli yedek hakimlikteki ifadesinde de;

Savcılık ifadesine benzer ifade vermiş ,fakat adam kaçırma olayının içerisinde bulunmadıklarını beyan etmiştir.

14.08.2000 tarihinde Sayın Mahkeme huzurunda verdiği ifade de ise; Abbas Golizade ismini emniyette öğrendiğini ,1992 yılında böyle birinin kaçırıldığını bilmediğini ,bu eylemle bir irtibatının olmadığını ,kendisinin o tarihlerde Hırvatıs-



tan'da olduğunu pasaport kayıtlarından bunun belli olduğunu ve Akademi yayınevinin 1991 yılının ortalarında kapatıldığını ifade etmiştir.

Görüldüğü üzere Hasan Kılıç ,İst.Emniyet Müdürlüğündeki ilk sorgusunda Abbas Golizade olayına karışmadığını ifade etmiş ,mahkemede verdiği ifade de ise kendisinin o tarihlerde yurtdışında olduğunu ve bu şahsın ismini Emniyet müdürlüğünde öğrendiğini belirtmiştir.Ankara Emniyet müdürlüğündeki ifadesinde ise sadece ,İranlı Nasır ve yanındaki Ali ile Abdülhamit Çelik ve Mehmet Şahin'i götürdüğünü ,ve minibüsün bırakıldığı yerden alınmasını ve satılıp parasının kendisine verildiğini ve Nasır'ın arkadaşlarının başarılı olduğunu ve şahsı iğne ile uyutup İran'a götürdüklerini söylediğini ifade ederken, savcılık ifadesinde sadece İranlılarla Abdülhamit Çelik ve Mehmet Şahin'i İstanbul'da Akademi yayınevinde görüştüğünü ifade etmiştir. Sanığın Mahkeme huzurunda verdiği ifade de ise Akademi yayınevinin olaydan yaklaşık bir buçuk yıl önce kapatıldığını ifade etmiştir. Buda sanığın Emniyet ve savcılık ifadesinin doğru olmadığını ve bu ifadenin sanığın Mahkemede belirttiği gibi zora dayalı baskılarla alındığını ispatlamaktadır. Sanığın aşamalardaki ifadeleri arasındaki açık çelişkiler bulunmaktadır.

YUSUF KARAKUŞ'UN İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ;

06.05.2000 tarihinde İst.Emn. Müdürlüğündeki ifadesinde;

Mehmet Şahin'inin spor salonuna gelerek kendileri ile bir yere gideceklerini söylediğini Üsküdar'da bir yere gittiklerini ,burada iki İranlı şahsı ve kendilerini götüreren İranlı şahsın,kendilerini bir şahsın kaçırılıp İran'a götürülmesi gerektiğini ve bu olayın nasıl yapılacağının tatbikatını yaptıklarını ve buradan ayrılıp evlerine döndükten sonra Hasan Kılıç'ın Abdülhamit'e minibüs alması için ~~10-15~~ 10-15 gün kadar İstanbulda gezdiklerini ve bir akşam spor salonundan Mehmet Şahin'in Muzaffer Dağdeviren ,Fatih Aydın ,Abdülhamit Çelik ve kendisini alarak İstanbulun karşı yakasında bir eve gittiklerini ve evdeki İranlıların kendilerine bir İranlının kaçırılacağını söylediğini ve kendilerini aldıkları caddeye bıraktıklarını ve bu sırada Mehmet Şahin'in kendilerinden ayrıldığını ve Abdülhamit Çelik'in kendilerini kaçıracakları adamın evinin oraya götürdüğünü ,ve burada biraz bekledikten sonra İranlıların işareti ile şahsı yakalayıp minibüsün içerisine koyduklarını ve önlerindeki İranlıların arabasını takip ettiklerini biraz gittikten sonra durduklarını ve oradan ayrılıp ticari taksi ile spor salonuna gittiklerini ve oradan evlerine dağıldıklarını ve olaydan 8-10 gün sonra arabayı bıraktıkları yerden almaları için Hasan Kılıç'ın kendilerini çağırdığını fakat bu işi kaçırma eylemine karışmayan kişilerin yapmasını istediğini ve kayınbiraderi Murat Filiz'in aracı bulunduğu yerden aldığını ,arabanın bir müddet kendisi ve Fatih Aydın'da kaldığını ,daha sonra aracı Hasan Kılıçın kendilerinden alarak sattığını ifade etmiştir.

12.05.2000 tarihinde Ankara Emniyet müdürlüğü ifadesinde ise;

Tarihini Emniyet Müdürlüğünde öğrendiği 27.12.1992 tarihinde ,bu tarihten on gün önce Mehmet Şahin'in Fatih Aydın Abdülhamit Çelik ve kendisini spor salonuna çağırdığını akşam bir yere gideceklerini söylediğini ve akşam Üsküdar 'da

adresini bilmediği bir yere gittiklerini , yolda bir iranlının kendilerini alıp bir villaya götürdüğünü ve villada iki iranlının daha bulunduğunu ve iranlıların devrim karşıtı Abbas Gulamzadenin kaçırılması için kendilerinden yardım istediğini ve kendilerinden 4 şahıs ve bir minibüs temin etmelerini istediklerini ,ve şahsı nasıl kaçıracaklarını Mehmet Şahin üzerinde gösterdiklerini ,bu görüşmeden sonraki gün Akademi yayınevine gittiklerini ve Hasan Kılıç'ın Abdülhamit Çelik'e minibüs alması için para verdiğini, Abdülhamit Çelik'in bir hafta sonra sarı renkli mitsubishi marka bir minibüs aldığını plakasını ve kimin adına olduğunu bilmediğini ,minibüsün kendisi ve Fatih Aydın'a verildiğini ve minibüsün alınmasından birkaç gün sonra Mehmet Şahin'in kendilerine bir adres vererek Fatih Aydın Abdülhamit Çelik ,Muzaffer Dağdeviren ve kendisinin hava kararmadan bu adreste olmalarını söylediğini ,adrese giderken arabalarının lastiğinin patladığını ,lastiği tamir ederken iranlı Ali'nin yanlarına geldiğini nereye gitmeleri gerektiğini söylediğini ,belirtilen yerde araçlarını park ettiklerini Muzaffer Dağdeviren ,Abdülhamit Çelik ve kendisinin araçtan inerek dışarıda beklediklerini ve 19.00-20.00 sıralarında yolun karşısında bulunan İranlılarla anlaşmaları gerektiği Abbas Gulamzadenin kendilerine yaklaştığını bildirilmesi üzerine ,adamın üzerine atladıklarını ve adamı arabaya bindirmeye çalıştıklarını ve iki İranlının kendilerine yardım ettiğini ve şahsı arabaya bindirdiklerini Abbas Gulamzadenin hanımına bir şey yapmadıklarını ,kendilerine yardım eden iki İranlının arabaya bindiğini ve önlerinde bulunan iranlıların arabasını takip ettiklerini bir müddet gittikten sonra durup şahsı iranlılara teslim ettiklerini ,minibüsü orada bıraktıklarını ve ticari taksi ile Mehmet Şahin'in Fatihteki spor salonuna gittiklerini olayın kritiğini yaptıklarını ve oradan evlerine gittiklerini olaydan 10 gün sonra Hasan Kılıç'ın arabayı bıraktıkları yerden getirmelerini istediğini kendilerinin olaya sıcak bakmaması üzerine Mehmet Şahin'in arabayı Murat Filiz'e getirttiğini ,ve arabanın anahtarını alarak Fatih Aydın'la birlikte bir süre kullandıklarını ve kendilerinden arabayı satmalarını Hasan Kılıç'ın istediğini arabayı satamayınca Hasan Kılıç'ın arabayı kendilerinden alıp sattığını ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde ise;

Emniyet ifadesini tekrarla yalnız Abbas Gulamzadenin evinin sokağında yolun karşı tarafında 4 iranlının kendilerini beklediğini söylüyor.ve Uğur mumcu olayını da ayrıntılı bir şekilde anlatıyor. **14.05.2000 tarihli yedek hakimlik ifadesinde de olayı aynı şekilde anlatıyor;**

02.06.2000 tarihinde soruşturma savcısı Sayın Hamza Keleş'e Eskişehir Cezaevinde verdiği ifadede;"daha önceki ifadelerini kabul etmediğini doğru olmadığını, korktuğunu ve başka sorulara cevap vermeyeceğini söylüyor. 16.06.2000 tarihinde Eskişehir Cezaevinde Sayın Savcıya verdiği ifadede ,polislerin kendisini 3.04.2000 tarihinde pazardan kaçırdıklarını ve kendisini öldürecekleri yönünde tehdit ettiğini ve Uğur Mumcu ve diğer olayları kabul etmek zorunda kaldığını ifade etmiştir.

08.09.2000 tarihinde mahkeme huzurunda verdiği ifadede de;

3.04.2000 tarihinde pazardan sivil polislerce kaçırıldığını ve kendisinin tehdit edildiğini kendisinin olayları kabul etmesi halinde plâmanlık yasasından yararlandırılacağını söylendiği ve kendisine işkence yaptıklarını ve kendisinin di-

rencini kaybettiğini Uğur Mumcu olayı dahil tüm olayları kabul etmek zorunda kaldığını ve İranlı Abbas Golizadenin kaçırılması olayının da bir senaryo olduğunu ifade etmiştir.

Sanık Abbas Golizadenin kaçırılmasında kullanılan minibüsü kaçırmadan önce bir hafta kaçırma olayından sonra da 10 –15 gün kullandıkları halde plakasını ve kim adına kayıtlı olduğunu bilmediğini ifade etmiştir.Yaklaşık 20 –25 gün kullanılan arabanın plakasını hatırlamamak hayatın olağan akışına uymamaktadır.Şahık ,olay yerine giderken araçlarının lastiğinin patlamasına ,şahsı nasıl kaçırp araca bindirdiklerine ,nerede nasıl buluştuklarını ,kendilerini alan İranlı şahsın aracını stop edip bekletmesine aracın yeniden çalıştırarak kendilerini villaya götürmelerine ,villanın kaç kat olduğuna villada kaç kişi olduklarına kadar tüm teferruatı hatırlıyor fakat yirmi, yirmi beş gün kullandıkları minibüsün plakasını hatırlamıyor. Buda sanığın mahkemede verdiği ifadesini doğrulamaktadır.Bu olayında Uğur Mumcu olayı gibi sanıklara zorla kabul ettirildiğini göstermektedir.

Ayrıca Yusuf Karakuş İst.Emn.Müdürlüğünde verdiği ifadede İranlılarla bu olaydan 10 gün önce buluştuklarını ve olayın tatbikatını yaptıklarını birde olayın olduğu gün buluştuklarını ve bu buluşmada Muzaffer Dağdeviren'in de bulunduğunu belirtirken diğer ifadelerinde bir kez buluştuklarını ifade ediyor. Hasan Kılıç'la Akademi yayınevinde buluştuklarını ve Hasan Kılıç'ın Abdülhamit Çelik'e minibüs alması için para verdiğini söylemektedir.Akademi yayınevinin bu olaydan yaklaşık bir buçuk yıl önce kapatılmış olduğuna dair belgeler dosyaya ibraz edilmiştir .Bu da göstermektedir ki ,Abbas Golizade olayı da Uğur Mumcu olayı gibi müvekkil ve diğer sanıklar tarafından yapılmış bir olay değildir. Bu olayda Uğur Mumcu olayı tek kalmasın diye ,müvekkil ve diğer sanıkların üzerine yükletilmiş bir faili meçhul olaydır.

FATİH AYDIN'IN ABBAS GOLİZADENİN KAÇIRILMASI İLE İLGİLİ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ ;

06.05.2000 tarihinde İst.Emn.Müdürlüğünde alınan ifadesinde;

İran'dan geldikten sonra Akademi kitap evinde otururken Hasan Kılıç'ın bir işleri olduğunu söyleyerek ertesi gün Akademi kitabevinde buluştuklarını ve İranlı bir şahsında Akademi kitabevinde dolaştığını ,Muzaffer Dağdeviren ve Yusuf Karakuşla Akademi kitapevine gittiklerinde Abdülhamit Çelik'inde orada olduğunu ,Hasan Kılıç'ın yanlarına gelerek yanındaki İranlıları göstererek bunlara yardım edeceklerini söylediğini ve bu iş için bir minibüse ihtiyaçları olduğunu Abdülhamit Çelik'in minibüsü temin etme görevini üstlendiğini ,sarı renkli panelvan mitsubishi veya mazda marka minibüs alındığını ,ve devrim karşıtı bir kişinin kaçırılacağını Hasan Kılıç'ın söylediğini ,bunun üzerine Muzaffer Dağdeviren ,Yusuf Karakuş ve Abdülhamit Çelik'le beraber İranlı bir şahısla İstanbul'un Anadolu yakasında bir semtte istihbarat çalışması yaptıklarını ,ertesi günde yani 26.12.1992 tarihinde Abbas Golizadenin evinin oraya gidip minibüsü park ettiklerini ,Abbas Golizadenin 19.00-20.00 sıralarında hanımı ile geldiğini görmeleri üzerine ,Abdülhamit Çelik ,Muzaffer Dağdeviren ve Yusuf Karakuş'un minibüsten indiklerini Abbas Golizadeyi kaçırp minibüse bindirdiklerini şahsın yakalanması anını görmediğini ,kendi yanına bir İranlının bindiğini arka taraftan bir iranlının daha sesinin geldiğini ,yanındaki İranlının yol göstermesi ile yaklaşık 3-4 km.gittikten sonra açık bir alanda bir otunun ya-

nında durduklarını ,ve Abdülhamit Çelik ,Yusuf Karakuş ve Muzaffer Dağdevirenle birlikte bir ticari taksiye binerek ,Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini ve oradan da evlerine gittiklerini,ifade etmiştir.

12.05.2000 tarihli Ankara Emniyet müdürlüğündeki ifadesinde ise ;

Hasan Kılıç'ın İranlıların bir işi olduğunu söylediği ilk söylediğinde Yusuf ve Kendisinin bulunduğunu ,ertesi gün Mehmet Şahin ,Abdülhamit Çelik ,Yusuf Karakuş ve kendisinin bir araya geldiklerini İranlı bir şahsın bir odaya girdiğini ,Hasan Kılıç'ın bir İranlıyı kaçıracaklarını ve bunun için bir arabaya ihtiyaçları olduğunu söylediğini ,araba alma işini Abdülhamit Çelik'in üstlendiğini ve Abdülhamit Çelik'in Hasan Kılıç'tan para alarak mitsubishi marka bir minibüs satın aldığını ,Adamın kaçırılması ile ilgili pratik yapmak üzere,Mehmet Şahin,Abdülhamit Çelik ,Yusuf Karakuş ve kendisinin birkaç İranlı ile birlikte Anadolu yakasında bir villaya gittiklerini ,Abdülhamit Çelik Mehmet Şahin ve Yusuf karakuş ve İranlıların pratik yaptığını kendisinin şoför olduğu için pratiğe katılmadığını ,27,12.19992 günü akşam saatlerinde kaçıracakları İranlı şahsın evini İranlıların kendilerine gösterdiğini ,kendisinin de Abbas Golizadenin evinin yakınlarına arabayı park ettiğini, İranlıların adamın geldiğini işaret etmesi üzerine Abdülhamit Çelik ,Muzaffer Dağdeviren ve Yusuf Karakuş'un arabadan indiğini ,adamın arabaya yaklaşması üzerine Muzaffer Dağdeviren'in adamın arkadan ağzını kapatarak boynunu büküğünü ,diğerlerinin de adamın belinden ve bacaklarından tutarak arabaya bindirdiklerini ,adamın yanındaki bayanın çığlık atmaya başladığını ,bir İranlının kendi yanlarına bindiğini ,5 dakika gittikten sonra takip ettikleri İranlıların aracının selektör yapması ile durduklarını araçtan inip ticari taksiye binip Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini oradan da evlerine gittiklerini .ertesi gün Akademi yayınevinde Hasan Kılıç'la görüştüklerini kendisinden paraları olmadığı için para istediklerini ,Hasan Kılıç'ın birkaç gün sonra arabayı kendisinden getirmesini istediğini ,kendisinin getirmeyeceğini söylemesi üzerine Murat Filiz'ln arabayı getirdiğini ,Hasan Kılıç'ın kendilerine para vermediği için kızdıklarını ,bunun için minibüsü satarak parasını almak istediklerini ama arabayı satamadıklarını geri getirdiklerini ve anahtarını Hasan Kılıç'a verdiğini ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde ;

Hasan Kılıç'ın İranlıların bir işi olduğunu ve onlara yardımcı olmalarını söylediğini bu işin bir adam kaçırma işi olduğunu açıkladığını ,Mehmet Şahin ,Yusuf Karakuş ve kendisinin Anadolu yakasında bir İranlı ile buluşup bir villaya gittiklerini villada bir İranlının daha olduğunu kaçırma olayında minibüsü kendisinin kullanacağını ,diğer sanıklara şahsın nasıl kaçırılacağı hususunda bilgi verildiğini ,tarihini hatırlamadığı kaçırma olayından bir gün önce kaçıracakları adamın evinin çevresinde inceleme yaptıklarını ,kaçırma olayının olduğu gün Abdülhamit Çelik'in aldığı minibüse Muzaffer Dağdeviren ,Muzaffer Karakuş ve Abdülhamit Çelik'le birlikte binerek bir gün önce gördükleri evin önüne gittiklerini,kendisinin araçtan inmediğini şahsın minibüse nasıl bindirildiğini görmediğini ,şahsın yanındaki kadının bağırmasını da duymadığını minibüsün önüne bir İranlının bindiğini ,olay yerinden iki üç km uzaklaştıktan sonra İranlının tarifi ile bir yere gittiklerini bir aracın selektör yapması ile durduklarını araçtan aşağıya inmediğini ,kaçırılan şahsın diğer araca nasıl riakledil-

diğini de görmediğini ,kaçırılan şahsın şahın Koruması Abbas Guluzade olduğunu basından öğrendiğini ,şahsın diğer araca naklinden sonra minibüsü olay yerinde bırakıp Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini ,olayın ertesi gününde Akademiye gidip Hasan Kılıç ile görüştiklerini ,Hasan Kılıç'ın kendisine minibüsü bıraktıkları yerden getirmesini söylediğini ,kendisinin korktuğu için getiremeyeceğini söylediğini ,bunun üzerine minibüsün Murat Filiz'e getirtildiğini ,bu aracı satıp elden çıkartmalarını Hasan Kılıç'ın kendilerinden istediğini fakat satamadıklarını aracın daha sonra ne olduğunu bilmediğini ifade etmiş,

14.05.2000 tarihinde yedek hakimlik ifadesinde de Abbas Golizadenin kaçırılması olayında şoförlük yaptığını ve Hasan Kılıç'ın talimat verdiğini Mehmet Şahin'inde olaydan haberinin bulunduğunu ifade etmiştir.

08.09.2000 tarihinde Mahkeme huzurunda verdiği ifade de ise ; hakkındaki suçlamaların hiç birini kabul etmediğini ,06.05.2000 tarihinde değil 05.05.2000 tarihinde gözaltına alındığını ,ve sivil kişilerce bir yere götürüldüğünü ,kendisini kaçıranların derin devlet olduğunu söylediklerini ,Ali Ekber Gorbani isimli şahsın kaçırılması olayını sorduklarını ,olayı kabul etmesini söylediklerini ve seni Yusufu ve Muzaffer'i pişmanlık yasasından yararlandıracaklarını da ve devlete yardım etmesi gerektiğini söylediklerini ve **"senin olayın bir kaportadır.Asıl olay motor olayıdır O da Uğur Mumcu olayıdır.Dolayısıyla kaportanın boyası ne kadar iyi görünürse diğer bölümlerde o kadar iyi görünür."** dediklerini ve **kendisinin direncini kaybettiğini ve Ali Ekber Gorbani'nin kaçırılması olayını ezberlemeye çalışırken bir başka görevlinin gelerek yanlış kişiyi anlatıyoruz Kaçırılan kişi Abbas Gulamzade yi söyleyeceksin"** dediğini ,ve kaçırılması ile ilgili olarak olayları kendisine anlattıklarını ve kendisine bu şekilde olayları ezberlettiklerini ve kendisinin olayla ilgisinin olmadığını ifade etmiştir.

Sanık Fatih Aydın'ın Mahkeme huzurunda verdiği ifadada de belirttiği gibi Emniyet Kuvvetleri ,failini bulamadıkları Abbas Golizadenin kaçırılmasına bir fail bulma çabasında olmuşlardır.İslami Hareket Örgütü üyesi Cengiz Sarıkaya'nın ,İst.Emn.Müdürlüğünde alınan ifadesi ve cesedi gömdükleri yeri göstermeye gidip ceset araması yaptırması da Emniyet kuvvetlerini böyle bir çaba içerisinde olduğu kanaatimizi kuvvetlendirmektedir.Sanık yapmadığı olayı üstlendiğinden ifadeleri arasında da çelişkiler vardır : İstanbul Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadede sanık Fatih Aydın ,Akademi kitapevine Muzaffer Dağdeviren ,Yusuf karakuşla birlikte gittiğini söylemektedir.

Daha öncede belirttiğimiz gibi Akademi yayınevi Abbas Golizadenin kaçırılmasından yaklaşık bir buçuk yıl önce kapatılmıştır.Ayrıca Muzaffer Dağdeviren'le gittiğini söylemektedir.:O tarihlerde Muzaffer Dağdeviren Türkiye dışındadır ve Abbas Golizadenin kaçırıldığı tarihten iki gün önce yani 24.12.1992 tarihinde Türkiye'ye gelmiştir.Muzaffer Dağdeviren'in pasaport kayıtlarından bellidir.Pasaport kayıtları dosya içerisinde bulunmaktadır.Zaten Ankara Emniyet Müdürlüğünde sanık Fatih Aydın Hasan Kılıç'la buluşmaya gittikleri zaman yanlarında Muzaffer Dağdeviren'in olduğundan bahsetmiyor.Herhalde Ankara Emniyet Müdürlüğünde pasaport kayıtları incelendiğinde durumun farkına varıldığından ,o ifadelere Muzaffer Dağdevirenin ismi çıkartılmıştır. Yine sanık olaydan bir gün önce kaçır-

cakları şahsın evi civarında istihbarat çalışması yaptıklarını söylüyor Yusuf Karakuş ve diğer sanıkların ifadelerinde adresi İranlıların verdiğini ve istihbaratın İranlılar tarafından yapıldığını söylenmektedir. Sanık savcılık ve yedek hakimlik ifadesinde de Ankara Emniyet Müdürlüğündeki ifadesini tekrarlamıştır. Yine sanık İstanbul Emn. Müdürlüğü ifadesinde şahsın kaçırılış anını görmediğini söylerken Ankara Emniyet Müdürlüğü ifadesinde şahsın nasıl kaçırıldığını ayrıntılı bir şekilde anlatıyor. Sanık hep birlikte olaydan sonra ticari taksi ile Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini söylemektedir. Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonunun o tarihte kapatılmış olduğuna dair belgeler dosya içerisine sunulmuştur. Görüldüğü üzere sanığın İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve Ankara Emniyet Müdürlüğü ve Savcılık ve Yedek Hakimlik ifadeleri ile Mahkeme Huzurunda verdiği ifadeler arasında açıkça çelişkiler mevcuttur. Bu da sanığın ve diğer sanıkların Abbas Golizadenin kaçırılması eylemine katılmadıklarını, Mahkeme huzurunda verdiği ifadede belirttiği gibi Emniyet Müdürlüğünde kendisine kabul ettirildiği ve yapmadıkları olayı üstlenmek zorunda kaldığını ispatlamaktadır.

MUZAFFER DAĞDEVİRENİN ABBAS GOLİZADENİN KAÇIRILMASI İLE İLGİLİ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

06.05.2000 TARİHİNDE İst. Emn. Müdürlüğündeki ifadesinde ;

Bösnadan döndükten üç gün sonra yani 27.12.1992 tarihinde Akademi yayınevine gittiğini Abdülhamit Çelik, Fatih Aydın, Yusuf Karakuş Mehmet Şahin ve Hasan Kılıç'ın Akademi kitapevinde olduğunu ve Mehmet Şahin'in İranda halka zulmeden bir İranlı Albayın Erenköyde kaçırılması gerektiğini kaçırma olayının nasıl yapılacağını onların daha önce kararlaştırdıklarını kapının önünde duran mitsubishi minibüsle Abdülhamit Çelik, Fatih Aydın ve Yusuf Karakuş'la birlikte İranlı Albayın Erenköy'deki evinin önüne saat 19.00-20.00 sıralarında gittiklerini burada üç tane İranlı'nın daha olduğunu, Abbas Golizadenin minibüse yaklaştığı sırada kendisinin ağzını kapattığını, Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş'un şahsı kucaklayıp minibüse bindirdiklerini, üç İranlı'nın olaya karışmadığını ancak bunlardan bir tanesinin sonradan minibüse bindiğini, 3-4 dakika gittikten sonra durduklarını, kendilerinin araçtan indiğini araçta iki İranlı ve Albayın kaldığını ve İranlı şahıslardan birinin elindeki işneyi Albaya yaptığını, minibüsün önündeki Kartal marka araçta bulunan sandığı getirip Albayı sandığın içine koyup Kartal marka araca İranlıların taşıdığını, onlar taşırken kendisinin Abdülhamit Çelik'le birlikte, Fatih ile Yusuf'un birlikte olmak üzere ayrı, ayrı yöne giderek oradan ayrıldıklarını ve Akademi kitapevinde saat 22.00-23.00 sıralarında Mehmet Şahin'le buluştuklarını ifade etmiştir.

12.05.2000 tarihinde Ankara Emniyet müdürlüğündeki ifadesinde ;

27.12.1992 tarihinde Fatih Aydın'ın kendisine Akademide toplantı olduğunu ve kendisinin de çağrıldığını söylediğini, Akademi kitapevine gittiğinde Hasan Kılıç, Mehmet Şahin Yusuf Karakuş Fatih Aydın ve Abdülhamit Çelik'in orada olduğunu, Mehmet Şahin'in kendisine devrim Karşısı Abbas Golizade isimli şahsı kaçırıp İranlılara teslim edeceklerini söylediğini ve nasıl kaçıracağını tarif ettiğini Akademi kitapevinden akşam 18.00 -19.00 saatlerinde SARI mitsubishi bir minibüsle Abdülhamit Çelik, Yusuf Karakuş ve Fatih Aydınla birlikte Erenköyde bir sokağa gittiklerini, arabayı sokağın başında park edip aşağıya indiklerini, dışarıda da üç İranlı-

nın daha beklediğini , şahsın kendilerinin minibüsünün yanından geçerken şahsın arkasından boynuna sarılıp ağzını eliyle kapattığını Abdülhamit'in şahsın belinden Yusuf Karakuşunda şahsın ayaklarından tutarak minibüse bindirdiklerini ,eyleme katılan İranlılardan birinin de minibüse bindiğini ve hareket ettiklerini 3-4 km. gittikten sonra durduklarını ve araca bir İranlının daha bindiğini ,kendilerinin araçtan indiklerini İranlıların elinde bir şırınga bulunduğunu ayrıca arabanın içerisinde tabuta benzer bir sandık bulunduğunu ,kaçırdıkları şahsa İranlıların iğne vurup şahsı sandığa koyup ,sandığı kartal marka aracın bagajına koyduklarını ,ve onlar orada iken kendilerin minibüsü orada bırakıp Abdülhamit Çelik ve kendisinin bir yöne ,Fatih Aydın ve Yusuf Karakuş'un bir yöne yürüyerek gittiklerini ,ve kendilerinin ticari taksi ile Fatihteki Akademi kitapevine geldiklerini ve Mehmet Şahin'e bilgi verdiğini ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde ise ;

27.12.1992 tarihinde kaçıracakları şahsın evinin oraya minibüsle gittiklerini minibüste beklediklerini,İranlının dışardan evine geldiğini gördükten sonra evinin önünde İranlının ağzını kapattığını Yusuf ve Abdülhamit'in şahsın el ve ayaklarından tutarak şahsı minibüse bindirdiklerini ,araca bir İranlının bindiğini ,üç dört km gittikten sonra durduklarını ,araçtan indiği zaman Kartal steysin bir aracın beklediğini gördüğünü ,Kartal aracın yanında bir şahsın olduğunu kaçırdıkları İranlıya şırınga ile ilaç verip tahta bir sandığa şahsı koyup steysin aracı sandığı koyup gittiklerini gördüğünü ve minibüsü olay yerinde bırakıp kendisi ve Abdülhamit'in bir yöne Fatih ve Yusufun başka yöne yürüyerek kaçtıklarını daha sonra Akademi kitapevinde Mehmet Şahinle buluştuklarını ve olayı anlattıklarını söylemiştir.

14.05.2000 tarihinde yedek hakimlik ifadesinde ise ;

Mehmet Şahin'in talimatı üzerine İranlı Albay Abbas Gulumzadeyi kaçırıp üç İranlının kaçırılması olayına karıştığını , ,olaydan önce Hasan Kılıç'ın çeviri yaptığı Akademi kitapevine Mehmet Şahin tarafından çağrıldığını ve kendisine olayın nasıl yapılacağını anlatıldığını ifade etmiştir.

08.09.2000 tarihinde Mahkeme huzurunda verdiği ifadede ise;

Üzerine atılı suçlarla uzaktan yakından alakasının olmadığını ,gözaltına alınma olayımız dahil ifade tutanaklarımız düzmecedir.05.05.2000 tarihinde evinin oradan markete giderken 6-7 kişi tarafından kaçınıp bir minibüse bindirildiğini ,kendisini kaçırانların derin devlet olduklarını söylediğini ,kendisini bilmediği bir binaya götürdüklerini ,İrana gittiklerin ve bir İranlıyı kaçırdıklarının kendilerine söylendiğini kendisinin bunu kabul etmediğini,bunun üzerine kendisine ya seni öldürecek yada pişmanlık yasasından seni yararlancracakız dediklerini ve kendisine işkence yapıldığını ,olayları kabul edeceğini söyledikten sonra İst.Emn.Müdürlüğüne getirildiğini ve burada bir amirin "Yusuf ,Fatih ve seni pişmanlık yasasından yararlanlacracakız korkma" dediğini ve üçünü bir araya getirdiklerini eğer söylediklerini kabul ederlerse mahkemeye olumlu görüş bildireceklerini ve üç aı içerisinde çıkacaklarının söylendiğini ,Yusuf Karakuş'unda kendisine " bunların söylediklerini kabul etmekten başka çarelerinin olmadığını " söylediğini ,ayrıca polislerin kendisine

11 yıllık infazını yakacaklarını söylediğini ,üzerinde silah yakalandığını söyler infazını yakarız diye tehdit ettiklerin sonra ne şekilde ifade vereceklerinin ve pişmanlık yasasından nasıl yararlanacaklarının kendilerine anlatıldığını ,özellikle İranı suçlamalarını istediklerini ,ve kendilerinin de devlete yardım edecekleri düşüncesiyle bu istekleri kabul ettiklerini, hazırlıktaki ifadelerinin bu şekilde alındığını ,hakkındaki suçlamaların hepsinin uydurma olduğunu ifade etmiştir.

Sanık Muzaffer Dağdeviren pasaport kayıtlarına göre 24.12.1992 tarihinde Bosna'dan Türkiye'ye gelmiştir.Olayın tarihini Bosnadan geldikten üç gün sonra yani 27.12.1992 olarak belirtiyor.Oysa Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının ve Abbas Golizadenin eşi Zehra Golizadenin Erenköy Polis Karakoluna yaptığı müracaatta olayın 26.12.1992 tarihinde olduğu anlaşıyor. Sanık Akademi Kitapevinde Hasan Kılıç ve diğer sanıklarla görüşüğünü söylüyor ,oysa Hasan Kılıç 26.12.1992 tarihinde yurtdışındadır ve 27.12.1992 tarihinde Türkiye' ye giriş yapmıştır.(Dosyada bulunan pasaport kayıtlarında bu husus bellidir.Hasan Kılıç'ın ifadesi de bu yöndedir.)

Bu nedenle sanığın bu anlatımının doğru olmadığı açıkça ortaya çıkmaktadır.Sanık olaydan sonra Kendisinin Abdülhamit Çelik'le bir tarafa Fatih'le Yusuf Karakuş'unda başka tarafa gittiğini ve Mehmet Şahin'le Akademi kitapevinde görüşüklerini söylemektedir. Oysa diğer sanıkların tümü hep birlikte ticari taksiye binip Mehmet Şahin'in spor salonuna gittiklerini söylemektedir. Muzaffer Dağdevirenin bu ifadeleri diğer sanıkların ifadesi ile çelişmektedir.,İstanbul Emn.Müdürlüğü ifadesinde kendisini Mehmet Şahin'in Akademi kitapevine çağırdığını söylerken Ankara Emniyet Müdürlüğü ifadesinde Fatih Aydın'ın çağırdığını söylemektedir. Sanık olay yerinde üç İranlı vardı derken Yusuf Karakuş ve diğer sanıklar dört İranlı olduğunu söylemektedir. Yine sanık Emniyet ifadelerinde Abdülhamit'in sanığın belinden Yusuf Karakuşunda ayaklarından tuttuğunu söylerken savcılık ifadesinde Yusuf ve Abdülhamit'in sanığın el ve ayaklarından tuttuğunu söylemektedir.Bu da sanığın .Mahkeme huzurunda verdiği ifadesini doğrulamaktadır. Abbas Golizadenin kaçırılması olayını sanıkların yapmadıkları halde emniyet müdürlüğünde yapılan ,baskı ve iradelerinin fesada uğratılması sonucu bu olayı üstlenmek zorunda kaldıklarını göstermektedir.

MEHMET ŞAHİN'İN ABBAS GOLİZADE İLE İLGİLİ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

07.05.2000 TARİHİNDE İstanbul Emniyet müdürlüğü ifadesinde ;

Muzaffer Dağdeviren Fatih Aydın ve Yusuf Karakuş'un İran'dan döndükten beş ay sonra M.Ali Tekin ve Hasan kılıç'ın Bosnaya gideceklerinden Hasan Kılıç'ın kendisine kitapevine bir İranlının geleceğini onunla Yusuf Karakuş ve Fatih Aydın'ı buluşturmasını Abdülhamit Çelik'in de onlara tercümanlık yapmasını söylediğini ve kendisinin İranlı şahısla bunları görüştüüğünü ,Fatih ve Yusuf'un birkaç gün sonra gelerek İranlının savama ajanı olduğunu ve Erenköyde bir İranlının kaçırılması konusunda kendilerinden yardım istediğini ve bu teklifi kabul ettiklerini ve şahsı kaçırp İranlılara teslim ettiklerini söylediklerini ve kendisinin de Hasan Kılıç döndükten sonra eylem konusunda kendisiyle görüştüüğünü söylemiştir.

12.05.2000 tarihinde Ankara Emniyet müdürlüğündeki ifadesinde ;

Hasan Kılıç'ın Akademi kitapevinde kendisinin yurt dışına çıkacağını İranlı birinin geleceğini ve kendisini Abdülhamit Çelik'le görüştürmesini istediğini ,kendisinin de Abdülhamit Çelik'le İranlıyı görüştüdüğünü ,yapılacak iş konusunda bir minibüse ihtiyaçları olduğunun söylendiğini ,Abdülhamit Çelikin minibüs temin etmesinin istendiği ,daha sonra Yusuf Karakuş,Fatih Aydın ,Abdülhamit Çelik'le birlikte İkiztepelerde (İstanbulun Avrupa yakasında Maslak civarında bir yer) İran'ının evine gittiklerini ,burada kendilerine bir İranlının kaçırılarak sorgulanması gerektiği ve bunun için yardımlarına ihtiyaçları olduğunun söylendiği ve yapacakları işin tarif edildiğini ,ve kendi üzerinde deneme yapıldığını ,eyleme Muzaffer Dağdeviren ,Yusuf Karakuş Fatih Aydın ve Abdülhamit Çelik'in katılacağını söylendiği , bu olaydan 3-4 gün sonra Fatih ve Yusuf'un kendisine ait spor salonuna geldiklerini ve şahsı kaçırp İranlılara teslim ettiklerini söylediklerini ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde; Abbas Guluzade isimli İranlının kaçırılması olayı öncesinde bu olayın tatbikatına katılmadığını ,bu şahsın kaçırılması için kimseyle görüşmediğini söylemiştir.

14.05.2000 tarihinde yedek hakimlik ifadesinde de; Cumhuriyet Savcılığındaki ifadesini tekrarlamış ,Abbas Golizadenin kaçırılması olayına Uğur Mumcunun öldürülmesi olayına ve Oktay Ekşinin eşinin resim sergisinin tahrip edilmesi olaylarına katılmadığını söylemiştir.

14.08.2000 tarihinde sayın Mahkeme huzurunda verdiği ifade de; ise ,emniyet ifadelerinde geçen olayların hiç birine katılmadığını beyan etmiştir.

Sanık Mehmet Şahin Savcılık ,Yedek Hakimlik ve Mahkeme huzurunda verdiği ifadelerde Abbas Golizadenin kaçırılması olayı ile ilgili Emniyet müdürlüğünde verdiği ifadeyi kabul etmemiş ve işkence ve baskı ile alındığını söylemiştir. İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Hasan Kılıç'ın Fatih Aydın Yusuf Karakuş'u gelecek İranlı ile görüştürmesini ve Abdülhamit Çelik'in tercümanlık yapmasını söylediğini belirtirken Ankara Emniyet müdürlüğü ifadesinde Abdülhamit Çelik'i İranlılarla görüştürmesini söylediğini belirtmiştir.Sanıkların tümü İranlılarla İstanbulun Anadolu Yakasında Üsküdar'da bir villada görüştüklerini söylerken sanık İstanbul'un Avrupa yakasında Maslak civarında İkiztepelerde bulunan İranlının evine gittiğini söylemektedir. Tüm sanıklar ,Hasan Kılıç'ın Abdülhamit Çelik'e minibüs alınması için para verdiğini söylerken Mehmet Şahin bu konuda bir beyanda bulunmamaktadır.Ayrıca tüm sanıklar Yusuf Karakuş Fatih Aydın Mehmet Şahin'in spor salonuna gittik derken Muzaffer Dağdeviren Akademi kitapevinde Mehmet Şahin le görüştük diye ifade vermiş Mehmet Şahin ise eylemden birkaç gün sonra Fatih ve Yusuf'un gelip kendisine eylemi yaptıklarını söylediğini belirtmiştir. Bu sanığın ifadeleri ve diğer sanıkların ifadeleri arasındaki çelişkilerde ,Abbas Golizadenin kaçırılması olayının bir senaryo olarak sanıklara yükletildiğini ispatlamaktadır.

ABDÜLHAMİT ÇELİK'İN ABBAS GOLİZADE İLE İLGİLİ İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ ;

06.05.2000 TARİHİNDE İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNDEKİ İFADESİNDE ;

Kendisinin Tevhit dergisinde bulunduğu sırada Fatih Aydın'ın kendisini telefonla aradığını ve Akademi Kitapevindeki toplantıya çağırdığını ,Akademi kitapevine gittiğinde Fatih Aydın Ve Muzaffer Dağdeviren'le görüşüğünü ,ve bunların yanında İranlı Ali isimli bir şahsın bulunduğunu ve bu İranlı şahsın kendisine panelvan tipli minibüs alınması için yüklüce para verdiğini ve Giray Otomotiv'den sarı Renkli minibüs aldığını ,minibüsü aldıktan sonra İranlı Ali kendisi ,Yusuf Karakuş,Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdevirenin Anadolu yakasına geçip İran devrimi karşıtı birinin kaçırılacağını kendilerine söylendiğini ve bununla ilgili istihbarat çalışması yaptıklarını , 26.12.1992 tarihinde kaçırılacakları şahsın bulunduğu yere gittiklerini ,Minibüste İranlı Ali, Fatih Aydın ,Yusuf Karakuş Muzaffer Dağdeviren ve kendisinin bulunduğunu ,İranlı Abbas Golizadenin hanımı ile birlikte geldiğini görünce Fatih Aydın dışında hepsinin adamın üzerine saldırdıklarını ve şahsın hanımını saf dışı bıraktıkların adamı minibüsün içerisine koyduklarını ve oradan ticari taksi ile evine gittiğini ,

11.05.2000 TARİHİNDE ANKARA EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ İFADESİNDE;

HASAN KILIÇ'IN KENDİSİNİ ARAYARAK Akademi kitapevine çağırdığını yayınevine gittiğinde Fatih Aydın ,Yusuf Karakuş ,İranlı Ali isimli şahsın orada olduğunu kendisine yapılacak bir işte kullanılmak üzere bir minibüse ihtiyaç bulunduğunu ve kendisinin ve Fatih Aydın'ın minibüsü bulmasının istendiğini Fatih Aydın ve kendisinin Mecidiyeköy'de Giray Otomotiv'de Mitsubishi Marka minibüs bulduklarını ,Hasan Kılıç'ın kendisine **1.500 – 2.000 dolar** para verdiğini ve minibüsü aldıklarını ,daha sonra kendisi ,Mehmet Şahin Yusuf Karakuş'la birlikte İranlı Ali'nin Maslak civarındaki evine gittiklerini ,burada İran Şahının koruması Abbas Guluzadenin kaçırılıp İranlı istihbarat elemanlarına teslim edilmesi olayının kendilerine anlatıldığını , ve eylem günü şahsın evinin bulunduğu sokağa gittiklerini kendilerinin minibüsün yanında beklediklerini , kaçırılacakları şahsın minibüsün yanından geçtiği sırada İranlı Ali ,Muzaffer Dağdeviren Yusuf Karakuş'la birlikte dördünün adamın üzerine saldırıp minibüse bindirmeye çalıştıklarını adamın güçlü olması sebebiyle çevrede çözümlük yapan bir İranlinin kendilerine yardım ettiğini ve şahsı minibüse bindirdiklerini , şahsın yanındaki bayanın bağırıp çağırmaya başladığını fakat ona müdahale etmediklerini ,minibüsün hareket ettiğini iki-üç sokak gittikten sonra steysin bir otunun yanında durduklarını ,geldikleri minibüsü bırakarak ,Fatih Aydın ,Yusuf Karakuş ,Muzaffer Dağdeviren'le birlikte oradan ayrıldıklarını ,otonun içerisinde Ali ve steysin otodan inen üç yabancı şahsın kaldığını ,ve ticari taksi ile Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini ertesi gün Akademi yayınevine gidip Hasan Kılıç'a olayı anlattıklarını ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihli savcılık ifadesinde ise ;

Akademi de olduğu sırada yanlarına Muzaffer Dağdeviren , Yusuf Karakuş ,Fatih Aydın ve İranlı Ali isimli kişilerle Abbas Guluzadenin kaçırılması olayını görüştüklerini ,İranlı Alinin kaçırılacakları İranlı bir şahıs olduğunu ,bize yardımcı olun dediğini Hasan Kılıç'ın bu teklifi kabul ettiğini **1.500- 2.000 dolar** kendisine para verdiğini ,bu parayla Fatih Aydın ve kendisinin minibüs aldıklarını minibüsü Abbas Guluzadenin kaçırılması olayında kullandıklarını olay günü dört kişi olduklarını iki tanede İranlinin bulunduğunu , olay yerine Fatih Aydın Yusuf Karakuş Muzaffer



Dağdeviren ve kendisinin iki İranlı ile birlikte gittiklerini kaçıracakları adamın minibüse doğru gelirken şahsı zorla minibüse bindirdiklerini ,biraz yürüdükten sonra iki İranlı şahsa teslim ettiklerini ,kendilerinin de ticari taksitle olay yerinden ayrıldıklarını ,ve minibüsün ne olduğunu bilmediğini ifade etmiştir.

14.05.2000 tarihinde yedek hakimlik ifadesinde ise;

Atılı suçlamaları kabul etmediğini Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayı ve Abbas Guluzadenin kaçırılması olayı ve İstanbul'daki resim sergisinin tahrip edilmesi olayı ile ilgili ileride ifade vereceğini belirtmiş ve ifade vermeyeceğini söylemiştir. Emniyette kendisine baskı yapıldığını söylemiştir.

14.08.2000 tarihinde Mahkeme huzurunda verdiği ifadede ise ;

Müvekkil Abdülhamit Çelik ,kendisinin Gazeteci Yazar Uğur Mumcunun cinayet sanığı olarak gözaltına alındığını ve günlerce insanlık dışı işkencelere maruz kaldığını ,Mardin'in bir köyünde oturan anne ve babasına dahil işkence yapıldığını ,sonuçta hazırlanan komployu kabul etmek zorunda kaldığını İstanbul'da gerçekleşen Abbas Guluzadenin kaçırılması olayına katılmadığını ,olayın tutarsız olduğunu çünkü olaya katılan bir kısım sanıkların o tarihte İstanbul'da dahi olmadığını Abbas Guluzadenin kaçırılması ile ilgili anlatımların kendisine ait olmadığını kendi üzerinde Uğur Mumcu olayı ne kadar yalansa bu olayda o kadar yalandır ,Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde işkenceye uğradığını ve idrarından kan geldiğini ifade etmiştir.

Müvekkil Abdülhamit Çelik'in Sayın Mahkeme huzurunda da verdiği ifadesinde belirttiği gibi nasıl ki Uğur Mumcu olayı müvekkile zorla kabul ettirilmişse bu olayda müvekkile zorla kabul ettirilmiştir.Müvekkil Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş Uğur Mumcu olayını kabul etmişler Sayın Savcının huzurunda ,televizyonların ve basının önünde yer göstermelerde bulunmuşlar .kaldıkları oteli ,otelin perdelerini .namaz kıldıkları camii,Uğur Mumcunun sokağını ,aracın yönünün kısaca Uğur mumcunun öldürülmesini en ince ayrıntılarına kadar anlatmalarına rağmen bu olaya karışmadıkları sonradan ortaya çıkmış ve emniyet ,savcılık ve yedek hakimlikteki ifadelerin zora baskıya ve iradelerinin ifsad edilerek alındığını ortaya çıkmıştır.Uğur Mumcu olayı gibi Abbas Golizadenin kaçırılması olayı da bu şekilde alınan ifadelere dayanmaktadır.Ifadeler arasındaki açık çelişkilerde bunu doğrulamaktadır.Müvekkil Abdülhamit Çelik İst.Emn Müdürlüğündeki ifadesinde kendisini Akademi Yayınevine Fatih Aydın'ın çağırdığını söylerken Ankara Emn.Müdürlüğünde Hasan kılıç'ın çağırdığını söylemektedir. İst.Emn.Müdürlüğünde Akademi Yayınevine gittiğinde Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdevirenle olayı görüşüğünü söylerken Ankara Emniyet müdürlüğünde Hasan Kılıç,Fatih Aydın,Yusuf Karakuş ve İranlı Ali ile görüşüğünü söylüyor.İst.Emn.Müdürlüğünde İranlı Alinin kendisine minibüs alınması için yüklüce para verdiğini söylerken ,Ankara Emn.Müdürlüğünde Hasan kılıç'ın kendisi ve Fatih Aydına 1.500-2.000 dolar para verdiğini ve minibüsü birlikte aldıklarını söylemektedir.

İst.Emn.Müdürlüğü ifadesinde ,İranlı Ali ile birlikte Yusuf Karakuş ,Fatih Aydın,Muzaffer Dağdeviren ile birlikte şahsın evi civarında istihbarat çalışması yaptıklarını ifade ederken Ankara Emniyet Müdürlüğünde bu istihbarat çalışmasından bahsedilmiyor.Ankara Emniyet Müdürlüğünde ,Mehmet Şahin ,Fatih Aydın,Yusuf



Karakuşla birlikte İranlı Alinin Maslak' taki evinde eylemin tatbikatını yaptıklarını ifade etmiştir. Halbuki Yusuf Karakuş ve Fatih Aydın İstanbul Anadolu yakasında Üsküdar'da bir villada eylemin tatbikatını yaptıklarını söylemişlerdir. Yine müvekkil Abdülhamit Çelik İst.Emn.Müdürlüğünde eylemden sonra ticari taksi ile evine gittiğini söylerken ,Ankara Emniyet Müdürlüğünde ,Muzaffer Dağdeviren,Fatih Aydın,Yusuf Karakuş'la birlikte Mehmet Şahin'in Balattaki spor salonuna gittiklerini ifade etmiştir.Müvekkilin yedek Hakimlik ve Mahkeme huzurunda verdiği ifadelerde de bu olaya karışmadığını açıkça belirtmiştir.Emniyet ifadelerinin ve savcılık ifadelerin zorla alındığını ifade etmiştir. Uğur Mumcu olayına karışmadığı sonradan ortaya çıkmasına rağmen ,savcılıktaki ifadesinde Uğur Mumcu olayını kabul etmesi de ,savcılık ifadesinin de baskı altında alındığını ispatlamaktadır.

07.05.2000 tarihli İstanbul Emniyet müdürlüğünde Abbas Gulizade'nin kaçınılması ile ilgili düzenlenen sanıklara ait yer gösterme tutanağı da usulüne uygun tutulmamıştır.

Sanıkların hepsi bir arada iken olay önce Muzaffer Dağdeviren'e anlatılmış diğer sanıklarda Muzaffer Dağdevirenin anlattıklarını onaylamışlardır..Bu tutanaktaki ifadelerle sanıkların İstanbul Emniyet müdürlüğündeki ifadeleri arasında da çelişkiler bulunmaktadır. Muzaffer Dağdeviren daha önce buranın keşfini yaptıklarını söylemektedir. Emniyetteki ifadesinde buranın keşfini yaptıkları hususunda bir beyanı bulunmamaktadır.İranlı Ali ile sokakta buluştuklarını ve İranlı Alinin kendilerine yardımcı olduğunu söylerken diğer sanıklar iki İranlının kendilerine yardım ettiğini ,ifadelerinde söylemişlerdir.Kaçırdıkları şahsı Kartal otoyoluna bindirmelerini İranlının kendilerinden istediğini belirtirken,Emniyet ifadesinde İranlıların kaçırdıkları şahsa iğne yapıp sandığa koyup steysin araca bindirdiklerini söylemiştir. Olaydan sonra ayrı, ayrı ticari taksi ile olay yerinden ayrıldıklarını söylerken Emniyet Müdürlüğünde Abdülhamit'le kendisinin birlikte,Yusuf ile Fatih'in de birlikte olay yerinden ayrıldığını belirtmiştir.Diğer sanıkların ifadeleri de bu şekilde birbiriyle çelişmektedir. Olay yeri gösterme tutanağı da bu olayın sanıkların söylemi ile bir düzmece olduğunu göstermektedir..

Tüm bu anlattıklarımızdan sonra ;

Sayın Heyetin aklına şu soru gelebilir" peki bu olayları sanıklar işlemedi ise emniyet müdürlüğünde ,savcılıkta ,sorgu hakimliğinde bu olayları nasıl bu kadar teferruatlı anlattılar ?" Polis baskısıyla bunları anlattılar ise polisin elinde bu bilgiler var mı? Evet bu bilgilerin hepsi polisin elinde bulunmaktadır.Zehra Golizadenin Erenköy Polis karakoluna 26.12.1992 tarihinde yaptığı başvuru üzerine Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının soruşturma açtığını görevsizlik kararı verilerek İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcılığına gönderilen soruşturma evraklarında tüm bu bilgiler mevcuttur.Ve soruşturma evraklarındaki bilgilere dayanılarak Emniyette bu olay müvekkil ve diğer sanıklara kabul ettirilmiştir.Nasıl Uğur Mumcu olayı müvekkile ve Yusuf Karakuş'a kabul ettirilmişse bu olayda kabul ettirilmiştir. **Yüksek Yargıtaın kararlarında da " eğer sanıkların hazırlık aşamalarında ikrar ettikleri olaylar ,ikrar dışında somut kanıtlarla ispatlanamamışsa ve sanıkların kabul ettiği bu olayların bilgileri daha önceden Emniyet kuvvetlerinin elinde bulunmakta ise**

sanıkların bu olayları ,zora dayalı baskılarla ikrar ettiklerinin kabul edilmesi gerektiğini " belirtilmektedir.

Emniyet Görevlileri tüm faili meçhul olaylara birer sanık olarak bu olayların artık kapatılması gerektiğine karar vermiş olmalı ki müvekkil ve diğer sanıklarda bu faili meçhul olaylara sanık yapılmıştır. Yapılan aramalarda müvekkilin ne üzerinde ne evinde herhangi bir örgütsel doküman silah veya başka bir madde yakalanmamıştır.

Tüm dosya incelendiğinde, müvekkilin bir örgüt üyesi olmadığı ,sadece belli bir dönem Selam Gazetesinin ve Tevhit dergisinin dağıtılmasında çalıştığını,müvekkili tanıdıklarını söyleyen sanıklarda müvekkili buradaki çalışmalarından tanıdıklarını beyan etmişlerdir. Müvekkilin yukarıda belirtilen örgütsel toplantı yaptığına örgüt adına eylem yaptığına dair somut , şüpheden uzak ve inandırıcı deliller ortada yoktur. Var sayılan zora dayalı ikrarlar ki bunlarda mahkeme huzurunda geri alınmıştır.

Eğer Müvekkilin UĞUR MUMCUNUN ÖLDÜRÜLDÜĞÜ TARİH OLAN 24.01.1993 TARİHİNDE düşünülmeseydi bugün belki de müvekkil Uğur Mumcu'nun katili olarak maddi ve manevi işkencelerle alınan soyut ikrarlara dayalı olarak yargılanıp mahkum edilecekti.Bu dava özelliği itibariyle ülkemizde yapılan soruşturmanın noksanlıklarla malül olduğunu,delillerin toplanması sırasında delilden sanığa gidilmemesinin ne kadar ağır sonuçlar doğurduğunu ortaya koymaktadır.Deliller toplanarak sanıklara gidilmiş olsaydı kuvvetli bir ihtimaldir ki müvekkilim YİRMİ AYDIR özgürlüğünden mahrum kalmayacak ve böylesine ağır bir ithamın mağduru olmayacaktı.Ceza hukukunun temel prensibi MASUMİYET İLKESİDİR.Anayasanın 38.maddesinde de bu ilke korunmuştur.Uluslararası sözleşmelerde de adil yargılanma hakkı başlığıyla bu ilkeye atıfta bulunulmuştur.İddia makamının görevi kişinin suçluluğunu kanıtlamaktır.Fakat gelinen noktada ben müvekkilimin suçsuz olduğunu ispatlamaya ve delillendirmeye çalışmaktayım.

Netice ve Talep : Yukarıda arz ve izah edilen ve sayın mahkemece re'sen gözönüne alınacak nedenlerle, işkence ,baskı ve zora dayalı olarak alınan , sanıkların özgür iradesi ürünü olmayan CMUK m.135/a ya aykırı olarak alınan emniyet ve savcılık ve sorgu hakimliği ifadelerinin geçersiz sayılmasını, mahkeme huzurunda özgür ifadeleri ile verilen ifadelerinin esas alınarak ,müvekkilin örgüt üyesi olduğu ve örgüt adına eylem yaptığına dair somut şüpheden uzak inandırıcı deliller bulunmadığından dolayı müvekkilim suçtan BERAATİNE VE TAHLİYESİNE karar verilmesini birvekele arz ve talep ederim.02.11.2001

SANIK ABDÜLHAMİT ÇELİK
VEKİLİ AV.FARUK GÖKKUŞ

Dosyasına
9-11-2001
Başkan 23/07
[Signature]

ESAS HAKKINDA SAVUNMA

(UMUT DAVASI)

**ANKARA (2) NOLU
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ**

Dosya No : 2000/102 Es.

Sanık : Hasan Kılıç

Vekili : Av.Cüneyt TORAMAN
Tercüman Sitesi A-10 Blok K:14 D:58
Cevizlibağ/Topkapı/İSTANBUL

Müsned Suç : TCK.146/1 mad.muhalefet

Konu : Esas Hakkında Savunmamızdır.

İÇİNDEKİLER:

I.Bölüm: OLAY

A-GİRİŞ:	7
1-TERÖRÜN ULUSLARARASI BOYUTU:	7
2-İRTİCAİ ÖRGÜTLER:	7
a-Hizbullah Örgütü:	7
b-Diğer Örgütler:.....	8
3-TEVHİT-SELAM ÖRGÜTÜ:	8
B-OLAY :	8
1-OPERASYON:	8
2-ANKARA TERÖRLE MÜCADELE ŞUBESİ:	8
a-Olayyerinde tatbikat:	9
b-Olay günü Düşün skandalı:.....	8
c-yeni senaryo, yeni operasyonlar:	9

II.Bölüm:

HAZIRLIK SORUŞTURMASI SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER

A-OPERASYON:	10
1-OPERASYONUN NEDENLERİ :	10
a-Operasyon silahlı bir eylemi engellemek için yapılmamıştır:.....	10
b-Operasyon, suç unsurundan hareketle yapılmamıştır:.....	10
c-Operasyon Hizbullah disketlerine göre yapılmamıştır:.....	10
2-OPERASYONUN GERÇEK AMACI:	11
a-Operasyonun Temel Nedeni 28 Şubat sürecidir:.....	11
b-Operasyonun Diğer Nedenleri:.....	12
aa-Selam Gazetesi susturulmak istenmiştir:.....	12
bb-Cumhurbaşkanını İran ezisi ertelenmek istenmiştir:.....	13
cc-Uğur Mumcu'nun faili meçhul dosyası kapatılmak istenmiştir:.....	13
3-OPERASYON SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER:	14
a-Operasyonla birlikte TV Canlı Yayın Yapılması:.....	14
b-Başbakan ve İçişleri Bakanının Açıklamaları:.....	14
4-USULSÜZ GÖZALTI:	15
a-Ek Gözaltı Skandalı:.....	15
aa-Ankara Emniyet müdürlüğünün Ek Gözaltı istemi:.....	15
bb-Ankara D.G.M.Savcılığının Ek Gözaltı izni:.....	15
cc-Ek Gözaltı iznine itiraz:.....	15
dd-Soruşturma Savcısının Mütalaası:.....	15
ee-Ek Gözaltı iznine itirazın reddi:.....	16
b-Hanımlara da Gözaltı:.....	16
5-SANIKLARLA "PİŞMANLIK YASASI" PAZARLIKLARI:	17
6-İŞKENCE:	18
7-AVUKATLA GÖRÜŞME:	20
8-DOKTOR MUAYENESİ:	21
9-İDDİANAME:	22
a-İddianame soyut iddalardan oluşmaktadır:.....	22
b-İddianame Önyargının Ürünüdür:.....	23

III.Bölüm:

YARGILAMA SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER

1-DOSYALARIN TEFRİKİ TALEBİ:	24
2-YARGIYA MÜDAHALE EDİLMESİ:	26
a-Dava Dosyasına da Gözaltı:.....	26
b-Hazırlıktaki Usulsüzlükler zapta geçirilmemiştir:.....	26
c-Bilirkişiler Yönlendirilmiştir:.....	27
aa-Mülkiye müfettişlerinin Banka Hesapları inceleme raporu:.....	27
bb-Kriminalistik, balistik, grafolojik raporlar:.....	27
d-Tarlada bulunan silahlarla örgüt:.....	28
e-Müdahiller ikna edilmeye çalışılmaktadır:	28
3-ADİL BİR YARGILAMA YAPILMAMASI:	29
4-AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİNE AYKIRILIK:	30

IV.Bölüm:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

A-DAVAYLA İLGİLİ GENEL DEĞERLENDİRME:	31
1-SİLAHLAR:	31
2-SANIKLARIN SİYASİ EĞİLİMLERİ VE İRAN GEZİLERİ:	32
a-Sanıkların İran gezileri:	32
b-Sanıkların Siyasi eğilimleri:	33
3-SUÇUN VASFI:	33
B-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ:	33
1-HİZBULLAH DİSKETLERİ:	33
a-Disketlerdeki bilgilerin nasıl oluştuğu :.....	34
b-Hizbullah disketlerinin Hukuki Niteliği :.....	35
2-TUTANAKLAR:	36
a-Emniyet Müdürlüğü İfae Tutarnakları:.....	36
b-C.Savcılığı Tutanakları:.....	37
c-Hakim önündeki ifade tutanakları:.....	37
3-İKRAR:	38
4-ÖRGÜTSEL DÖKÜMANLAR:	38
5-SANIKLARIN EV VE ÜST ARAMALARI:	39
C-SEVK MADDELERİ:	39
1-GENEL OLARAK:	39
a-Sanıklar iki ayrı gruptan Oluşmaktadır:.....	39
b-Ele geçirilen silahlar, örgütün yapısı ve eylemleriyle bağdaşmamaktadır:...	40
c-Kanaatimizce bu silahlar, (Susurluk bağlantılı) faili meçhul cinayetlerde kullanılan silahlardır:.....	41
2-TCK.146.MADDE AÇISINDAN:	44
a-İki (veya daha çok kişinin) Örgüt Kurması:.....	44
b-Örgütün amacı ve stratejisi:.....	46
c-Ülke genelinde yaygın, sürekli ve organik bağ içinde faaliyette bulunması:..	46
d-Yoğun etkili ve sürekli eylemler manzumesi:.....	47

3-TCK.168.MADDE AÇISIDAN:	49
a-Anayasal nizamı cebren tebdil tağyir iradesi:.....	49
b-Bu amaçla, çoğunluğu silahlı çete kurmak:.....	50
c-Örgütsel hiyerarşik yapı:.....	51
d-Silahlı eylem yapılması:.....	52
4-3713 SAYILI YASA AÇISINDAN:	52

V.Bölüm:

MÜVEKKİL HASAN KILIÇ'IN HUKUKİ DURUMU:

A-MÜVEKKİL ALEYHİNDEKİ İDDİALAR:	54
1-İRAN YANLISTIYAZARLARIN ESERLERİNİ TERCÜME:	54
2-İRAN ZİYARETLERİ:	55
3-SEMİNERLER VERDİĞİ İDDİASI:	55
4-HÜSEYİN VELİOĞLU İLE GÖRÜŞTÜĞÜ İDDİASI:	55
5-KALEŞNİKOF SİLAH GÖNDERDİĞİ İDDİASI:	56
6-JACK KAMHI İÇİN İSTİHBARAT YAPTIRDIĞI İDDİASI:	57
7-İRANLI AJANDAN BORÇ ALDIĞI İDDİASI:	57
8-AKADEMİ YAYINEVİ:	58
9-TEVHİD DERGİSİ:	60
10-SELAM GAZETESİ:	61
11-SELAM VE KÜLTÜR DAYANIŞMA VAKFI:	61
12-MÜVEKKİLİN ALEYHİNDEKİ DAVALAR:	62
13-ABBAS GOLİZADENİN KAÇIRILMASI OLAYI:	62
a-Olay tarihinde, müvekkil yurt-dışındadır:.....	63
b-Olay tarihinde Akademi Yayınevi kapatılmıştır:.....	63
c-İddianameyle hazırlık dosyası gelişmektedir:.....	64
d-Eylemle ilgili tatbikat yapılması:.....	65
e-Eylemden sonra sanıklar nereye gitti?:.....	65
f-Olayda kullanılan minibüsle ilgili iddialar hayalidir :.....	65
g-Olayın faileri bellidir:.....	66
h-Bu eylem, pişmanlık yasası için eklenmiştir:.....	66
ı-(Olayın mağduru) Abbas Golizadeyle ilgili hiç bir bilgi yoktur:.....	67
j-Abbas Golizade'yi, niçin askeri kanat kaçırmamıştır?!:.....	67
B-MÜVEKKİLLE İLGİLİ DÖKÜMANLAR:	67
1-YAKALAMA:	68
2-ARAMA:	68
3-ARAMADA EL KONULAN EŞYALAR:	69
a-Silah:.....	69
b-Örgütsel yayınlar:.....	69
c-Müvekkile ait Telefon rehberi:.....	70
4-MÜVEKKİLİN TANIDIKLARI:	70
a-Bu davanın sanıklarından tanıdıkları:.....	70
b-İranlılarla ilgili Teşhis Tutanakları:.....	70
SONUÇ VE TALEP :	71

Sayın başkan,

Değerli üyeler...

Yargılaması devam etmekte olan davada, hazırlık soruşturmasından, yargılama aşamasına kadar, yargılama sürecinin başladığı günden bu güne kadar, yaşanan hukuka aykırılıkları (hukuk ihlallerini)..., Müvekkil aleyhindeki iddiaların, ne kadar temelsiz olduğunu..., birbirinden bağımsız parçaların nasıl zorla bir araya getirildiğini..., Esas hakkındaki savunmamda ana hatlarıyla dile getireceğim... Ancak, bütün bu usulsüzlüklerin "nedenleri" üzerinde durulmadan, "**kitabına uydurulmaya çalışılan**" belge ve dökümanlara dayalı olarak yapılacak bir savunmanın, **eksik olacağı** endişesini taşımaktayım.

Bu nedenle, esas hakkındaki savunmamda, iddianamede müvekkil aleyhinde isnad edilen suçlamalara cevap vermeye çalışırken, (Esas hakkındaki savunmanın sınırlarını zorlamadan), -kısaca da olsa- müvekkilin durumuna - özellikle delillerin geçerliliğine- birinci derecede etki eden, (sosyal, siyasal), etkenleri de ele almaya çalışacağım.

Bu çerçevede, Esas hakkındaki savunmam, beş ana bölümden oluşmaktadır: Savunmamın **Birinci bölümde**, olayların nasıl geliştiğini (olayın oluş biçimini) ele almaya çalışacağım. **İkinci bölümde**, (masum insanları sanık sandalyesine koyan) hazırlık soruşturması sırasındaki usulsüzlükleri..., **Üçüncü bölümde**, yargılama sırasındaki usulsüzlükleri, **Dördüncü bölümde**, (deliller ve suçun vasfıyla ilgili) Hukuki Değerlendirmede..., **Beşinci ve son bölümde ise**, müvekkil Hasan Kılıç'ın hukuki durumuyla ilgili değerlendirme ve tespitlerde bulunmaya gayret edeceğim.

Bu savunmamda, (sanık lehindeki delillerin de toplanmasına yardımcı olmakla yükümlü) iddia makamının aksine..., Ve yapılan yargılamada, (sanık tarafı temsil etmekle birlikte) deliller arasında hiç bir ayırım gözetmeksizin, alabildiğince objektif veriler ile sadece ve sadece, gerçeğin ortaya çıkmasına katkıda bulunmaya çalışacağım.

Bugüne kadar yaşanan usulsüzlükler, esas hakkındaki savunmanın da davaya olumlu bir katkı sağlamayacağına işaret etmektedir. Bununla birlikte, bu savunma, (emniyet mensuplarından cumhuriyet savcısına, hatta yargılama makamına kadar), masum insanların "götürü usulle" nasıl sanık haline getirilebildiğini..., idamla yargılanabildiğini..., gözler önüne serebilecekse, amacına ulaşmış sayılacaktır. Bu nedenle, bu savunmamın, "Hasan Kılıç'ı kurtarma çabası" olarak nitelendirilmesinin, bu savunmaya yapılacak en büyük bir haksızlık olacağını düşünüyorum.

Esas hakkındaki savunmama başlamadan önce, önemli gördüğüm bir yanlışa katılmadığımı belirtmek istiyorum; Yargılamanın başında, sayın mahkeme başkanı, bu davanın Apo davasından sonra ikinci büyük dava olduğunu ifade etmiştir. Ben bu görüşe katılmıyorum.

Bir davayı önemli kılan, o davanın kendisi değil, sonuçlarıdır. Zira, davayla ilgili asıl kararın verildiği yer, kamu vicdanıdır... Biçimsel olarak Adnan Menderes de, yine buna benzer bir mahkemede yargılanmış, suçlu bulunmuş ve idam edilmiştir! Ama gerçekte mahkum edilen Adnan Menderes değil, bu kararı veren mahkeme olmuştur! Bugün, Edinekapı şehitliğinde, Devletin yaptırdığı anıt mezar ve onbinlerce ziyaretçi akını, bu kararın yanlışlığının en güzel kanıtıdır. (Örnekleri çoğaltmak mümkündür.)

Türkiye'nin en önemli sorunlarından biri Terördür. Terörün uzantıları ve nedenlerini çözmeye yarayabilecek böyle bir dava bile, laiklik ve Atatürkçülüğe indirgenmek isteyen konuşmalarla, ideolojik kamplaşmaların malzemesi yapılmak istenmektedir. Saldırıya uğrayan, sadece bir-kaç aydın değildir. Saldırı topyekün özgürlüklerdir! Halkın güven duygusuna ve insan haklarıdır! Ne varki, iddia makamı, müdahil ve müdahil vekilleri, sanıklar hakkındaki iddiayı yeterli bulmakta, bir an önce bu işin bitirilmesini istemektedirler.

Kaynağı ve nedeni ne olursa olsun, terörün her çeşidini şiddetle ve nefretle lanetliyorum. İndirgemeci yaklaşımlar ve hoşgörüsüzlük, terörden medet umanların ekmeğine yağ sürmekte, bu gerginlikten istifade edilerek, nice aydınlar, öğrenciler, sivil örgüt ve siyasi parti temsilcileri, güpe gündüz kaçırılmakta, kurşunlanmakta, bu toz bulutunun arasında yaşamlarını yitirmektedirler.

Bundan tam 24 yıl önce, (30.04.1977 tarihli Cumhuriyet Gazetesinde), Uğur mumcu, **faili meçhul cinayetlerle ilgili** şunları yazıyor: "Bu kanda boğulacaklar" başlıklı yazısında, "Gün geçtikçe, kanlı eşkiya çetesinin amaçları iyiden iyiye ortaya çıkıyor. Artık herkes kontr-gerilla eşkiyasını parmak izlerinden tanıyor. İstanbul'un orta yerinde, güpegündüz üç genç kızımız Kontr-/Gerilla eşkiyasının açtığı yaylım ateşi ile kana bulanıyorlar. Sokak ortasında yurttaşlarımız üzerine yaylım ateşi açan Kontr-Gerilla eşkiyası, perde arkası yöneticileri ile birlikte hesap verecektir." (**M.Cihat Akyol**, Kontr-Gerilla, Ankara-1990, (shf.20)) Faili meçhul cinayetlerden en çok yakın bir aydın, aynı karanlık bir senaryoya kurban gidiyor...

Kanatımce, bu davadaki çelişkiler, ipuçları, (görmezden gelinmediği takdirde) terörün kaynakları konusunda bize önemli fırsatlar sunuyor... Ama her nedense, dosya bir an önce kapatılmak isteniyor... Bütün bu çelişkilere rağmen, dosya iddia makamına tevdi ediliyor... İddia makamı, -hiç zaman kaybetmeksizin- iddianameyi (çok küçük değişikliklerle) Esas hakkındaki mütalaaya dönüştürüyor...

Şimdi esas hakkındaki savunmalar yapılıyor... Ben bu bu savunmamın, bugün anlaşılmasını..., bir anlık öfkenin, adaletin ve gerçeğin ortaya çıkmasına engel olmamasını diliyorum...

I.BÖLÜM

OLAY

A-GİRİŞ:

1-TERÖRÜN ULUSLARARASI BOYUTU:

Amerikaya 11 Eylül 2001 tarihinde yapılan uçaklı saldırıları da dikkate aldığımızda, bu gün, Dünyanın bir numaralı sorununun terör olduğunda kuşku yoktur. 12 Eylül öncesi sol örgütler ve PKK'nın yarattığı terör uzun süre Türkiye'nin gündemini işgal etmiştir. Terörle mücadeleye harcanan para, Türkiye'nin kaynaklarını tüketmiş, ekonomik yönden, bugün içinden çıkılmaz hale gelmiştir.

Kanaatimce Türkiye'de yaşanan iki büyük terörün de, toplumsal bir tabanın bulunmadığına ve suni olarak yaratıldığına inanıyorum. O günlerde, Komünist ihtilal yapacağı iddia edilen Sol terörün, bir günde (12 Eylül günü) sona ermesi..., PKK terörünün de, (çok kısa bir süre içinde) sona ermesi..., bu iddiayı haklı kılmaktadır.

Yine kanaatimce, uluslararası bazı güçler, Türkiye'nin daima çatışma ortamı içinde olmasından yarar ummakta, kendi sorunlarıyla uğraşan bir Türkiye'yi daha cazip bulmaktadırlar. Önce 12 Eylül öncesi sol terörün, peşinden PKK terörüne nokta konulmasından sonra, (özellikle Amerika'nın düşman kuvvetlerin yerine, komünizmin yerine İslamı yerleştirmesinden sonra) vitrine yeni bir düşman konulması, uluslararası hesapların varlığını haklı kılmaktadır.

2-İRTİCAİ ÖRGÜTLER :

Öncelikle terör örgütleri arasında, dine dile ırka dayalı bir ayırım yapmanın yanlış olduğunu düşünüyorum. Zira bütün terör örgütlerinin amacı ortaktır. Bütün terör örgütleri, cebir ve şiddete dayalı mücadele yöntemini seçmektedirler. Bütün terör örgütleri, adını duyurmak için masum insanlara yönelik silahlı/bombalı eylemler yapmaktadırlar. Terör örgütü mensuplarının hangi ırka veya hangi dine mensup olduğu bu açıdan önem taşımamaktadır.

a-Hizbullah Örgütü:

Terör örgütleri arasında bir ayırım yapmanın doğru olmadığını beyan etmekle birlikte, bazıları, böyle bir ayırımdan yarar ummaktadır. İrticaî Terör Örgütleri denildiğinde, akla ilk olarak, Hizbullah Terör örgütü gelmektedir. Bu örgüt, PKK örgütünün yayılmasını ve eylemlerini durdurabilmek amacıyla kurulan veya kurulmasına müsaade edilmiş bir örgüttür. PKK terörünün devam ettiği tarihlerde, bu örgütün kanlı eylemlerine resmi makamlarca göz yumulmuş, yakalananlar serbest bırakılmıştır. (Bir çok komisyon raporu ve binlerce resmi döküman, bu durumu tespit etmektedir.) PKK terörünün sona ermesiyle Hizbullah örgütünün de işlevi sona ermiş, yıllardır faaliyet gösteren bu örgütün lideri öldürülmüş, dökümanlarına el konulmuştur. Dolayısıyla, Hizbullah örgütü, İslamın öngördüğü bir mücadele yöntemi olmayıp, PKK ya endeksli, "reaksiyoner" bir harekettir.

b-Diğer Örgütler:

(28 Şubatta hazırlanan ve Esas hakkındaki savunmamızın sonuna eklediğimiz) İrticai Terör Örgütleri listesinde yer alan örgütlerin büyük bir çoğunluğu, silahlı mücadele yöntemini benimsemeyen sivil kültür gruplarıdır. Bu örgütler arasında silahlı mücadele yöntemini benimseyen grupların olması da mümkündür. Ancak bu grupların, (dönemin başbakanı Tansu Çiller tarafından) 15.000 silahlı militanı olduğu söylenen PKK örgütüyle kıyaslanması dahi mümkün değildir. Devletin zabıta güçlerini zorlayacak bir boyutu bulunmamaktadır.

3-TEVHİD-SELAM ÖRGÜTÜ :

Bugün yargılaması devam etmekte olan davada (örgütün, ittifak edilmiş bir adı bulunmamakla birlikte), istihbarat raporlarındaki "Selam Gurubu" adından hareketle, Selam grubunu, terör örgütü olarak nitelemek mümkün müdür?!? (Bu konuyu, esas hakkındaki savunmamın ileriki bölümlerinde ele alacağım.)

B-OLAY :

1-OPERASYON:

Bugüne kadar, düzenlenen çeşitli operasyonlarda, binlerce sanık yakalanmış, bir kısmı beraat etmiş bir kısmı ise mahkum olmuştur. Ancak, (Manisa davası dahil), hiç bir dava, kamuoyunda, bu dava kadar tartışılmamıştır. Operasyonun adı bile, Uğur Mumcunun faillerine yönelik hedefin ne kadar umutsuz olduğunu göstermektedir.

Dosya içeriğindende anlaşılabileceği üzere, bu davanın temeli, "Uğur mumcu'nun katillerinin yakalandığı!" iddiasına dayanmaktadır. Operasyonun hedefi, İstanbul'daki, Selam gazetesi çevresiydi. Sanıklar, sabaha karşı, evlerinden/yataklarından gözlem altına alınmışlar, ev ve işyerlerinde yapılan aramalarda, silah bomba vs. Suç unsuruna rastlanmamıştır.

Operasyon günü, televizyonlar Uğur mumcu'nun katillerinin yakalandığını anons etmeye başlamış, (dönemin) içişleri bakanı Saadettin Tantan ve Başbakan Bülent Ecevit, Uğur Mumcu'nun katillerinin yakalandığını duyurmuştur.

Sanıklar, Uğur mumcu'nun katilleri olarak açıklandığı için, suçun işlendiği yer itibariyle, sanıklar, Ankara Emniyet müdürlüğüne gönderilmiştir. Operasyonun nedeni ve operasyon sırasında yaşanan usulsüzlükler, esas hakkındaki savunmamızın, hazırlık tahkikatıyla ilgili bölümünde ele alınacaktır.

2-ANKARA TERÖRLE MÜCADELE ŞUBESİ:

Sanıklar, "Uğur Mumcu'nun kaatilleri!" olarak gözaltına alındıktan sonra, (C.M.U.K.nun 8/1.mad. uyarınca, "suçun işlendiği yer" itibariyle) Ankara Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilmiştir. **Ankara Emniyet Müdürlüğü**, gerçeği ortaya çıkarmak yerine, "önceden olayın faili olarak belirlenen sanıklara", bu yönde hazırlanan ifade ve tutanakları imzalatabilmek/onaylatabilmek için, ağır işkencelere maruz bırakmışlardır.⁽¹⁾

(1) Sanıklara yapılan "İşkence" ve "İşkencenin boyutları" hakkında, dosyada yeteri kadar veri bulunmaktadır.

(a)-Olay yerinde Tatbikat :

Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi, önceden hazırlanan ifadeleri sanıklara imzalatmışlar ve soruşturmayı yürüten Hamza Keleş'le birlikte, medyanın ilgi odağı içerisinde, olay yerinde tatbikat yaptırılmıştır. Tatbikat sırasında, en küçük ayrıntılar medyada tartışılmaya başlanmış, Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş, olay tarihindeki "kulübeyi" ve "aracın yönünün değiştirildiğini" dahi hatırlamıştır!!!

Televizyonda, milyonlarca izleyicinin gözleri önünde cereyan eden bu tatbikatı, (milyonlarca izleyici gibi), sanıkların yakınları ve eşleri de izlemiştir. Abdülhamit Çelik'in hanımı Tuğba Çelik, eşinin televizyonda yayınlanan bu itirafları karşısında şaşkına dönmüş, gözlerine inamamıştır. Acı ama, Türkiye'nin en büyük Emniyet Müdürlüğü ile Ankara D.G.M. Cumhuriyet Savcısının, müstereken ulaştığı **GERÇEK(!)** buydu!

(b)-Eylem Günü "Düğün" Skandalı:

Tam bu sırada, kaderin garip bir cilvesi olarak, olağanüstü bir gelişme yaşanmış, sanık Abdülhamit Çelik'in, kendisine isnad edilen eylemin yapıldığı 24 Ocak 1993 Pazar günü evlendiği ortaya çıkmıştır!!! Konuyu Mazlum-Der yetkililerine aktararak, basın toplantısıyla, "Eşi Abdülhamit Çelik ile, eylemin yapıldığı 24.01.1993 günü evlendiklerini, kocasının masum olduğunu..." kamuoyuna duyurmuştur.

Ankara Emniyet Müdürlüğü yetkilileri, beklemedikleri bu durum karşısında adeta şok olmuşlar, ilk tepkileri, düğün davetiyesinin sahte olarak tanzim edildiği şeklinde olmuştur. Hatta, düğün davetiyesini basan matbaacı, adli mercileri yanıltma iddiasıyla gözaltına alınmış, bu defa, düğünde video çekimlerinin yapıldığı, düğüne gelen çok sayıda tanık olduğu..., bildirilince, eski senaryoda ısrar etmenin bir anlamı olmayacağından, **SENARYODA değişiklik yapılması** yoluna gidilmiştir!

(c)-Yeni Senaryo, Yeni Operasyonlar:

Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi ve soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in koordinasyon ve işbirliği içinde tamamlamaya çalıştıkları tutanakların, -hemen hemen- tamamının gerçek dışı olduğunun ortaya çıkması üzerine, bu skandaldan bir gün sonra, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün devreye girmesiyle, (10.05.2000 tarihinde), dekiare edilen olaya yeni failer bulmak amacıyla, Türkiye'nin çeşitli yerlerinde, (Kayseri, Edirne ve Antalya'da) yeni operasyonlar başlatılmıştır.⁽²⁾ Bu skandaldan sadece bir gün sonra, **yeni failer** bulunmuş, yeni projeye uygun ifade ve tutanaklar, Devlet Güvenlik mahkemesine intikal etmiştir! Olayın anahatlarıyla özeti budur!

⁽²⁾ "Üç İlde 16 gözaltı Daha!" - Bursa'da gözaltına alınan 21 kişinin sorguları sürüyor. Develi ilçesinde bir imam 8 kişi gözaltına alındı. Edirne'de de devam eden operasyonlarda, 7 kişi gözaltına alındı. Antalya'da devam eden operasyonlarda 1 kişi gözaltına alındı... (10.05.2000 tarihli, Cumhuriyet Gazetesi)

II.BÖLÜM

HAZIRLIK SORUŞTURMASI SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER

A-OPERASYON :

1-OPERASYONUN NEDENLERİ:

(a)-Operasyon "silahlı bir eylemi önlemek için" yapılmamıştır:

Bu davayla ilgili operasyon, herhangi bir "**silahlı eylem**" ya da "**Silahlı eylem hazırlığı**"yla ilgili olarak başlatılmadığı..., (Emniyet, Savcılık, Mahkeme, müdahil ve savunma avukatları...) hemen herkes tarafından kabul edilen bir gerçektir! Yine, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, ev ve işyeri aramalarında, "Herhangi bir silah, patlayıcı madde ve suç unsuruna rastlanmadığı..." da, Emniyet Müdürlüğü tarafından tutulan tutanaklarla sabittir! Bu durumda, operasyonun nedeni, silahlı bir eylemi önlemek değildir!

(b)-Operasyon, "suç unsurundan" hareketle yapılmamıştır:

Umut operasyonunda gözlem altına alınan sanıkların, herhangi bir silahlı eylemi ya da silahlı eylem hazırlığı bulunmadığına..., Ve, ev ve işyeri aramalarında da herhangi bir "**silah**", "**patlayıcı madde**", "**örgütsel döküman**", bulunmadığına..., Ve sanıklar, belli ikametlerindeki yataklarından kaldırılarak, ailelerinin/çocuklarının yanından gözaltına alındığına, göre..., Bu durumda, operasyonun, herhangi bir suç unsurundan yola çıkılarak yapılmadığını, suç delilinden sanığa gidilmediğini ortaya koymaktadır!

(c)-Operasyon, Hizbullah disketlerindeki bilgilerden hareketle yapılmamıştır:

Emniyete göre operasyon, İstanbul/Beykoz'daki Hizbullah örgüt evine yapılan operasyonunda elde edilen disketlerdeki bilgilere göre gerçekleştirilmiştir! (İstihbarat birimlerinin görüşleri dahi, hukuki bir değer taşımadığı halde, Umut Operasyonun, *(usulüne uygun bir şekilde emanete alınmayan, emniyetin elinde her türlü ilave ve çakırmaya açık, hukuki bir değeri bulunmayan)* Hizbullah operasyonunda elde edildiği iddia olunan **disketler/bilgilere** dayalı olmadığı son derece açıktır!

aa-Birinci nedeni, Hizbullah örgütünün, İstanbul/Beykoz'daki evine yapılan operasyonunun yapıldığı tarih, 17.01.2000 dir. Umut operasyonunun başlatıldığı tarih ise, 6.05.2000, yani, Hizbullah disketlerinin ele geçirildiği iddia olunan tarihten tam 4 ay sonradır. Emniyet Müdürlüğü, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların böyle bir eylem yaptığı konusunda bilgisi olsa, 4 ay beklemesi mümkün olmazdı.

bb-İkinci olarak, operasyondan sonra dosyaya sunulan Hizbullah disket çözümlerinde, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, Uğur Mumcu cinayetine katıldığı yönünde herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. İddianamede de, müvekkil (ve İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar) aleyhinde böyle bir iddianın

yer almaması, "Umut operasyonunun Hizbullah disketlerindeki bilgilere dayalı olarak başlatıldığı" iddiasının tutarsız olduğunu ortaya koymaktadır.

cc-Üçüncü olarak, kendisi gibi düşünmeyen kendisine tabi olmayan İslami cemaatin ileri gelenlerini acımasızca ve insanlık dışı yöntemlerle katleden bir terör örgütünün (Hizbullah örgütünün), düşüncelerine karşı olduğu bir düşünce grubu hakkında vereceği bilgilere güvenilmesinin mümkün olamayacağıdır.

dd-Son olarak, operasyonun gerçek nedeni, Emiyet müdürlüğünün iddia ettiği gibi, Beykoz'da Hizbullah örgütüne yönelik operasyonda ele geçirildiği söylenen disketlerdeki bilgiler ise, ve emniyet müdürlüğü de bu disketlerdeki bilgilere göre, Uğur Mumcu'nun katili diye Abdülhamit Çelik ile Yusuf Karakuş'u yakalamışsa, ve (bu olayla ilgili) üç İranlının peşine düşmüşse..., bu disketlerdeki bilgiler güvenilir değil demektir.

Kanaatimizce, Hizbullah disketleri, -birçok operasyonda olduğu gibi- bu operasyonun da meşruiyet aracı olarak hale getirmek amacıyla kullanılmıştır. Zira, dosya içerisindeki Hizbullah operasyonunda ele geçirildiği iddia edilen disket çözümleri, dava konusu operasyonu haklı kılacak, somut, güvenilir ve inanılır ipuçları vermemektedir.

Operasyonun ilk günlerinde, "Bizzat Uğur Mumcu'nun katili Yakalandı!" şeklinde gazetelerin birinci sahifesinde takdim edilen sanıkların, "Düğün Olayı"ndan sonra, soruşturmanın yön değiştirerek, bu eylemle hiç bir ilgilerinin bulunmadığının anlaşılması..., bu operasyonun, iddia edilenden çok farklı bir amaç taşıdığını kanıtlamaktadır!

2-OPERASYONUN GERÇEK AMACI:

Operasyonun asıl amacı, herhangi bir "faiili meçhulü aydınlatmak" olmadığı gibi, Uğur Mumcu'nun katillerini yakalam gibi bir kaygısı da bulunmamaktadır! Umut Operasyonu, 28 Şubatta hazırlanan irticai terör örgütleri listesinde adı geçen bir gruba daha **çentik atılırken**, zamanlama olarak da, **bir taşla üç kuş** vurulmaya çalışmıştır.

(a)-Operasyonun Temel nedeni. 28 Şubat Sürecidir :

Yargılamanın başından beri, operasyonun belli bir zamanı kolladığını, zamanlama olarak Cumhurbaşkanının İran gezisini erteletme amacını taşıdığını ifade etmiştik. Bu davayla ilgili operasyonun **makro hedefi** ise, 28 şubatta hazırlanan (ve kamuoyuna da yansıyan) **irticai terör örgütleri** listesidir.⁽³⁾ **(EK:1)**

Liste, Türkiye'de ne kadar dini grup, cemaat, örgüt var ise, hepsini aynı kefeye koyarak, yasalarla kurulan vakıf ve dermekleri dahi, irticai terör örgütü olarak nitelendirmektedir. Çok yönlü bir saldırının bir parçasını oluşturan bu liste, **bu tarihten sonra yapılan operasyonların da listesini oluşturmaktadır**. Liste, bilinçli ve kasıtlı hazırlanmıştır.

Gerçekten de, 28 şubattan itibaren, bu listede yer alan grup, vakıf ve cemaatlere çeşitli tarihlerde operasyonlar düzenlenmiştir.

⁽³⁾ 5.05.2000 tarihli Cumhuriyet Gazetesi. (Söz konusu liste, 28 şubattan kısa bir süre sonra açıklanmıştır.

Örneğin; Vahdet Vakfına, "Cezaevinde bulunan örgüt mensuplarına yardım ettiği" gerekçesiyle, operasyon düzenlenmiş, Vakıf yöneticileri Ankara D.G.M. tarafından tutuklanmıştır. Yargılama sonunda, vakıf tüzüğüne uygun olarak hareket ettiği saptanan vakıf yöneticileri beraat etmiştir.

Yine, listede adı geçen **Mazlum-Der'e** defalarca baskın yapılmış, derneğin telefon fihristine ve defterlerine el konulmuştur.

Değişim dergisi irticai terör örgütleri arasında zikredilmiş ve başta Malatya olmak üzere, (İstanbul'da, Ankara'da, İzmir'de) bu dergi okurlarına operasyonlar düzenlenmiş, onlarca kişi aleyhine kamu davası açılmıştır.

İnsan Vakfı da defalarca baskına maruz kalmış, ancak şimdilik, sanık sandalyesine oturtulamamıştır.

Bu örnekleri çoğaltmak mümkündür. Ancak burada, asıl vurgulamak istediğim şey, Selam gazetesinin adından hareketle, **Selam grubu** olarak nitelenen bu grubun da, bu listede yer almış olmasıdır. Dolayısıyla, bu davanın asıl sebebi, islami grupları sindirmek ve susturmak amacıyla hazırlanan listenin hayata geçirilmesinin bir sonucudur.

(b)-Operasyonun Diğer Nedenleri:

aa-Selam Gazetesi Susturulmak İstenmiştir:

Operasyonun birinci ve asıl nedeni, (son yıllarda Türkiye üzerinde büyük bir etkinlik sağlayan) İsrail aleyhinde faaliyette bulunan dergi gazete ve sivil oluşumları sindirmek/susturmaktır! **Selam Gazetesi de**, Türkiye ile İsrail arasındaki, Türkiye'nin ve Türk halkının zararına olabilecek, her türlü askeri veya siyasi **işbirliğini** okuyucularına aktaran bir gazetedir. Selam gazetesinin bu yayın politikası, operasyonun temel nedenidir.

bb-Cumhurbaşkanının İran Gezisi Ertelenmek İstemiştir:

Operasyonun ikinci nedenini ise, (suç ve suç delilleri açısından, operasyon için düğmeye basılan tarihin, özel bir anlamı olmadığı ortaya çıktığına göre), operasyonun başlatıldığı tarihte -daha doğrusu- yeni cumhurbaşkanının ilk ziyaretinin, -önceden programlanmış- **İran gezisi olmasında** aramak gerekir! Süleyman Demirel'in görev süresini uzatmaya yönelik 5+5 formülünün Mecliste kabul edilmemesi üzerine, Cumhurbaşkanlığına -kerhen de olsa- Ahmet Necdet Sezer seçilmiştir. Operasyonun gelişimiyle ilgili dosya kapsamı incelendiğinde, operasyonun, Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in, Cumhurbaşkanı seçiminden önce planlanan, **İran'a yapacağı geziyi erteletme** amacı güttüğü anlaşılmaktadır. "Somut veriler" de bunu doğrulamaktadır.

aaa-Birinci veri, operasyonun başlatıldığı tarihtir. Operasyonun, Cumhurbaşkanının İran gezisinden hemen önce başlatılması, bu yönde yayınların başlatılması, bu yanlış enformasyon ve yayınların etkisiyle Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in, "İran'a yapacağı geziyi ertelediğini" açıklaması, bu operasyonun, "Cumhurbaşkanının İran gezisiyle" çok önemli irtibatı olduğunu..." doğrulamaktadır. Operasyon, bu açıdan amacına ulaşmış bulunmaktadır. ⁽⁴⁾

⁽⁴⁾ "İran'la Gerginlik Kapıda!", (9.05.2000-Cumhuriyet)

bbb-İkinci veri, (Cumhurbaşkanının İran ziyaretini ertelediğini açıklamasından sonra), gazetelerin birinci sayfelerinde takdim edilen İranlıların, soruşturmanın ileri safhalarında birden bire ortadan kaybolması, operasyonun ikinci aşamasında, Uğur mumcu olayında, hiç bir İranlının bulunmadığının kabulüdür. Bu da, gerek İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, gerekse İranlılarla ilgili bilgilerin, (isimlerin eşkallerin) belli bir amaca ulaşmak için seçildiğini açıkça ortaya koymaktadır.⁽⁵⁾

ccc-Üçüncü veri, sanık **Yusuf Karakuş'un** operasyondan bir ay önce, (3.04.2000 tarihinde), **Pazar yerinden kaçırılması ve** bir ay boyunca insanlık dışı işkencelere maruz bırakılarak, Uğur Mumcu cinayetini kabullenecek hale getirilmesidir... İleride yapılması düşünülen operasyon için Yusuf Karakuş, özellikle seçilmiştir. Daha önce sabıkası olan bu sanığın, suçlamaları kabul etmemesinin kamuoyunu etkilemeyeceği hesaplanmıştır. Yusuf Karakuş'un bu davanın sanıklarından bir-kaçını tanıması- da, bu iş için Yusuf Karakuş'un seçiminde önemli bir etkidir. Plana göre, Yusuf Karakuş, Uğur Mumcu cinayetini itiraf ederken, Selam Gazetesi çevresinden tanıdığı bazı kişiler aleyhinde beyanlarda bulunacak, bu kişiler de ileride yapılacak operasyonda, - açılacak davanın- sanıkları haline getirilecektir.⁽⁶⁾

İran basını da, "Umut Operasyonunun, Cumhurbaşkanının İran gezisini erteletme ve İran'da yargılanmakta olan 13 İsrail casusunu kurtarmak amacı güttüğünü..." açıklamıştır.⁽⁷⁾ **(EK:-2)** Operasyonun başında, emniyet ifadelerinde (ısrarla), Uğur Mumcu suikastine karıştığı iddia edilen İranlılardan ve İranlı ajanların eşkallerinden, Türkiye'deki görevlerinden ve kimliklerinden bahsedilmesine rağmen, (yeni cumhurbaşkanının) "İran gezisini ertelediğini" açıklamasından hemen sonra, İranlıların adının birden bire kaybolması, bu gerekçeyi haklı kılmaktadır.

cc-Uğur Mumcu'nun "Faili Meçhul dosyası" Kapatılmak İstenmiştir :

Operasyonun üçüncü nedeni ise, faili meçhul dosyalardan bir ya da bir-kaçının örtbas edilmek istenmesidir. Uğur mumcu'nun katili olmadığı iddia makamınca da kabul edilen bazı sanıkların, "Uğur Mumcu'nun katilleri!" olarak kamuoyuna lanse edilmesi, "olaya fail bulma" gayretini, kesin olarak kanıtlamaktadır. Operasyonun böyle bir amacı olmasa idi, düşün olayı ortaya çıkıncaya kadar, sanıklara, televizyon kameraları önünde rol yaptırılmaz, operasyonu yürüten cumhuriyet savcısı ve sanıkların ifadelerini alan hakimler, bu kadar kolay ikna edilemezdi!

Operasyonu yürüten Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in, (düşün olayı) skandal patlak verdikten sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından yanıltıldığını

⁽⁵⁾ İranlıların varlığını manşetten duyuran gazeteler, bu gelişmeyi nedense, iç sayfelerinde küçücük vermeyi tercih etmişlerdir... **"İran'lı sahte!"** (12.06.2000-Hürriyet)..., **"İran'lı Ajanın adı Bile Sahte!"** (12.06.2000-Milliyet)...

⁽⁶⁾ Yusuf Karakuş, 8.09.2000 tarihli mahkeme huzurundaki ifadesinde; "Cezaevinde hapis yatarken, emniyet tarafından cezaevinden sağlam alınıp sakat olarak geri dönen, gidip te bir daha dönemeyen insanları bildiğimden, bu baskılara fazla direnemedim." demiştir.

⁽⁷⁾ 11.05.2000 tarihli, Yeni Şafak Gazetesi.

öne sürerek, (basından öğrendiğimize göre) İstanbul Emniyet Müdürlüğü yetkilileri hakkında suç duyurusunda bulunması..., tam bir komedidir. Ben sayın savcının yanıltıldığını düşünüyorum. Ama, gerçekten bir yanıltma var ise, sayın savcıyı yanıltan İstanbul Emniyet Müdürlüğü değil, Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi olması gerekir!

Zira, sanıklar İstanbul'da sadece bir gün kalmışlar, ilk ifadeleri alındıktan sonra, "suçun işlendiği yer" olan Ankara'ya gönderilmişlerdir. Sanıkların ayrıntılı ifadeleri (İstanbul Emniyet müdürlüğünce değil), Ankara Emniyet müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi tarafından alınmıştır!!! Daha da önemlisi, sanıkların, televizyon kameraları önünde suçu kabullendikleri tatbikat sırasında, operasyonu yürüten Cumhuriyet Savcısı sayın Hamza Keleş de hazır bulunmaktadır. Keza, (sanıklara en ağır işkencelerin yapıldığı) Ankara Emniyet müdürlüğündeki **sorgu seanslarına katılmış** bir savcının, İstanbul Emniyet müdürlüğü tarafından yanıltıldığı iddiası, son derece tutarsız ve mantıksızdır!

Bugüne kadar, "kaç kez tekrarlandığını?????" bilemediğimiz, bu hukuk ve insanlık dışı uygulama, bu olayda -büyük bir rastlantı sonucu- projektöre yakalanmıştır!!! Demokratik bir ülkede, böyle bir skandala adı karışan savcı, -disiplin soruşturmaları bir yana- bir gün dahi meslekte duramazdı... Ama Türkiye'de, -maalesef- çocukların bile inanmayacağı gerekçelerle, bir-kaç memur hakkında usulen soruşturma yapılarak, olay ört-bas edilebiliyor...

3-OPERASYON SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER:

Kamuoyuna, "UMUT" adıyla takdim edilen operasyon, sadece yukarıda belirtilen amaçlara ulaşmakla sınırlı kalmamış, -maalesef- bu amaçların yanında, hazırlık tahkikatı da **faaili meçhul kimi dosyaların kapatılması** amacıyla, çok daha büyük usulsüzlüklerle devam etmiştir!

(a)-Operasyonla birlikte TV'de Canlı yayın yapılması:

Sanıkların, (mahkeme huzurunda dile getirdiği üzere); henüz, Emniyet müdürlüğü tarafından ifadeleri dahi alınmadan, televizyonlar, "Uğur Mumcu'nun katilleri!" şeklinde **yayınlara** başlamışlardır. Yusuf Karakuş'un İstanbul Emniyetinde zor altında alınan sorgu bantı, **aynı gün** (6.05.2000 tarihinde) Arena isimli televizyon programında yayınlanmış..., **Hazırlık soruşturması güya gizli olduğu halde**, Yargılama dahi başlamadan **insanları suçlu ilan eden** bu video bantını, televizyona satan/veren emniyet görevlileri veya yayın veya yayını yapanlarla ilgili olarak, -bir-iki yazışma dışında- maalesef hiç bir işlem yapılmamıştır.

(b)-Başbakan ve İçişleri Bakanının Açıklama Yapması:

Kamuoyu, Uğur Mumcu cinayetiyle ilgili bu güne kadar defalarca yanıltıldığı için, "Uğur Mumcu'nun kaatilinin yakalandığı!" haberi kamuoyuna, (güvenilirliğiyle bilinen) İçişleri Saadettin Tantan tarafından duyurulmuş, Başbakan Bülent Ecevit de, bu haberi teyid etmiştir!(!) Operasyonun ilk günlerinde yapılan bu açıklamalar, açık bir müdahale niteliğindedir! Masuim kişilere Uğur mumcu cinayetine yüklenmesinde, bu kişilere olay yerinde

(⁸) Olay günü, Gazeteler..

tatbikat yaptırılmasında, sanıkların ifadelerinin bu senaryoya uydurulmasında, bu açıklamaların çok büyük önemi ve etkisi vardır.

4-USULSÜZ GÖZALTI:

(a)-"Ek Gözaltı" Skandalı:

Operasyondan önce yapılan bütün planların alt-üst olmasına yol açan "düşün olayının" ortaya çıkmasından sonra, meydana gelen bu şaşkınlık ve yeni operasyonlar sürerken, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, "7 günlük" gözaltı süresinin dolmasıyla, Emniyet Müdürlüğü tarafından, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesine sevk edilmişlerdir.

Müvekkil Hasan Kılıç'ın, -gözaltı süresinin dolmasıyla- savcılık huzurunda, Ankara Emniyet Müdürlüğünde, kendisine yapılan işkenceleri anlatması ve **işkence ve zor altında imzalatılan** ifadesini inkar etmesi üzerine, (diğer sanıkların da ifadelerini inkar edememeleri için), müvekkil Hasan Kılıç için, sözde Ahmet Taner Kışlalı cinayeti bahane edilerek, **EK gözaltı** izni verilmiştir. Ankara'da gözaltına alınan sanıklarla irtibatlarının sağlanabilmesi için tekrar Emniyet müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesine geri gönderilmiştir.

Ek Gözaltı izni için yaşanan süreç, bu skandaldaki usulsüzlükleri gözler önüne sermektedir:

aa-Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün "EK Gözaltı" istemi: (Terörle Mücadele Şubesi), 14.05.2000 tarih ve 2000/C-14 sayılı yazılarıyla, "24.10.1999 tarihinde aracına bomba konulmak suretiyle öldürülen **Ahmet Taner Kışlalı** olayı ve daha bir çok faili meçhul olaylar ile ilgili olduğu gerekçesiyle yakalanan, Hakkı Selçuk Şanlı, Necdet Yüksel ve Ferhan Özmen isimli sanıkların ön sorgularında; Hasan Kılıç ile irtibatlı oldukları anlaşıldığından..." Hasan Kılıç için, yeniden "**Gözaltı süresi**" talep etmişlerdir.

bb-Ankara D.G.M. C.Başsavcılığının "Ek Gözaltı" izni: Ankara D.G.M. C.Başsavcılığı, 14.05.2000 tarihli yazısıyla; "Ahmet Taner Kışlalı'nın, 24.10.1999 tarihinde aracına bomba konularak öldürülmesi ile Ankara'da meydana gelen diğer faili meçhul kalan öldürme olayları ile de irtibatlı olduğu bildirilen Hasan Kılıç'ın, yeniden ve başka suçları nedeniyle gözaltına alınması talebiniz yerinde görülmüş, **İFADESİ ALINMADAN VE HAKİM HUZURUNA ÇIKARILMADAN** sorgusu yapılmak ve toplanacak delillere göre durumu yeniden değerlendirilmek üzere, hz.1999/648 sayılı soruşturma evrakından da gözaltına alınmasına..." karar verilmiştir.

cc-Ek Gözaltı iznine İtiraz: Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Başsavcılığı'nın "**Ek Gözaltı**" kararına karşı, Hasan Kılıç vekili Av.Hüseyin Kılıç tarafından, 16.05.2000 tarihli dilekçesiyle **itiraz edilmesi** üzerine, Ankara Emniyet Müdürlüğü (Terörle Mücadele Şubesi), Hasan Kılıç vekilinin itirazı üzerine, Hasan Kılıç'ın serbest bırakılması ihtimaline binaen, 16.05.2000 tarihli yazılarıyla, -aynı gerekçelerle- Hasan Kılıç için, **yeniden "gözaltı süresi"** talep etmişlerdir.

dd-Soruşturma Savcısının mütalaası: (Soruşturmayı yürüten) Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcısı Hamza Keleş, 16.05.2000 tarihli yazısıyla; "14.05.2000 tarihinde yakalanan Hakkı Selçuk Şanlı, Necdet Yüksel ve Ferhan Özmen isimli sanıklar, 21.10.1999 günü aracına konulan patlayıcı

maddenin infilaki sonucu katledilen AHMET TANER KIŞLALI OLAYINA, SANIK HASAN KILIÇ'IN DA KATILDIĞINI VE OLAYIN İÇİNDE OLDUĞUNU BELİRTMİŞLERDİR!" diyerek, Hasan Kılıç vekilinin itirazının reddine karar verilmesi şeklinde mütalaa vermiştir. (Kamu davası açıldıktan sonra, dosya içerisinde, ne Selçuk Şanlı'nın, ne Necdet Yüksel'in, ne de Ferhan Özmen'in ifadelerinde, böyle bir iddianın yer almaması, Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in bu iddiasını yalanlamaktadır.)

ee-Ek Gözaltı İznine karşı İtirazın Reddi :"Ek Gözaltı" Kararına itirazı inceleyen, **Ankara 2 Nolu DGM Hakimliği**, 17.05.2000 tarihinde, (soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in soyut beyanlarına dayanarak), CMUK.nun (3842 sayılı yasanın 9.maddesiyle değişik) 128/son fıkrasındaki; "Yakalanan veya gözaltına alınan sanık gözaltı süresi dolduğunda veya hakim tarafından serbest bırakıldığında ancak gözaltına alındığı suçla ilgili yeni ve yeterli delil elde edilmesiyle C.Savcısının yazılı talimatıyla gözaltına alınabilir." Hükmüne atıfta bulunduktan sonra, "Gözaltına alındıktan sonra serbest bırakılan sanığın aynı suçla ilgili yeni deliller ortaya çıktığında yeniden gözaltına alınması yasal olarak mümkün olduğuna göre, sonradan ortaya çıkan ve BU KONUDA YETERLİ DELİL ELDE EDİLEN yeni bir suç için sanığın yeniden gözaltına alınmasının yasal olduğunda bir kuşku yoktur." Gerekçesiyle **İtirazın reddine** karar vermiştir.

Müvekkil Hasan Kılıç'ın ifadesi alınmadan tekrar Terörle Mücadele Şubesine gönderilmesi olayını, basite indirgemek mümkün değildir. Hasan Kılıç'ın -Ek Gözaltı izniyle- Terörle Mücadele şubesine geri gönderilmesinden sonra, sanıkların, hakim ve savcı huzurunda emniyet ifadelerini aynen tekrarlamaları, Ek gözaltı kararının sanıklar üzerinde nasıl bir etki yarattığını göstermektedir!!!

Gözaltından mahkemeye sevk edilen sanıkların tek korkusu, mahkemeden, Terörle Mücadele şubesine geri götürülmektir. Bu korkunun, sadece bu davayla sınırlı olmayıp, Devlet Güvenlik mahkemesi kapsamında yargılanan bütün sanıklar için geçerlidir!

(b)-Hanımlara da Gözaltı İzni :

Operasyonla ilgili skandallardan biri de, bir kısım sanıkların bacıları ve eşleri için verilen gözaltı kararıdır.

aa-Ankara Emniyet Müdürlüğü (Terörle Mücadele Şubesi), Hasan Kılıç için "Ek Gözaltı" izni aldıktan sonra, gözaltına aldıkları Ferhan Özmen'in hanımı Feride Özmen, Necdet Yüksel'in ablası Niyet Yüksel ve Fadime Güser'i gözaltına alarak, bu sanıklar için de; "Ek gözetim izni" talep etmiştir. (Soruşturmayı yürüten) Ankara D.G.M. Savcısı Hamza Keleş, 16.05.2000 tarihli yazısıyla, "Gözaltında bulunan sanıkların eşleri ve ablası Feride Özmen, Niyet Yüksel ve Fadime Güser için -AHMET TANER KIŞLALI'NIN ÖLDÜRÜLMESİ OLAYINA KARIŞTIKLARI(!)(!)(!) GEREKÇESİYLE- 18.05.2000 tarihine kadar "EK Gözetim İzni" vermiştir.

bb-Soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in, Terörle Mücadele Şubesiyle işbirliği (mahkemeyi yönlendirmeye çalışması) anlaşılabilir ise de, **Mahkemenin**, özellikle "Gözaltında bulunan sanıkların eşleri ve ablası Feride Özmen, Niyet Yüksel ve Fadime Güser için "EK

gözaltı izni" vermesi, son derece manidardır. Gerek müvekkil Hasan Kılıç, gerekse (EK gözaltı izni verilen) üç hanım hakkında, izin istenen olayla ilgili, (kamu davası bir yana) iddianın dahi yer almaması, "EK gözaltı izni"nin, gerçek nedenini ortaya koymaktadır.

cc-Bazı sanık yakınlarının, suça iştirak ettikleri yönünde inandırıcı delillerin olması halinde, bu sanık eşlerinin veya bacılarının da gözaltına alınmasında bir tuhafılık yoktur. Tuhaf olan, sanık eşleri ve bacılarının, böyle bir delil olmadığı halde gözaltına alınmasıdır.

Soruşturma savcısı sayın Hamza Keleş, 16.05.2000 tarihli gözetim izni yazısında; "Gözaltında bulunan sanıkların eşleri ve ablası Feride Özmen, Niymet Yüksel ve Fadime Güser için -AHMET TANER KIŞLALI'NIN ÖLDÜRÜLMESİ OLAYINA KARIŞTIKLARI(!)(!)(!)"nı iddia ediyor... Gözaltına alınan hanımlar, bir-kaç gün terörle Mücadele şubesinde gözaltında kalıyor... Dava dosyası baştan sona incelendiğinde, bu gözaltı süresi içinde, bu hanımlara, (sayın savcının gözaltı izni verdiği konuyla ilgili olarak) tek bir soru dahi sorulmadığı görülmektedir.

Peki, bu hanımlara, gözaltına alındıkları konuyla ilgili tek bir soru dahi sorulmadığına göre, bu hanımlar niçin gözaltına alınmışlardır?! Daha açık bir ifadeyle, gözaltına alındıkları konuyla ilgili kendilerine tek bir soru dahi sorulmayan bu hanımlar, gözaltı izninde belirtilen nedenlerle gözaltına alınmamışlar demektir! Öyleyse, gözaltı süresi içinde, eşi ve bacısı gözaltına alınan sanıklar, hangi tehditlere maruz kalmışlardır?! Bu hanımların eşleri ve kardeşleriyle, hangi pazarlıklar yapılmıştır?! Hanımlara gözaltı izni, sanıkların emniyetteki ifadelerini, hakim ve savcı önünde aynen tekrar etmeleri için mi verilmiştir?!? Acı ama, acaba, bu hanımlar; eşlerinin suçu kabullenmeleri için, rehin mi tutulmuştur?!

5-SANIKLARLA, "PIŞMANLIK YASASI" PAZARLIKLARI:

Bu davanın hazırlık aşamasındaki skandallar saymakla bitmiyor. Skandallardan biri de, bir kısım sanıklarla, Pişmanlık Yasasından yarlandırma vaadiyle, diğer sanıklar aleyhinde itirafta bulunmaları için yapılan pazarlıklardır...

Etik olarak doğru veya yanlış!... Ama Pişmanlık Yasası, Türkiye'nin bir gerçeği... Böyle bir imkan var ise, bir sanığın, bu yasadaki yararlanmak için itiraflarda bulunması doğal karşılanabilir. Doğal olmayan, soruşturma savcısının, diğer sanıklar aleyhinde ifade vermesi için, bu sanıklarla pazarlık yapmasıdır. Bu pazarlıklarla ilgili sanık ifadelerine bakılması yeterlidir. (8.09.2000 tarihli duruşmada sanık Yusuf Karakuş; -talebimiz üzerine-, Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in, cezaevine iki kez kendisini ziyarete geldiğini beyan etmektedir.) (Duruşma tutanağı, shf.31)

Burada önemli bir noktaya işaret etmek istiyorum; "İkrar" bile tek başına delil niteliğinde kabul edilmezken, bir savcıcı, bu yola iten neden nedir?! Elinde yeterli delilleri olan bir savcı, kariyerini ayaklar altına alarak, sanıklarla pazarlık yapar mı?! Polemiğe girer mi?! Sayın savcıcı bu yola iten neden, kamu davası açabilmek için elinde yeterli delilin bulunmamasıdır!... Savcı bey, medyanın büyük beklentisinin altında kalmaktan, dağın fare doğurmasından korkmuştur.

Bunun için, daha önce hiç alışık olmadığımız bir uygulamaya da imza atmıştır! Devletin savcısı, defalarca, Bandırma cezaevine, Eskişehir cezaevine, sanıkların ayağına kadar gitmiştir!!!

Gitmiş de ne olmuştur?! Terörle Mücadele Şubesinin baskısı ortadan kalkınca sanıklar kendine gelmişler, vicdanlarının sesini dinleyerek, sırf kendisini kurtarmak amacıyla masum insanların suçlanmasının doğru olmayacağı sonucuna varmışlardır. Bunun sonucu olarak, maddi ve manevi zor altında alınan ifadelerini reddetmişlerdir! Pişmanlık yasası henüz yürürlükte iken ve birkaç ay yattıktan sonra kurtulma imkanı olan bu insanlar, bu taleplerinden vazgeçmeleri üzerinde önemle düşünülmesi gereken bir konudur !

6-İSKENCE :

Türkiye'nin yurt-dışında yaşadığı en büyük sıkıntılardan biri, hiç kuşkusuz işkencedir! Bugün, Türkiye'de, işkencenin varlığı, yüksek yargı mercileri, hatta Adalet Bakanı tarafından dahi kabul edilmektedir.⁽⁹⁾

İçişleri Bakanı Rüştü Kazım Yücelen, T.B.M.M.nde, 11 temmuz 2001 tarihli soru önergesine verdiği cevapta; **son 6 yılda, işkence ve kötü muamele yaptığı gerekçesiyle, 12.535 polis hakkında adli ve idari soruşturma açıldığını bildirmiştir.**⁽¹⁰⁾ (EK:-3) 6 yılda 12.535 emniyet mensubu hakkında soruşturma açılması, işkencenin ne kadar yaygın ve ne kadar ciddi ve büyük bir sorun olduğunu gözler önüne sermektedir.

Başta iddia makamı olmak üzere, birileri, ısrarla, bu davanın sanıklarına hiç bir işkence/baskı yapılmadığını kanıtlamaya çalışmaktadır! Bizce bu ısrarın nedeni, (Bazı sanıkları, pişmanlık yasasından yararlandırma vaadiyle, diğer sanıklar aleyhine ifade verdirme planı tutmadığına göre) (mahkemeyi ve kamuoyunu) sanıkların "ikrarlarının(!)" "samimi(!)" olduğuna inandırmaktan başka bir çarelerinin kalmamış olmasıdır!

Yukarıda arzedilen **resmi açıklamanın ışığında**, üç-beş yılda, on binlerce kişi işkenceye maruz kalırken..., Bankaların içinin boşaltılmasında, üst düzey bürokratlarla işbirliği yapmayan... Paravan şirketlerle ihale takipçiliği yapmayan... Göstermelik bilanço ve yatırım projeleriyle devlet kasasından trilyonlarca lira teşvik almayan... Bu davanın sanıkları, niçin himaye görsün?!? Tam aksine, kuran öğretimine bile yasak koyan 28 şubat zihniyetinin halen devam ettiği düşünüldüğünde..., (İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar açısından), bu despot zihniyete, gazetesıyla, dergisiyle karşı çıkan sanıklar, diğer davalardaki işkence mağdurlarına oranla daha da şanssızdır...

İddia makamı, sanıkların **defalarca** adli tabibe sevk edildiğini..., adli tabiplerce verilen raporların, sanıklara işkence yapılmadığını kanıtladığını iddia etmektedir. Hazırlık tahkikatını yürüten sayın Hamza Keleş, gerçekten, sanıklara işkence yapılmaması için mi adli tabibe sevk etmiştir?!? Müvekkil

⁽⁹⁾ **Örneğin;** Bir süre önce, Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Hakları Komisyonu, İstanbul'da, "çat kapı" karakollara baskın yaptı. Baskın sırasında karakollarda, falaka ve filistin askıları bulundu. Mahallin en büyük mülki amirinin değerlendirmesi hayli ilginç! "Üç beş tane sopa için bu olayı bu kadar büyötmeye ne gerek var?"

⁽¹⁰⁾ **Yeni Şafak Gazetesi**, 7.10.2001

Hasan Kılıç Ankara Eniyet Müdürlüğünde 7.05.2000 tarihinde sorgulanmaya başladığına göre, 6.05.2000 ve 7.05.2000 tarihlerinde adli tabibe sevk edilmesinin, işkencenin önlenmesiyle ilgisi var mıdır?! **Müvekkil Hasan Kılıç, adli tabibe sevk edildiği 7.05.2000 tarihinden sonra, tam 7 gün 7 gece sonra, yani gözaltı süresinin sona erdiği 14.05.2000 tarihinde adli tabibe sevk etmiştir. İşkence izlerinin olmayacağı 6.05.2000 ve 7.05.2000 tarihlerinde müvekkil Hasan kılıç'ı, ard arda iki gün adli tabibe sevk eden sayın savcı, (gerçekten işkenceyi önleme gibi bir arzusu var idiyse) gözaltı izninin bitimine kadar -7 gün boyunca- niçin beklemiştir???** Sayın savcının, işkenceyi önlemeye yönelik en küçük bir çabası ve bu yönde tek bir sözü duyulmadığına göre, sanıkların birkaç kez adli tabibe sevk edilmelerinin, sanıkları himayeye yönelik olmadığı açıktır. Bu soruyu sağlıklı bir şekilde değerlendirebilmek için, istihsal edilen adli tabip raporlarının, hangi koşullarda tanzim edildiğinin üzerinde durulması gerekir.

Adli tabiplerin, çok belirgin durumlar hariç, işkence raporu veremediği herkesçe bilinmektedir. Bir defa, Kaba işkencelere maruz kalan bir sanığın, işkence yapan birinin yanında bu şikayetlerini dile getirmesini beklemek eşyanın tabiatına aykırıdır. İkinci olarak, adli tabipte, usulüne uygun bir muayene yapılmamaktadır. Zira, doktor sanığı yalnız olarak muayene etme imkanından yoksundur. Üçüncü olarak, adli tabibe, mağduru, etrafı bir muayene imkanı verilmemektedir. Sanığa, kırık-çıkık, kanama olup-olmadığı? Sorulmakta, sanığın elbiseleri dahi çıkartılmadan rapor tanzim ettirilmektedir. Bütün bu olumsuzluklara rağmen, sanığı muayene ederek, İşkence izlerini raporuna yazma cüretini gösteren adli tabiplerin başına neler geldiğini, gazetelerden okumaktayız.

Bırakın adli tabipleri!..., İşkencenin üzerinden iki ayı aşkın bir süre geçmesine rağmen, işkencenin psikolojik ve psikomatik izlerini içeren rapor yazan bir profesör hakkında -sırf bu nedenle- suç duyurusunda bulunulması..., idari bir memur olan adli tabibin, böyle bir şeye cesaret edemeyeceğini kanıtlamaya yetmektedir.

İddia makamının, bu raporu çürütmeye yönelik gayretleri, Prof.Dr.Fincancı tarafından verilen rapordan son derece rahatsız olduğunu göstermektedir! Sanıkların üniversite hastanelerinde muayene ve tedavi istemlerini ısrarla reddeden iddia makamı, Prof.Fincancı tarafından kaleme alınan raporun, "gözleme dayalı olmadığı için bilimsel olmadığı..." iddia etmektedir.

İddia makamının iddiasının aksine, Prof.Dr.Fincancı, sıradan bir kişi olmayıp, Türkiye'nin en saygın kurumunun başında görev yapmış, önemli bir uzman ve bilim kadınıdır. **Daha da önemlisi**, dosya içerisinde, Prof.Dr.Fincancı tarafından tanzim edilen rapor dışında, sanıkların işkence izlerinin tespiti ve tedavisine ilişkin "bilimsel nitelikte" başkaca bir rapor bulunmamaktadır. Sanıkların işkence izlerinin belirlenmesine yönelik istekleri, -işkence izlerinin ortaya çıkmaması için- uzman bir kurum yerine, bu konuda uzmanlığı olmayan, üçüncü sınıf kurumlarda yaptırılmış, sanıklar, uzman ellerden kaçırılmıştır!

Tarafsız bir yargılama makamı açısından düşünüldüğünde; (dosyada, iki farklı rapor bulunduğuna göre) mahkemenin, hangi raporu hükme dayanak yapması daha uygun olacaktır?! Bu konuda yılların birikimine sahip uzman bir

prof. tarafından tanzim edilen raporu mu? Yoksa, sıradan bir devlet hastanesinin raporunu mu?! Sayın mahkeme, her iki raporu yan yana koyacak, bilimsel niteliğini, objektifliğini, tartacak, karşılaştıracak, Hangi raporu hükme dayanak yapacağına, kendisi karar verecektir! Ya da, İstanbul Üniversitesi rektörlüğü; Prof.Fincancı tarafından tanzim edilen raporun delil niteliği bulunmadığını bildirdiği için, rektörlüğün ceza usul hukukuna ilişkin bu engin tespitlerinden yola çıkarak, bu raporu rafa kaldıracaktır?!

Türkiye’de işkencenin sistematik hale gelmesinin altında, işkenceye verilen destek yatmaktadır. İşkence, Emniyet/kamu görevlilerinin “Temel hak ve özgürlükleri(!)” içerisinde mi yer almaktadır? Ya da işkence, bazı durumlarda, yasallık mı arz etmektedir?! Değilse, niçin işkenceyi engelleme yönünde bir adım atılmamaktadır? Göz yummak, işkenceye prim vermek değil midir?

Kanımızca, Cumhuriyet savcılarının asli görevi, (Yargılamanın asıl amacına uygun olarak) gerçeğin ortaya çıkarılması olmalıdır. Türkiye’deki işkencenin boyutları, gerçeğin ortaya çıkmasını engellemekte, gerçekte gerçek olmayanı ayırtetmek imkansız hale gelmektedir. Özellikle terör suçlarında, işkencenin son derece yaygın olduğu bir ülkede, işkence, öncelikle savcıların gayretleriyle önlenabilir.

Meclise ilk kez giren (DSP Milletvekili) Sema Pişkinsüt bile, çat kapı baskın yaptığı emniyet müdürlüklerinden topladığı **işkence aletlerini** meclise taşıdığı haide..., Soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş’in, (Esas Hakkındaki mütalaanın 18.sahifesinde) “Sanıklar yakalandıktan itibaren Cumhuriyet başsavcılığımıza getirilinceye kadar üç kez hatta kimileri dört kez olmak üzere doktor huzuruna çıkartılarak muayene ettirildiği ve rapor alındığı...” ve “Sanıkların hiç birinde, cebir şiddet gördüklerine dair bir bulgu olmadığını...” iddia etmesi..., İşkencenin nedenlerinin, emniyet müdürlüğündeki görevlilerin kişisel güdülerini tatmin amacının ötesinde, çok daha derinlerde olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

7-AVUKATLA GÖRÜŞME :

İddia makamı tarafından tanzim edilen (Esas hakkındaki mütalaanın 18.sahifesinde); **“Sanıkların, avukatlarıyla dahi görüştürüldüğü...”** iddia edilmektedir. Gerçekten de, CMUK.nun 144.maddesi; yakalanan veya tutuklu bulunan kişiye, vekaletname aranmaksızın müdafii ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duyamayacağı bir ortamda görüşme hakkı tanımıştır.(Prof.Feridun Yenisey, a.g.e., shf.99) Bu görüşmenin temel esprisinin, **“hukuki yardım”** olduğunda şüphe yoktur!!! İddia makamı tarafından ifade edilen, sanık müdafileriyle müvekkillerinin görüşmesi ise şöyle olmuştur;

(a)-Müvekkil Hasan Kılıç’la kardeşi olan Hüseyin Kılıç, sadece 15 dakika görüştürülmüştür.

(b)-Görüşme sırasında, sorguyla ve davayla ilgili hiç bir konuşma yapılamayacağı şart koşulmuştur.

(c)-Davayla ve soruşturmaya ilgili konuşma yapılmasını önlemek amacıyla, görüşmenin başından sonuna kadar sürekli iki kişi nöbet beklemiştir.

(d)-Sorguyla ilgili konuşmanın yasaklandığı bu kısa görüşmeye dahi, sık sık müdahale edilmiştir.

Bir avukat, müvekkiline, kendisine yöneltilen suçlamalar hakkında soru sormayacaksa, bu suçlamalara karşı nasıl bir savunma yapabileceğini? bildiremeyecekse ve davayla ilgili tek kelime konuşamayacak ise, **böyle bir görüşmeyi, CMUK.144.maddede düzenlenen, "avukatla müvekkil görüşmesi" olarak nitelemek mümkün müdür?** Böyle bir görüşme, iddia makamının idia ettiği avukat-müvekkil görüşmesi değil, olsa olsa **abi-kardeş görüşmesi** olabilir!!!

Görüşme sırasında sanık vekillerinin gözlemleri, sanıkların ne hale getirildiğini de gözler önüne sermektedir. Ağabeyiyle görüşen Hüseyin Kılıç; Görüşme sırasındaki gözlemlerini şöyle dile getirmektedir;

"Ağabeyim olması hasebiyle sanık Hasan Kılıç'ı çok iyi tanırım. Gözaltında iken yaptığım görüşme sırasında, ağabeyimi tanımakta güçlük çektim. Ağabeyinin son derece bitkin ve halsizdi. Aramızda bir metre mesafe olmasına rağmen, sanki anlattıklarını duymuyor, boş gözlerle bana bakıyordu..." "İş durumu ve ailesiyle ilgili sorularına bile, sözle değil, başıyla cevap veriyordu..."

İddia makamının, duruşma zabıtlarına geçirttiği, "Sanık avukatlarıyla müvekkilleri arasındaki görüşmenin özeti" işte budur! Son derece insani olan bu ilişki bile, (Görüşme sırasında sanıkların durumu ile görüşmenin şekli ve süresi dikkate alındığında), sanıklara iyi muamele amacıyla değil, ileride yapılacak itirazları önlemek amacıyla yaptırıldığını göstermektedir...

8-DOKTOR MUAYENESİ:

İddia makamı, sanıkların defalarca Adli tabibe muayene ettirildiğini, dosyaya sunulan Adli Tıp raporlarıyla, sanıklara işkence yapılmadığının(!) kanıtlandığını, iddia etmektedir. Bu iddia da gerçek dışıdır.

(a)-İşkencede kalıcı izler bırakılmamaktadır: İddia makamı, sanıkların adli tabiplikle yapılan muayenelerinde, işkence raporu bulunmadığından bahisle, sanıklara işkence yapılmadığını iddia etmektedir. Adli tabiplerin işkence yapıldığına ilişkin rapor vermesini gerektirecek vakıalar, işkence olaylarının %1'i bile değildir. Zira işkence, iz bırakmayacak yöntemlerle yapılmaktadır. Adli tabipler ise, kendilerine tanınan kısa muayene süresi içinde, etraflı bir muayene yapamamakta, (sanıklar işkence iddiasında bulunsalar bile) travma, kanama, yara-bere..., aramaktadır.

(b)-Adli tabipler, işkence raporu verememektedir: Gelişmiş işkence yöntemlerine rağmen, işkence izleri kalması durumunda dahi, adli tabipler, işkence raporu verememektedir. Bunun en somut örneği, bu dava dosyasıdır. Sayın iddia makamının, olaydan aylar sonra dahi işkencenin etkilerinin devam ettiğine ilişkin rapor tanzim eden Prof.Dr.Şebnem Kuru Fıncancı'nın raporunu geçersiz kılmaya yönelik girişimleri ve (çeşitli davalarda, işkence raporu veren) adli tabiplerinin başlarına gelenler, (özellikle bu davada), işkence raporunu alınmasının mümkün olmadığını göstermektedir.

(c)-Sevk tarihlerine kadar geçen süre, işkence için yeterlidir: Terörle Mücadele şubesinde görev yapanlar, -genellikle- işkence konusunda uzmanlaşmış kişilerdir. Sanığın psikolojik durumuna göre, bazen bir gün bile,

istenilen ifadelerin teyid ettirilmesi için yeterli olmaktadır. Sanıkların sevk tarihlerine bakılacak olursa, özellikle bazı sanıklar için, ışkenceye veterince zaman ayrıldığı görülmektedir. (**Örneğin**, 7.05.2000 tarihinde adli tabibe sevk edilen müvekkil Hasan Kılıç, gözaltı süresinin dolduğu 14.05.2000 tarihine kadar, tam 7 gün boyunca emniyetin emin ellerine teslim edilmiştir!!!)

9-İDDİANAME :

Hazırlık tahkikatındaki usulsüzlüklerin **son noktası**, İddianamedir! İddianame, gerek soruşturma savcısının tutumu, gerekse, içerik bakımından usulsüzlüklerle doludur.

İddianame, C.M.U.K.nun 163.maddesinde düzenlenmiştir.

"İddianamenin şüphenin kuvvet derecesi: Kamu davasının mecburiliği prensibi gereğince, deliller kamu davasının açılmasına yeterli ise, cumhuriyet savcısı mahkemeye bir iddianame vermek suretiyle kamu davasını açmaya mecburdur."

"İddianamede bulunması gereken Noktalar: Kanunumuzun 163.maddesinin 2.fıkrasına göre, iddianamede sanığın açık kimliği, isnad edilen suçun neden ibaret olduğu, suçun kanuni unsurlarıyla uygulanması gereken kanun maddeleri, **deliller**, duruşmanın yapılacağı mahkeme gösterilir."¹¹

CMUK.163.maddesinde değişiklik yapan (Res.Gaz: 4.06.1985), 3206 say.kanunun TBMM gerekçesinde de; "Kamu davası açmak için, kuvvetli bir isnada ihtiyaç vardır." denilmektedir.

İddianamede, sanığa yüklenen eylemin/eylemlerin nelerden ibaret olduğunun açıkça yazılması gerekir.

Yargıtay 9.Ceza Dairesi (Es. 1994/9529 K. 1995/637 Tarih: 2.02.1995); Sanığa yüklenen eylemlerin nelerden ibaret olduğunun, İddianamede açıkça yazılması gerektiğini ifade etmektedir. "Ceza Yargılama Yasasının ek 6. maddesine göre (21.5.1985 tarih ve 3206 sayılı Yasa), "ilk soruşturma" "hazırlık soruşturması" olarak karşılanmış ve aynı Yasanın 163. maddesi uyarınca kamu davasını açan ve yargılamanın temeli niteliğindeki iddianamenin nelerle içereceği açıklanmıştır. Buna göre, sanığa yüklenen eylemin/eylemlerin nelerden ibaret olduğu açıkça yazılmak gerekmektedir." (...) "1-Ceza Yargılama Yasasının 257. maddesine göre, karar mahkemesince kurulacak hükmün konusu; iddianamede gösterilen eylemdir ve 150. maddesi uyarınca da hüküm iddianamede öngörülen eylem (suç) ve sanık olan kişilerle sınırlıdır." **(C) 2000, Corpus, CD-Medya**

(a)-İddianame, soyut İddialardan oluşmaktadır :

İddianame, kamu davasının temelini teşkil ettiğine göre, bu metinde, hangi sanığın, hangi delillere istinaden, hangi yasanın hangi maddelerini ihlal ettiği, açık ve net bir şekilde gösterilmelidir.

İddianame bu açıdan incelendiğinde, **idamı talep edilen**, her bir sanık için, katıldığı iddia edilen olaylarla ilgili deliller ayrı ayrı sunulmadığı..., İddianamenin bu niteliklerden tamamen yoksun olduğu, Terörle Mücadele şubesindeki soyut iddiaların özetlenerek oluşturulduğu görülmektedir.

¹¹ **Yenisey**, Feridun, Hazırlık Soruşturması ve Polis, İst.1993, 3.bası, (shf.200-201)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yakın tarihli bir kararı, bu konuya açıklık getirmektedir:

"Ceza davalarında delillerin toplanması ve sunulması sorununa, Sözleşmenin 6. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarının ışığında bakılmalıdır. Sözleşmenin 6. maddesinin ikinci fıkrası masum sayılma ilkesini düzenlemektedir. Bu fıkra başka şeylerle birlikte Mahkeme üyelerinin, sanığın isnad edilen suçu işlediği şeklinde bir ön kanaate sahip olmadan işe başlamalarını gerektirir; ispat külfeti iddia makamına aittir, ve her türlü şüpheden sanık yararlanır...

Savcı bu davada ara mütalaasında olayları kendine göre anlatmış ve hukuki nitelendirmesini yapmıştır. Savcı ayrıca tamamı sanıkları ilgilendirmeyen 1600 sayfalık soruşturma dosyası da dahil, kabul edilmesini istediği delillerin bir listesini vermiştir; **ancak savcı sanıklarla ilgili olayları hangi delillere dayandığını özel olarak ayrıntılı biçimde belirtmemiş, ve bu durum savunmanın işini daha da zorlaştırmıştır.**

12 Ocak 1982 tarihli duruşma başvuruçuların sorgusuyla başlamıştır. Başvuruçular savcının müdahillerin ve savunma avukatlarının sorularına karşılık, Bulto'nun öldürülme olayında yer aldıkları iddialarını reddetmişlerdir. **Başvuruçular bu iddiaları reddetmekle, poliste işkence altında verdiklerini söyledikleri ikrarlar da dahil, haklarındaki bütün delillere itiraz etmiş olmaktadır.** Vendrell'in birinci ifadesi Bulto'nun öldürülmesi olayı içinde başvuruçuların doğrudan yer aldıkları şeklindedir. Ancak Hükümetinde belirttiği gibi **bu ifade bir delil olarak kabul edilemez; Çünkü bu ifade** polis tarafından İspanyol hukukuna göre en ufak bir anayasal koruyucunun bulunmadığı **10 günlük gözaltı süresi içinde alınmıştır.** Ama her nasılsa bu ifade dosyaya girmiştir." (12)

(b)-İddianame, önyargının ürünüdür :

Hazırlık tahkikatı sırasında, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklarla Uğur mumcu suikasti arasında bir ilişik olmadığı anlaşılmasına, ve bu sanıklar hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek herhangi bir delil olmamasına rağmen, sanıklar aleyhinde, Silahlı Çeteden çok daha ağır bir sevk maddesiyle (T.C.K.146/1 mad. gibi, son derece ağır isnadlarla) **kamu davası** açılması..., Kamu davasının asıl nedeni, hukuki değil, bu sanıkların serbest bırakılması halinde, kamuoyunda, "**Devletin**" veya "**Yargının**" veya "**Emniyetin**" güvenilirliğinin zedeleneceği..., ya da "**Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş aleyhinde** bir durum yaratacağı...", endişesinden başka birşey değildir!

Devletin, yargının, ya da soruşturma savcısının itibarını kurtarmak için, bunca insan, bir buçuk yıldır tutukludur! Elde edilen delillerle İddianame arasındaki derin çelişki, **Umut operasyonunun nihai amacının**, belli bir siyasi görüşün, -özel olarak- Selam Gazetesiyle, -şöyle veya böyle- irtibatı olanların sindirilmesi amacını taşıdığı düşüncesini güçlendirmektedir.(13)

(12) A.İ.H.M. nin, 16.12.1998 tarih ve 179 sayılı kararı, İnsan Hakları Kararlar Derlemesi, İstanbul Barosu Yayınları, Cilt 3, İstanbul 2000, (shf. 12 vd.)

(13) Düşün olayının ortaya çıkmasından sonra, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Başsavcısı Cevdet Volkan, **Takipsizlik kararı dahi çıkabileceğini** beyan etmiştir. (25.05.2000-Yeni Şafak Gazetesi)

III.BÖLÜM

YARGILAMA SIRASINDAKİ USULSÜZLÜKLER

Bilindiği üzere, ceza davaları, bir iddiayla (Teknik bir deyimle, İddianame ile) başlamaktadır. İddianameyi de, Cumhuriyet Savcısı tanzim ettiğinden, **tabiidir ki**, iddianameyle ilgili, (iddianamenin tanzim edildiği tarihe kadar yapılan usulsüzlüklerden, eksikliklerden, yanlışlıklardan...), Mahkemeyi sorumlu tutmak mümkün değildir. Her şeyden önce, İddianamenin -mahkeme için- bağlayıcı bir niteliği bulunmadığından, Mahkeme heyeti, sanıkları dinleyecek, delilleri takdir edecek, gerekirse, **suçun vafında** değişiklik dahi yapabilecektir. **Teoride böyle olmasına rağmen**, yukarıdan beri açıklamaya çalıştığımız olumsuzluklar, maalesef yargılama sırasında da -çeşitli şekillerde- kendisini göstermektedir.

Bugün, geline bu noktada, hazırlık işlemleri sırasında yaşanan bütün bu olumsuzlukların sonunda, **sanıkların tek güvencesi ve umudu** yargılama sürecinin de, sağlıklı bir şekilde yürütüldüğünden söz etmek imkansızdır.

1-DOSYALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ :

Dava dosyası, objektif bir gözle incelendiğinde, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, Uğur Mumcu'nun katilleri olarak gözaltına alındığı tartışmasızdır. Düşün olayının ortaya çıkması ve yeni operasyonlardan sonra, iddia makamı tarafından, Uğur mumcu suikastini, Ankarada gözaltına alınan sanıkların işlediği kabul edilmiştir. Bu önemli gelişmeye rağmen, sayın cumhuriyet savcısı, İstanbulda yakalanan sanıklar ile Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasındaki hukuki ve fiili bir irtibat bulunmamasına rağmen, her iki grup sanığın **dosyalarını birleştirerek**, birlikte kamu davası açmıştır.

Kamu davasının açılmasından sonra gerçekleştirilen ilk duruşmada, 14.08.2000 tarihli müşterek dilekçe ile, (her iki grup sanık arasında) dosyanın mevcut durumu, iddia makamının kabulleri ve sanıklar arasında hukuki ve fiili irtibatının bulunmaması nedeniyle, İddianamede, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklara isnad edilen tek eylem olan Abbas Golizade'nin kaçırılması olayının vuku bulunduğu yer İstanbul olduğundan, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklarla ilgili dosyanın ana dosyadan tefrik edilerek, bu sanıklar hakkındaki dosyanın İstanbul Devlet Güvenlik mahkemesine gönderilmesi talep edilmiştir.

Gerçekten, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu da, suçun işlendiği yer mahkemesinin yetkili olduğunu düzenlemektedir. Bilindiği üzere, bu davanın sanıkları, gerek operasyonun başlatıldığı yer, gerekse **sanıklar arasındaki ilişkiler** açısından, **iki ayrı gruptan** oluşmaktadır. Daha doğrusu, müvekkiller, Uğur Mumcu'nun katilleri olarak yakalanmış, soruşturma sırasında ortaya çıkan **derin çelişkiler** üzerine, Uğur Mumcu'nun katilleri olarak yakalanan sanıkların, Uğur Mumcu'nun öldürülmesi ile ilgisi olmadığı, en yetkili ağızlardan açıklanmıştır. Hatta, önceden hazırladıkları ifadeleri, sanıklara papağan gibi ezberlettirerek rol yaptıran İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, **"suç duyurusunda"** bulunulmuştur.

Dolayısıyla, daha önce İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar üzerine yıkılmaya çalışılan Uğur Mumcu cinayetinin Ankara'da yakalanan sanıklar tarafından işlendiği iddia edilmiş, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar aleyhinde bu olayla ilgili kamu davası açılmamıştır. "2845 Sayılı, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunu"nun, 29.maddesinde;

"Bu kanunda gösterilecek özel hükümler saklı kalmak şartıyla, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görevine giren suçların soruşturma ve kovuşturmalarında, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun uygulanacağı..."

ifade edilmektedir. Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 8.maddesi ise, mahkemelerin yetkisi konusunu düzenlemektedir. Bu maddede,

"Davaya bakma yetkisinin, suçun işlendiği yer mahkemesine alt olduğu..."

belirtilmektedir. Yani ana kural, suçun işlendiği yer mahkemesidir. Bu ana kurala ilaveten, 9.maddede;

"Suçun işlendiği yer belli değil ise, "sanığın yakalandığı yer" ve (sanık) yakalanmamışsa "ikametgahı" mahkemesinin yetkili olduğu..."

belirtilmektedir. Yine Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunun, 12.maddesi,

"Her biri muhtelif mahkemelerin yetkisi dahilinde bulunan murtabit ceza davaları, bunlardan birine bakmağa yetkili mahkemelerden herhangi birinde birleştirilerek görülebileceği.."

hükmünü içermektedir. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunun, (3206 sayılı yasayla değişik) 15.maddesi;

"Yetkisizlik iddiasının, duruşmanın başlangıcında iddianamenin okunmasından evvel bildirilmesi gerektiği..."

hükmünü içermektedir. Bu kurallar açısından değerlendirdiğimizde, sanıklardan, Yusuf Karakuş, Abdülhamit Çelik, Hasan Kılıç, Muzaffer Dağdeviren, Mehmet Şahin, Arif Tarı, Fatih Aydın, Mehmet Ali Tekin (ve bu sanıkta misafir olarak kalmakta olan) Talip Özçelik, aynı gün, aynı saatte, **İstanbul'da** gözlem altına alınmışlardır. Sanıkların yakalanmasından kısa bir süre sonra, İçişleri Bakanı Saadettin Tantan, **"Uğur Mumcu'nun katillerinin yakalandığını..."** açıklamış ve bu sanıklar, gazete ve televizyonlarda, "Uğur Mumcu'nun katilleri!" olarak takdim edilmişlerdir.

Ancak, soruşturma ilerledikçe, gelişmeler artmaya başlamış, bu sanıkların, kendilerine isnad edilen cinayet veya cinayetlerle bir ilgilerinin bulunmadığı ortaya çıkmış, faili meçhul cinayetlere yeni fail bulma gayretiyle yeniden operasyonlara başlanılmıştır. İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların, kendilerine isnad edilen Uğur Mumcu cinayetiyle bir ilgilerinin bulunmadığı açıkça ortaya çıkmasına rağmen, sırf Devletin itibarının sarsılmaması amacıyla, sanıklardan 8'i tutuklanmış, müvekkil **Hasan Kılıç** ise, bu defa **Prof.Dr.Ahmet Taner Kışlalı** cinayetiyle ilişkili olduğu iddiasıyla, (gözlem altına alındığı olayla ilgili mahkeme önüne dahi çıkartılmaksızın) usul ve yasa hükümlerine açıkça aykırı olarak, **yeniden** gözlem altına alınmıştır.

İddianamede, Uğur Mumcu cinayetini işledikleri iddiasıyla İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklardan hiç birinin, Uğur Mumcu cinayetiyle ilgisi olduğu iddia

edilmemektedir. Hatta, **Ahmet Taner Kışlalı cinayetini işlediği konusunda yeni deliller bulunduğu iddiasıyla** gözaltı süresi uzatılan **Hasan Kılıç** hakkında da, iddianamede, Ahmet Taner Kışlalı cinayetiyle ilgili en küçük bir iddia bulunmamaktadır. Yani, iddianamede, Ankara' da işlendiği iddia olunan suçların muhatapları, iddianamede ayrı ayrı belirtilmiş, iddia edilen eylemlerle, müvekkiller arasında bir irtibat kurulmamıştır. **Ayrıca**, müvekkillerin yakalandıkları yer de Ankara olmayıp, İstanbul'dur.

İddianamede, müvekkillerin, yasa-dışı **Selam-Tevhid örgütü** mensubu oldukları iddia edilmekte ise de, sanıklar arasındaki irtibat, yasal gerekleri yerine getirilmek suretiyle çıkarılan gazete ve dergi çevresindeki **fikri beraberlikten** ibaret olup, böyle bir terör örgütünün varlığını kanıtlayacak deliller bulunmamaktadır. Diğer yandan, "Böyle bir örgütün mevcut olup-olmadığı?", (böyle bir örgütün varlığı kabul edilse bile), "Müvekkillerin, bu örgütle ilişkilerinin bulunup-bulunmadığı?"nı araştırma ve yargılama yetkisi İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesine ait bulunmaktadır.

Bu nedenle, İstanbul'da yakalanan sanıkların, (özellikle müvekkilin, operasyonun başında, medyada yer aldığı aksine) Uğur mumcu cinayetiyle bir ilgisinin bulunmadığı ortaya çıkmış bulunduğu..., **iddianamede de**, gerek Uğur Mumcu cinayeti, gerekse diğer faili meçhul cinayetlerle ilgili bir iddia bulunmadığından..., Özetle, İstanbul'da yakalanan sanıklar ile Ankara'da yakalanan sanıklar arasında, **hukuki ve fiili** bir irtibat bulunmadığı halde, dosyanın tefriki talebimiz, mahkemece reddedilmiştir. Yargılamanın ileri aşamalarında da, toplanan deliller, iki grup arasındaki irtibatın ne kadar zayıf ve zorlama olduğunu ortaya çıkarmıştır. Dolayısıyla, Mahkemenin bu tasarrufu, yargılama sırasındaki belki de en önemli usulsüzlüklerden birini oluşturmaktadır.

2-YARGIYA MÜDAHALE EDİLMESİ (BASKI YAPILMASI) :

Bir mahkeme hakkında, "tarafıl" ve "yanıl" yargılama yaptığı konusundaki iddianın, ne kadar büyük önem taşıdığının bilinci içerisindeyim. Bununla birlikte, yargılamanın bu aşamasında, **durumun tespitinden** öte bir anlam taşımamaktadır.

(a)-Dava Dosyasına da Gözaltı :

Uygulamada, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde veya diğer Ceza Mahkemelerinde, operasyon veya suç duyurusu üzerine tahkikatı başka bir savcı yürütmekte, davaya/duruşmalara -çoğu kere- başka bir savcı girmektedir. Bu davada ise, operasyonun başından itibaren soruşturmayı yürüten Hamza Keleş'in, bu davayla ilgili bütün duruşmalara katılması..., Hazırlık dosyasının Devlet Güvenlik Mahkemesine intikali ile görevleri fiilen ve hukuken sona eren Terörle Mücadele Şubesi görevlilerinin (Dava dosyasına da yansıdığı üzere) duruşmaları izlemesi..., Sadece sanıkların değil, **dava dosyasının da gözaltında bulunduğu**..., endişesini doğurmaktadır.

(b)-Hazırlık Tahkikatı sırasındaki Usulsüzlükler, Zapta Geçirilmemiştir:

Sanıkların, özellikle Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş aleyhindeki (sanıkları yönlendirmeye yönelik faaliyetlerine ilişkin) beyanlarının büyük bir kısmı zapta geçirilmemiş, zapta geçenler de kısmen geçirilmiştir. Yargılamanın üç

unsurundan biri olan Cumhuriyet Savcısı Hamza Keleş'in, bu şekilde, mahkemenin bir üyesi imiş gibi korunmaya çalışılması..., anlaşılamamıştır. Yine, savcının, ara vermelerde, heyetle aynı odaya girmesi, -belki müzakerelere katılması-, Yargılamanın mehabetiyle bağdaşmamaktadır.

(c)-Bilirkişiler ve Kamu Kurumları Yönlendirilmiştir:

Yargılama sırasındaki usulsüzlüklerin başında, subjektif ve yanlı rapor ve bilgilerle Yargılamanın seyrini olumsuz yönde etkileyecek kişi ve kuruluşların seçimi gelmektedir. Gerçekten de, teknik konularda bilgisine başvurulmak amacıyla mahkeme tarafından seçilen bilirkişiler, Raporlarında; (ya bilirkişilere yönelik baskılar veya bilirkişilerin yanlı tutumu nedeniyle) tamamen subjektif, **sanıkları zan ve şaibe altında bırakmaya yönelik ifadeler kullanmaya** özen göstermişlerdir.

aa-Mülkiye Müfettişlerinin, Banka Hesap Denetim Raporu:

Hizbullah örgütüne ait disket çözümlerinde, sanıkların para karşılığı eylem yaptığı iddia edildiğinden, bu iddianın araştırılması ve sanıkların hesapları üzerinde inceleme yapılması amacıyla, mahkemece, **Mülkiye Müfettişleri** görevlendirilmiştir. Devletin bütün imkanlarına sahip olan bu (bilirkişiler) mülkiye müfettişleri, en büyük mülki amirlerin yardımı ve desteğiyle toplanan **14 klasör bilgiye** rağmen, tanzim ettikleri raporda, sanıkları şaibe altında bırakacak ifadeler kullanmaya özen göstermişlerdir.

Mahkemeye sunulan Raporda, Sanıkların **banka hesaplarıyla** ilgili sonuçlar, sanıkların yüklü miktarda para karşılığında suç işledikleri iddiasının (deyim yerindeyse) **iflas ettiği** açıkça ortaya çıkmasına rağmen..., Birkaç duruşma, sanıklara ait olmadığı belli olan hesaplarla ilgili sorular sorulması, (gerçeğin ortaya çıkmasından çok), **kamuoyunun bu yönde inandırılması** yönünde gayret gösterildiği kanısı uyandırmıştır.

bb-Kriminalistik, balistik vs. raporlar:

(Müvekkil Hasan Kılıç ile hiç bir ilgisi olmamasına rağmen), Kriminalistik, Grafolojik, balistik..., Rapor ve bilgiler, bu bilimin temel ilkelerine aykırı olarak tanzim edilmiştir.

aaa-Niteliği gereği, hataya/yanılmaya son derece müsait, kriminalistik..., balistik..., Grafolojik... raporların, kaleme alanlarca, kesin bir dille yanıtlanması..., Grafolojik inceleme sonunda, örnek yazının sanığın eli mahsulü olmadığı belirtildiği halde, Raporda, incelenen örnek yazının (Dosya içerisinde, Bahriye Üçok'a gönderilen kutudaki yazı örneğini göremediğimiz halde), bu yazı örneğinin, -ileride- mahkemenin işine yarayabilecek bir şekilde, "sanığın yazısıyla ortak karakteristik özellikler taşıdığı(!)..." şeklinde beyanlar içermesi...,

bbb-(Türk polisinin parmak izi konusunda oldukça geri olduğu bir yana), (Bağlı pek çok koşulun yanında) Cam ve cilalı zeminler dışında parmak izi alınması mümkün olmadığı halde, mukavva kutu üzerinden parmak izini tespiti(!)(?) yönelik raporlar tanzim edilmesi...",

Bu kişi ve kurumlara, bu yönde **baskı yapıldığı** izlenimini vermektedir.

cc-İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Yazısı :

Bir kısım sanıklar vekili Av.İbrahim Ceylan, dava dosyasına, operasyondan aylar sonra dahi müvekkillerindeki işkence izlerinin devam ettiğine ilişkin rapor sunmuştur. Müdahil taraf, İstanbul Üniversitesi rektörlüğüne müracaat ederek, bu raporun hukuki mahiyetini sormuşlar, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü de; (Müdahil vekilleri tarafından dava dosyasına sunulan cevabi yazıyla), "Raporların içerik yönünden, bir bilirkişi raporu olmaktan öte adli tıbbi mütalaa niteliği gösterdiği, yani bir tür bilimsel yorum hüviyetinde olup herhangi bir şekilde kesinlik göstermeyen ve mahkemeleri etileyici nitelikte bulunmayan görüş açıklamaları olduğu..." nu belirtmişlerdir. (13.04.2001 tarihli duruşma tutanağı, shf.106) İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün böyle bir yazı vermesi, bilimsel ve özerk kuruluşların dahi, bu davayla ilgili konularda "tarafsız kalamadığını" kanıtlamaya yetmektedir.

(d)-Tarlada Bulunan Silahlarla "Silahlı Örgüt":

Aynı şekilde, (Ankara'da gözaltına alınan sanıklara isnad edilen) bomba ve silahların Sincan'da tarlada bulunması..., Bombalama eylemlerinde, yirmi yıl önceki C4 lerin kullanıldığının iddia edilmesi..., On yıl sonra ele geçirilen silah üzerinde balistik inceleme ve mukayeseler yapılması..., Davanın bir an önce bitirilmesinden başka bir amaç taşımadığını göstermektedir.

Operasyonun başlangıcı hatırlanacak olursa, Uğur mumcuyla ilişkisi olmadığı ortaya çıkan insanlar, (düşün olayı ortaya çıkmasaydı) maalesef Uğur mumcu'nun katilleri olarak yargılanacak, çok büyük bir olasılıkla mahkum edilecekti. Sanıklardan Abdülhamit Çelik'in "düşün" olayı, bu senayoyu geçersiz hale getirmiştir! Bu büyük skandala rağmen, bu olayın patlak vermesinden sadece bir gün sonra yeni failer bulunmuş, Uğur Mumcu'yu bu kişilerin işlediği iddia edilmiştir.

Bütün bu yaşananlardan sonra, (dosyadaki gelişmeler bir yana), önümüze sunulan **bu yeni iddianın/senaryonun**, birincisinden daha doğru olduğuna - bir hukukçu olarak değil sade bir vatandaş olarak- nasıl inanacağız?!? Hangi nedenle ve niçin inanacağız?!

Bununla birlikte, bugüne kadar yaşanan gelişmelerden anlaşılan O ki, Devlet, "Uğur Mumcu'nun gerçek faillerinin araştırılması" işine, artık bir son vermek istemektedir.

(e)-Müdahiller İkna Edilmeye Çalışılmaktadır :

Bu davada dikkat çeken bir husus da, iddia edilen eylemlerin bu sanıklar tarafından gerçekleştirildiği yönünde, müdahil tarafı ikna etmeye yönelik çabalaradır. Müdahil tarafın ikna edilmesi halinde, bu dosyanın çok daha kolay ört-bas edilebileceğine inanılmaktadır.

Esasen, Uğur Mumcu'nun yakınları da, her defasında aldatılmaktan bıkmıştır. Onlar da artık, bu işin, şöyle ya da böyle bir an önce sonuçlanmasını istemektedirler. Bununla birlikte, bu davada, Uğur Mumcu, maktül/mağdur değil de, müdahil olarak yer alsa idi, her halde, kendisini bu kadar kolay ikna etmenin mümkün olamayacağını düşünüyorum.

Uğur Mumcu, olayın aydınlatılabilmesi için, o tarihlerde dilinin altındakini açıklamayan yüksek dereceli bürokratin dinlenmesini isterdi... Ya da, ölümünden önceki araştırmalarının, kimleri hangi çevreleri ilgilendirdiğinden

hareketle, yargı erkinin gücünden faydalanarak, bu birimlerle ilgili bilgi toplamaya çalışırdı... Bütün bu araştırmalara rağmen, olayın faili bu salonda ise, gerçeğin usulüne uygun bir şekilde ortaya çıkmasına katkıda bulunurdu. Ama asla, örtbas etmezdi! Belki de bu özelliğinden dolayı kurban seçilmiştir!!! Kimbilir?

Yukarıda, yargılamayı yapan mahkemenin, (Kamu davasını açan) Cumhuriyet savcısının tanzim ettiği iddianameyle bağlı olmadığı..., Yargılamayı özgür bir şekilde yürüteceğini ifade etmiştik. Ancak sanıklar üzerindeki baskının daha fazlasının, mahkeme üzerinde devam ettiği görülmektedir. Yukarıda belirtilen usulsüzlükler, mahkeme üzerindeki bu baskının eseridir. Sadece tutuklama müessesesi açısından bakıldığında bile, mahkemenin, yargılamanın başından itibaren sanıklar hakkındaki ön yargılı tutumu, tedbir niteliğindeki tutukluluk müessesesinin, cezalandırma aracı olarak kullanıldığını göstermektedir.

3-ADİL BİR YARGILAMA YAPILMAMASI :

Bu davada yaşanan hukuka aykırılıkların büyük bir bölümü, **"yargının temel problemleriyle"** ilgili olmakla birlikte, mahkemenin önyargılı tutumunun da, **"adil bir yargılama"**ya engel teşkil eden hukuk ihlallerinde, çok büyük önem taşıdığına aitini önemle çizmek istiyorum.

"Adil bir yargılama"dan, duruşma salonundaki faaliyeti kastetmediğimiz açıktır. Mevcut yargılama sisteminde, mahkeme heyeti, "nasıl bir hazırlık sürecinden geçtiğini bilmediği" bir kamu davasıyla yüzyüze gelmiştir. En önemlisi, bu hazırlık süreciyle, mahkemenin **"takdir hakkı"** sınırlanmış, kısıtlanmıştır... Sayın mahkeme, önüne konulan **tutanaklar ve fezlekenin tanıdığı opsiyon ölçüsünde** takdir hakkına sahiptir! İstisnaları var ise de - maalesef- genellikle böyledir!

"Adil bir yargılama" için, yargılamayı oluşturan tüm unsurların, bir makinanın dişlileri gibi uyum içinde çalışması gerekiyor... Temeli zayıf bir binanın, cephe kaplaması ne kadar güzel olursa olsun, o binayı güvenli hale getirmediği bilinen bir gerçektir. Keza, çatısı olmayan bir binanın da, "temeli zayıf" bir binadan daha güvenilir olduğu söylenemez. Dolayısıyla, adil bir yargılama için, hazırlık tahkikatından karar aşamasına kadar, bütün bir yapının (yani yargılamanın) sağlam olması gerekiyor.

(a)-Avrupa Birliği Standartlarına Aykırılık:

Eğer Türkiye, **"Avrupa Birliği"**ne aday ise, -ki, adaylık başvurusu kabul edilmiş bulunmaktadır- er veya geç bu ülkelerin standartlarına uymak zorundadır. Halen ülkemizde, bu standartlara aykırı, yüzlerce **"hüküm/norm"** ve **"fiili uygulama"** vardır. Mevcut yargı sisteminde, mağdur olmayan bir sanık hemen hemen yok gibidir. Ancak benim müvekkilim, hem batı standartları hem de Türkiye standartları açısından **"iki kez mağdur"** durumdadır. Ben, gerek batı standartları açısından, gerekse yürürlükteki mevzuat açısından, müvekkilimin **"suçsuz"** olduğunu..., 28 şubat sürecinin, ve

bu sürece sınırsız destek veren medyanın, "**Senaryosu önceden yazılan operasyonların**"⁽¹⁴⁾ kurbanı olduğunu..., düşünüyorum.

(b)-Devlet Güvenlik Mahkemeleri yargısı:

Türkiye’de, -özellikle- Devlet Güvenlik Mahkemelerinde, (Bu mahkemelerin tabi olduğu hukukî rejim ve hukuk dışı uygulamalar açısından) **adil bir yargılama yapılmadığı...**, sadece Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine özgü bir tespit değildir. Bugün, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde, "adil bir yargılama yapılmadığı..." hemen herkes tarafından kabul edilmektedir... Devlet Güvenlik mahkemelerinin yapısında Anayasa değişikliği yapıldıktan sonra da, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin, (adil bir yargılama yapılmadığından dolayı) Türkiye’yi tazminata mahkum etmeye devam etmesi..., Devlet Güvenlik mahkemeleri tarafından verilen kararların, daima tartışma konusu yapıldığını göstermektedir.

(c)-Adil bir yargılama Önündeki Diğer Engeller:

Adil bir yargılamanın önünde, Devletin İdeolojik Yapısı, (İdeolojik Yapıdan etkilenen, anti-demokratik) Siyasal Yapı, (Temel Hak Ve Özgürlüklere Getirilen) Yasaklar..., İşkence, başta olmak üzere, çok sayıda engel bulunmaktadır:

4-AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİNE AYKIRILIK :

Bu davayla ilgili yapılan işlemler, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa aykırı olduğu gibi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine de açıkça aykırıdır.

Müdahil vekilleri ve iddia makamı, Türkiye’deki yargı sorunlarının -her nedense- bu davaya yansımadağına, adil bir yargılama yapıldığına inanmaktadır. Hatta, ileride, sanık vekillerinin adil bir yargılama yapılmadığı iddiasının önüne geçebilmek amacıyla, "(mehil isteyen) sanıkların, davanın uzamasına sebep olduğu..."nu duruşma zabtına geçirtmişlerdir.

Davanın gereğinden fazla uzaması, elbette A.İ.H.S.ne aykırıdır. Ancak bu davada, aykırılığın temel nedeni, davanın uzaması değil, sanık lehine sonuç doğuracak pek çok araştırma ve soruşturma taleplerinin reddedilerek, alel acele karar verilmek istenmesi ve yargılama sırasındaki usulsüzlüklerdir!

⁽¹⁴⁾ **Mesut Yılmaz**, (ANAP Gen.Başk. ve Başbakan Yardımcısı); İçişleri Bakanı Saadettin Tantan’ın istifasından sonra, Gazetelere yansıyan açıklaması...

IV.BÖLÜM

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Davayla ilgili hukuki değerlendirmeye geçmeden önce, kamu davasının açılmasından sonra mahkemenizde yapılan **ilk duruşmada**, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklarla, Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasında hukuki ve fiili irtibat bulunmadığından bahisle, dava dosyasının tefriki talebimizdeki **gerekçeler** doğrultusunda, (yargılamanın bu aşamasında, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklar ile Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasında, fiili ve hukuki bir irtibatın varlığı kanıtlanamadığından) Davayla ilgili **hukuki değerlendirmemizi de, -HAKLI OLARAK- İSTANBUL'DA GÖZALTINA ALINAN SANIKLAR AÇISINDAN** ele alacağız.

A-DAVAYLA İLGİLİ GENEL BİR DEĞERLENDİRME :

Dava bir bütün olarak değerlendirildiğinde, sanıkların konumuyla, suçun vasfı arasında derin çelişkiler bulunduğu görülmektedir. **Yargılamanın başından beri**, bu davada iki grup sanık bulunduğunu, bu iki grup sanık arasında her bakımdan önemli farklılıklar bulunduğunu ifade etmemize rağmen, esas hakkındaki mütalaada da, tüm sanıklar aynı kategori içinde değerlendirilmeye devam etmektedir.

Davanın bütünü hakkında sağlıklı bir değerlendirmede bulunabilmek için, somut verilerin tartışılmasında yarar bulunmaktadır. Somut verilerden birisi ele geçen silah ve bombalar... Diğer ise, sanıkların fikri yapılarıdır!!! Silahlar silahlı çetenin unsuru olarak kabul edilmekte, sanıkların siyasi eğilimleri ve İran'ı ziyaretleri ise, silahlı terör örgütüne mensup olmanın kanıtı olarak öne sürülmektedir. Şimdi, bu iki somut olguyu ele alalım.

1-SİLAHLAR :

(a)-Silahlı Terör Örgütü :

Bu davadaki yanılıglardan biri, birbirinden bağımsız parçaların zorlamayla bir araya getirilerek, silahlı çete oluşturma gayretidir.

aa-Ayrı ayrı Şehirlerde, Örgüt Üyeleri(!):

Sanıkların bir kısmı Ankara'da, bir kısmı İstanbul'da ikamet etmektedir. Arasında 500 km. mesafe bulunan iki şehirdeki kişilerin nasıl aynı örgütün elemanları olabileceği? Sanıklar arasındaki hiyerarşik yapının nasıl oluştuğu? Keza, emir komuta yetkisinin kimde olduğu? Eylem emirlerini kim veya kimler tarafından verildiği? Konusunda en küçük bir açıklama yer almamaktadır. Bu çelişkiler iki ayrı şehirdeki insanların aşırı bir zorlama ile aynı örgütün elemanları haline getirilmeye çalışıldığını göstermektedir!

bb-Bir şehirde "Silahlı kanat", başka bir şehirde "Kültürel kanat(!)":

İddiaya göre; İstanbul'da ikamet eden sanıklar **kültürel kanadı**, Ankara'da oturan bir kısım sanıklar örgütün **silahlı kanadını** oluşturmaktadır. Eğer öyle ise, silahlı mücadele yöntemini benimseyen bir örgüt, niçin iki ayrı şehirde, farklı yöntemler izlesin? Her iki şehirdeki örgüt elemanları, aynı mücadele

yöntemini benimsiyor ve paylaşıyorlarsa, niçin her iki şehirde de askeri ve kültürel kanat oluşturmamışlardır?

Gerçekten iki grup arasında örgütsel, organik bir bağ var ise, askeri kanat niçin İranlılardan talimat alsın? Silahlı kanadın, İranlılardan talimat aldıkları iddiası doğruysa, o zaman İstanbuldaki sanıkları, askeri kanadın tasarruflarıyla nasıl sorumlu tutabiliriz?!?

2-SANIKLARIN SİYASİ EĞİLİMLERİ, İRAN GEZİLERİ :

Dosyanın bütününe göz attığımızda, ikinci somut olgu, sanıkların siyasi eğilimleri, siyasi fikirleri ve özellikle **İran ziyaretleridir.**

(a)-Sanıkların İran Gezileri :

İddia makamı, çok açık olmasa da, sanıkların bir çoğunun İran'a gidiş gelişlerinden bir örgüt yaratma çabası içerisinde... Müdahil vekillerinden sayın Turgut Kazan'ın da esas hakkındaki görüşlerini dile getirirken gibi; sanıklar bir değil, üç değil, tam beş kez veya altı kez İran'a gitmişlerdir! Öyleyse?! Öyleyse, bu ziyaretler, sanıkların İran hayranı olduğunu göstermekte ve bu kanıt, örgütün varlığı için yeterli olunmaktadır?! Açık olmasa da, böyle denilmek isteniyor?!

(Türkiye'nin sınır ticaretinin en yoğun olduğu ülke İran olmasına rağmen) Sanık beyanlarının aksine, İran ziyaretlerinin bir çoğunun ticari değil de, İran'a duyulan ilgi ve özleminden kaynaklandığını varsayalım... (Kasten veya delillerin yetersizliğinden mi bilemiyorum ama) Burada çok önemli bir husus gözardı ediliyor... Dosya içindeki belgeler incelendiğinde, İran'a yapılan ziyaretlerin büyük bir çoğunluğunun, İran devrimine yakın tarihleri kapsadığı görülmektedir... Yani sayın iddia makamı, şu anda orta yaş grubunda bulunan bir kısım sanıkların, 20 li yaşlarını, yani gençlik dönemlerini yargılıyor... O yaşlarda polis karakollarını taşıyanların televizyon yönetmeni olması, ellerinde silah ve bıçaklarla evlere baskın yapanların bugün milletvekili olarak mecliste görev yapması suç olmazken, konu İran olunca suç oluyor!...

İki kutuplu bir dünyanın hüküm sürdüğü 1979 yılında gerçekleşen İran devrimi, sadece Türkiye'de değil, -İslam dünyası başta olmak üzere- bütün dünyada yankı uyandırmıştır. Bu devrimle, bütün devrim teorileri alt-üst olmuş, sol paradigma adeta iflas etmiştir. Zaten İran devriminden kısa bir süre sonra, komünizmin sembolü olan Berlin duvarı yıkılmış, komünist Rusyanın son ordusunun subayları, şimde, çeşitli ülkelerde, Tarkan'ın "Oynama şıkıdım şıkıdım" şarkısını söyler hale gelmiştir.

Bir ülkeyi, ya da İran devrimini objektif olarak tanımanın en iyi yolu, bu ülkeyi, yerinde görmektir. Bu amaçla, İran'ı, (çeşitli ülkelerden olduğu gibi), Türkiye'den de çok sayıda kişi ziyaret etmiş, devrimin sonuçlarını yerinde görme imkanını bulmuştur. Bazı sanık ifadelerinde de, bu amaç açıkça zikredilmektedir. Bu gezinin ekonomik boyutu değerlendirilirken, İran'ın Türkiye'ye yakınlığı ile İran'ın sosyal yaşam standardının Türkiye'den daha düşük (ekonomik) oluşu, vize gerekmemesi ve özellikle öğrenciler için kolay barınma imkanlarının da gözönünde tutulması gerekir.

Diğer yandan, İran'ı ziyaret eden herkesi, bu ülkenin etki alanında kabul etmek, insan fıtratına, Türkiye tarihi ve gerçeklerine de aykırıdır. Zira, İran

devriminden sonra geçen 20 yıl, böyle bir endişenin yersiz olduğunu gösterdiği gibi, iki ülke arasındaki islami anlayış farkı da böyle bir etkilemeye imkan vermemektedir. Herşeyden önce, Türkiye'deki entelektüel İslam düşüncesi, gerek tarihi deneyimi, gerek özgürlükler ve gerekse İslamın çağdaş yorumu açısından, İran'dan oldukça ileride olduğundan, İran'ın Türkiye'yi etkilemesi sağlıklı bir mantık ürünü değildir. (Bu değerlendirme ile, resmi uygulamalar değil, sivil islami anlayışlar kastedilmektedir.) Devrimin ilk yıllarındaki heyecan dalgasının bir-kaç yıl sonra sönmesi de, iki ülke arasındaki tarihi doku uyumsuzluğunu ortaya koymaktadır.

Bir an için, bir kısım sanıklar açısından, İran'a karşı, böyle bir özlemin varlığı kabul edilse bile, (eylemsel niteliği olayan) duygusal bir yaklaşımın, Devlet Güvenlik Mahkemesinin ilgi alanında olmaması gerekir... Konu, "yurttaşlık bilinci" açısından değerlendirildiğinde ise, kabahati, böyle bir özlem duyanlarda değil, laikliği, dini her alana müdahale olarak algılayan, siyasal sistemde aramak gerekir.

(b)-Sanıkların Siyasi Eğilimleri :

Dava dosyası içerisindeki somut delillerden diğeri ise, sanıkların evlerinde el konulan, kitap ve video bantlarıdır. Emniyet müdürlüğünün, kitapları "suç aleti" olarak nitelemesini yadırgamıyorum ama, yargılamanın üç unsurundan biri olan iddia makamının, sanıkların evlerinde, yayınevi belli, yazarı belli, yüzlerce kitap arasından seçilmiş bir kaç kitabı delil olarak sunmasını yadırgadığımı belirtmek isterim. Müvekkil Hasan kılıç'ın da aralarında bulunduğu İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların yargılanma nedeni, maalesef örgütsel faaliyetler değil, kişisel kanaatleridir!

3-SUÇUN VASFI :

Mantıklı bir cevabı olmayan yukarıdaki sorularla bağlantılı olarak, önemli bir yanılı da **suçun vafsinin tayininde** yapılan yanlışlıklardır. Esas hakkındaki mütalaaya göre, (mütalaada belirtilen) **Kültürel faaliyetlerde bulunan** (ve silahlı eylemlere katıldığı kanıtlanamayan) **bir grubun, 146.maddeyle cezalandırılmak istenmesi**, kanaatimizce, T.C.K.nun kabul edildiği günden bugüne kadar rastlanan en ilginç yorumudur!!!

Silaha eli değmemiş, silahlı hiç bir eyleme katılmamış, silahlı eylem hazırlığında olmayan, ve ileride silahlı eylem yapacağını gösteren en küçük bir belirtir ve iddia da bulunmayan kişiler, TCK.146 maddenin ihlaliyle itham edilmektedir.

B-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

Dava dosyasında, delil olarak değerlendirilmesi gereken olguları şu şekilde sıralayabiliriz: Bunların başında, (fezleke ve iddianameye mesned teşkil eden), Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele şubesi görevlileri tarafından tutulan **tutanaklar** (İfade tutanakları, Yakalama tutanakları, Ev ve işyeri arama tutanakları, Yer gösterme tutanakları, Teşhis tutanakları, vs.), **Cumhuriyet Savcılığı** tarafından alınan ifade tutanakları, **Hakim** önünde alınan ifade tutanakları, (sanıkların, ev, işyeri veya üst aramasında veya değişik mekanlarda ele geçen/zapt edilen) **silah ve bombalar...**

1-HİZBULLAH DİSKETLERİ:

Bu davada, Terörle Mücadele Şubesi, Selam-Tevhid örgütüne yönelik operasyonun, "Hizbullah örgütüne ait disketlerden elde edilen bilgilere göre yapıldığı..." iddia ettiğine göre, Hizbullah disketlerinin delil niteliğinin tartışılması gerekmektedir. Dosyaya sunulan disketlerde, örgüt mensuplarına ait özgeçmişlerle çeşitli olaylar hakkında raporlar yer almaktadır.

(a)-Disketlerdeki Bilgilerin Nasıl Oluşturulduğu:

Hizbullah Örgütünden elde edildiği iddia olunan disketlerin delil niteliğine ve içeriğine geçmeden önce, Hizbullah örgütünün (emniyetçe ele geçen) "Bu bilgileri nasıl oluşturdunuz?" na bakalım.

Araştırmacı gazeteci Ruşen Çakır, Hizbullah gerçeğini, "**Derin Hizbullah**" isimli eserinde irdellemektedir. Ruşen Çakır'ın tespitlerine göre, özgeçmiş ve raporlar şöyle tutulmaktadır:

"(...) Özgeçmiş raporu: Örgütçe camide ve evlerde kendisine temel dini bilgiler ve kültürel dersler verilerek eğitime tabil tutulan şahıslardan genellikle kendi el yazılarıyla düzenlenmiş özgeçmiş raporu alınır. (...) Hizbullah özgeçmiş uygulamasını, sosyal araştırma olarak nitelermektedir. Amaç, organik yapı içine alınan kişiyi yakından tanımak, sahip oldukları iteliklere uygun görevlendirme yapmaktır."

"(...) "...Bu nedenle, son dönemde yapılan hazırlık tahkikatlarında, cami sorumlu ve görevlilerinin camiye gelen ve köy, okul ile semt sorumlularının da örgüte kazandırılmaya çalıştıkları her şahıstan özgeçmiş raporu aldıkları veya şifahi olarak alınan bu bilgilerle bizzat özgeçmiş raporu düzenleyerek üst sorumlulara ilettikleri, bunun da örgüte daha fazla eleman kazandırdığı kanısı uyandırma hevesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır."⁽¹⁵⁾

Ruşen Çakır'ın bu tespitlerine göre, hizbullah örgütünün son döneminde hazırlanan özgeçmiş raporlarının, özgeçmiş yazılan kişi tarafından doldurulmadığı..., Hatta çoğu kere, böyle bir olaydan, (bu kişilerin) haberleri dahi olmadığı ifade edilmektedir.

Disket çözümlerindeki **raporlar ise**, (Yine Ruşen Çakır'ın tespitlerine göre); Bu raporları yazarların eğitim durumu, örgüte bağlılığı, örgüt lideriyle ilişkisi ve haber kaynaklarının güvenilirliğiyle bağlantılı olarak, raporu yazarların kişisel görüşünü yansıtmaktadır.

Nesim Malki cinayetini konu alan bir kitabın⁽¹⁶⁾ sonuna eklenen, Hizbullah örgütü lideri Hüseyin Velioğlu tarafından sorgulanan Mehmet Sümbül'e ait sorgu bantı çözümleri..., Hizbullah örgütünün, kayıt geleneğini ve örgüt içi yapıyı sağlam tutmak amacıyla, hemen herşeyi kayda geçirdiğini göstermektedir.

Bütün bu raporların, örgüt lideri Hüseyin Velioğlu'nu bilgilendirmek amacıyla, ve örgüt militanlarınca kaleme alındığı düşünüldüğünde, raporların, bu örgüte

⁽¹⁵⁾ **Ruşen Çakır**, Derin Hizbullah, İst. 2001, Siyahbeyaz Yay., (shf.125)

⁽¹⁶⁾ **Faruk Mercan**, Niso, (Nesim Malki'nin sıradışı hikayesi), Zaman Kitap, 2.Bası, İst.2001

tabi olmayanlar ve örgütün hoşlanmadığı çevrelerle ilgili, yanıltıcı ve iftira niteliğinde beyanlar içermesi doğal karşılanması gerekir.

(b)-Hizbullah Disketlerinin Hukuki Değeri:

Dosya içerisindeki Hizbullah disketleri, gerçekten bu örgüte ait ise, bu disketlerdeki bilgilerin elbette **istihbari** bir değeri vardır. Ancak terör örgütüne ait bu bilgilerin, operasyona, fezlekeye ve iddianameye dayanak yapılması, ağır bir hukuk ihlali niteliğindedir.

aa-Disketler, Hizbullah Operasyonu sırasında imha edilmiştir: Operasyondan sonra, gazete ve televizyonlar, "Hizbullah örgütü mensuplarının, Beykoz'daki villada bulunan bilgisayar kayıtları ve disketleri, (yakarak, ateş ederek) imha ettiğini" yazmıştır. Operasyonla ilgili televizyon görüntüleri, (örgüt militanlarıyla emniyet kuvvetleri arasındaki çatışma süresi), örgüte ait kayıt ve bilgilerin imha edilmesi için yeterli olduğunu göstermektedir.

bb-Hasarlanan disketlerdeki bilgileri okumak mümkün değildir: Disket ve hard-disk gibi, bilgi depolanan elektronik kayıt cihazlarına verilecek küçük bir hasarın, bu parçadaki bütün bilgilerin kaybolmasına neden olacağı, gözönüne alındığında, Hizbullah disketlerinden elde edildiği iddia edilen bilgilerin, itirafçı sanıkların verdiği bilgiler olması kuvvetle muhtemeldir.

cc-Bu disketler, usulüne uygun bir şekilde muhafaza altına alınmamıştır: Hizbullah örgütüne ait disketlerin bir bölümünün ele geçirildiği kabul edilse bile, bu disketlerdeki bilgilere dayanılabilmesi için, herşeyden önce bu disketlerin usulüne uygun bir şekilde, emanete alınması gerekir. (Suç işlendiğine dair şüphe uyandıran eşya varsa buna el konulur, zabıt defteri tutularak eşya mühürlenir, karışması önlenir. (mad.100-101)) Beykoz'daki operasyon, kamu davasını gerektirir nitelikte olduğuna göre, bu operasyon sırasında ele geçen disket ve bilgilerin, bu dava dosyası içerisinde olması gerekmektedir. Emniyet müdürlüğünün, bu bilgilerden yararlanması doğal ise de, bu operasyonda ele geçirdiği delilleri (disketleri), emniyet müdürlüğü birimlerinde muhafaza etmek gibi bir yetkileri bulunmamaktadır.

dd-Bu disketlerdeki Bilgilerin çoğunun, "Gerçek dışı olduğu" anlaşılmıştır: Hizbullah disketlerinin içeriği de güvenilir nitelikte değildir. Zira, yargılama sırasında, disket çözümlerindeki bilgilerin büyük bir kısmının, büyük çelişki ve yanlışlıklar içerdiği, ortaya çıkmıştır.

ee-Disketler, Subjektif nitelermeler içermektedir: Dosya içerisindeki disket çözümlerine bakılığında, operasyon yapılan grup hakkında, son derece "aşağılayıcı" ifadeler kullanıldığı..., "münafıklıkla" suçlandığı..., görülmektedir. Hakarete varan ithamlar taşıyan objektif hiç bir yanı bulunmayan bu disketlerin, delil olarak kullanılmasının mümkün olamayacağı açıktır.

ff-Disket çözümleri, disketlere müdahale edildiği izlenimi vermektedir: Dosyadaki disket çözümleri incelendiğinde, anlatılan olayların devamlılık arzemediği, üçüncü bir kişinin anlatımının, birdenbire birinci kişiye dönüştüğü görülmektedir. Bu ani değişiklikler, (yazılanların) aynı elin mahsulü olmadığını disketlere dışarıdan müdahale edildiğini göstermektedir.

gg-Disketlerdeki bilgiler, "delil" niteliği taşımamaktadır: Disketlerde, doğrulanmayan kanıtlanamayan pek çok iddia yer almaktadır. Dolayısıyla, terör örgütü tarafından kaydedilen bu bilgilerin dayanak yapılması mümkün değildir.

aaa-Disketlerdeki bilgilerin, "tanıklık" olarak kabulü mümkün değildir. Zira tanık delili, CMUK. da açıkça düzenlenmiştir. İddia makamı, bu bilgileri kayda geçiren kişiyi tespit edip, mahkemede tanık olarak dinlenmesini isteseydi, biz de (sanık vekilleri olarak), mahkeme huzurunda tanığa soru sorarak, bu beyanların doğru olmadığını ortaya koyma imkanımız olurdu.

bbb-Disket çözümlerinin "ikrar" olarak kabulü de mümkün değildir. Zira bu beyanlar üçüncü bir kişiye aittir. Bu belgelerin hiç biri, sanıkların el yazısını ve imzasını taşımadığı gibi böyle bir iddia da bulunmamaktadır. Kaldı ki, ikrar bile tek başına delil niteliği taşımamaktadır.

2-TUTANAKLAR :

Dava dosyası kabaca incelendiğinde, dosya içerisinde, **birbirinin özeti** sayılabilecek çok sayıda tutanağın yer aldığını..., Terörle Mücadele şubesi tarafından tanzim edilen tutanakların, iddianameyi..., İddianamenin de, (çok küçük eklemeler dışında) Esas hakkındaki mütalayı oluşturduğu görülmektedir.

Sanıkların savcı ve yedek hakimlik önündeki ifadeleri ise, (Terörle Mücadele Şubesi görevlilerinin nezareti ve baskısı altında) emniyet müdürlüğünde tanzim edilen tutanakların teyidi/doğrulanması şeklinde olmuştur. Yani bu dosyadaki en önemli delil, fiilen bu tutanaklardır! Öyleyse, bu tutanakların delil niteliğinin ele alınmasında yarar bulunmaktadır.

(a)-Emniyet Müdürlüğü İfade Tutanakları:

Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi tarafından tanzim edilen tutanaklar, Devlet Güvenlik mahkemeleri yargısının en temel kaynağını oluşturmakta, bu ifadelerin, zora dayalı olarak alındığının, sanık tarafından ispatı istenmektedir. Ancak, işkencede kullanılan **gelişmiş yöntemler**, adli tabiplerin çalışma koşulları ve sanığın içinde bulunduğu konumu, böyle bir baskı ve işkencenin ispatını, neredeyse imkansız hale getirmektedir.

CMUK.nun, 135/a maddesi, emniyet ifadelerinin delil niteliği konusunda önemli hükümler içermektedir:

CMUK. 135/A - (Ek madde: 18.11.1992 - 3842/13 md.)

"İfade verenin ve sanığın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, zorla ilaç verme, yorma, aldatma, bedensel cebr ve şiddette bulunma, bazı araçlar uygulama gibi iradeyi bozan bedeni veya ruhi müdahaleler yapılamaz.

Kanuna aykırı bir menfaat vaat edilemez.

Yukarıdaki fıkralarda belirtilen yasak yöntemlerle elde edilen ifadeler rıza olsa dahi delil olarak değerlendirilemez."

CMUK.135/A maddesi tetkik edildiğinde, **yasak/geçersiz sorgu**; sadece kafa göz yarmayı, uzuv zaafını değil, "Sanığın özgür irade beyanını etkileyecek, her türlü yorma, kötü davranma, İradeyi bozan bedeni veya ruhi müdahaleleri" de içermektedir.

"Zabitanın ifade alması tanık dinlemek olmadığı gibi, sanığın sorguya çekilmesi de değildir."

"(...)Bu nedenle, zabıtaadaki ifadenin tek başına delil olma niteliği yoktur. Zabıtada alınan ikrarın mahkemede delil olarak okunması prensip olarak kabul edilmemiştir. (m.242, md.243) Zabıtada baskı yapılarak suçun ikrar ettirilmiş olması ihtimali mevcuttur."

Yargıtay, sanığın ikrarını dahi tek başına yeterli saymamakta, ikrar edilen suçun sanık tarafından işlendiğini her türlü şüpheden uzak somut delillerle doğrulanması gerektiğini ifade etmektedir. İkrar dahi tek başına delil olarak kabul edilmediğine göre, sanığın kabul etmediği emniyet ifadelerinin delil niteliğinin bulunamayacağı açıktır.

Mahkemelerin -özellikle Devlet Güvenlik Mahkemelerinin-, emniyet ifadelerindeki ısrarını anlamak mümkün değildir. Sanığın ifadesi, "kendisine yöneltilen suçlama hakkındaki beyanlarının/savunmasının alınması" için düzenlendiğine ve hatta sanık, (yasaya göre) ifade bile vermek zorunda olmadığına göre, niçin sanıkların mahkeme huzurundaki özgür ifadelerine değil de, (sanık tarafından kabul edilmeyen) emniyet ifadelerinde ısrar ediliyor?!

Sanığın, "**bu ifade, benim özgür irademi yansıtmıyor**" demesi, niçin dikkate alınmıyor da, isnad edilen her suçu işlediğini beyan eden sanığın emniyetteki ifadeleri esas alınıyor?! Bir insanın kendisini suçlaması için, aklından zoru olması gerekir. Isnad edilen suçun, sanık tarafından işlendiği somut delillerle, görüntülerle, görgü tanıklarıyla, parmak iziyle, balistik incelemelerle kanıtlanmaya yeterli ise, böyle bir ısrar neden?! Bu soruların cevabı, (somut kanıta ihtiyaç duymayan) Devlet Güvenlik Mahkemeleri adaletinde yatmaktadır!

(b)-Cumhuriyet Savcılığı ifade tutanakları :

Soruşturmayı yürüten sayın Hamza Keleş'in, Terörle mücadele Şubesiyle işbirliği, (Diğer sanıkların, emniyette verdikleri ifadeleri kabul etmeleri için - asılsız ithamlarla- Hasan Kılıç'ı yeniden Terörle Mücadele Şubesine göndermesi), sanıkların, **cumhuriyet savcılığı önündeki ifadelerinin** hukuki bir değer taşımadığını göstermektedir.

Bazı sanık ifadelerinin, başka savcılar tarafından alınması da, bu gerçeği değiştirmeye yetmemektedir. Zira sanıklar, "**Emniyette alınan ifadelerini inkar etmeleri halinde, tekrar Terörle Mücadele Şubesine gönderilecekleri...**" tehdidinin blöf olmadığını, "Hasan Kılıç'ın, ifadesi bile alınmadan tekrar Terörle Mücadele Şubesine gönderildiğini..." gözleriyle görmüşlerdir. Sanıkların cumhuriyet savcılığı önündeki ifadeleri, Hasan Kılıç Terörle Mücadele Şubesine gönderildikten sonra alınmıştır!!! Böyle bir ortamda, savcılık huzurunda alınan ifadelerin özgür irade ürünü olduğunu iddia etmek mümkün müdür?!

(c)-Hakim önündeki ifade tutanakları :

Hakim önündeki ifadeleri ikiye ayırmak gerekmektedir. Zira, sanıkların, Terörle Mücadele Şubesi tarafından Devlet Güvenlik Mahkemesine sevk edildiği tarihte alınan ifadelerle, duruşmada alınan ifadeler arasında CMUK.135/a maddesi açısından büyük fark vardır. Zira, sanıklar Cumhuriyet savcısı önünde hangi

saiklerle ifade vermişlerse, yedek hakim önaünde de aynı saikle ifade vermişlerdir. Dolayısıyla, hakimlik önündeki ilk ifadelerin, delil olarak kabulü mümkün değildir!

3-İKRAR :

Dosya tetkik edildiğinde, iddia makamının -bir kısım- sanıklarla "pişmanlık yasası" pazarlıkları, sanıkların diğerleri aleyhine suç atmalarına imkan vermediğine göre, ortada, sanıkların kendi aleyhlerine "ikrar"larından başka bir kanıt kalmamaktadır!

Herşeyden önce, hukuken geçerliliği bulunmayan emniyet ifadelerindeki kabullerin, "ikrar" olarak kabulü mümkün olmadığı gibi..., zor altında alınan bu beyanlar ikrar kabul edilse bile, **Yargıtay**, bu ikrarın somut delillerle kanıtlanması gereğini vurgulamaktadır.

"**Ceza Gen.Kur.** (1.07.1974 tar.) İkrarı doğrulayan başka inandırıcı oelil bulunmadığı takdirde, mücerret ikrar mahkumiyet için yeterli değildir."(İKİD, 1975, 3196)

"**Yargıtay 6.Cez.D.** (6.03.1986 tar.) (Bir olayda) duruşmada suçu reddeden, ve hazırlıktaki ikrarın zora dayandığını söyleyen sanığın, eyemi işlediğine dair başka deliller olmadığı haldeyakınlarının tanıklığına dayanmak suretiyle hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir."(E.U. 1988, 147)

"Diğer bir davada; **Yargıtay 6.Cez.D.** (17.04.1986); "Sanık tarafından gösterilen ve olay yerindeki aramaya katılan tanıklarla, tutanağı düzenleyen tanıklar arasındaki gelişki giderilmedenve jandarmadaki ifadenin zora dayandığını belirterek suçu reddeden sanık aleyhine başka da deliller bulunmadığı halde, taallukatının tanıklığı ve hazırlıktaki ikrarın ve bu ikrarı elde eden sanık anlatımlarının yetersizliği konusunda başkaca kanıtlarınanacağı gözetilmeden hüküm kurulması bozma sebebi yapılmıştır."

Yukarıdaki açıklamalar ışığında, sanıkların ikrarından da söz etmek mümkün değildir!

4-ÖRGÜTSEL DÖKÜMANLAR :

Dosya içerisindeki örgütsel dökümanlar açısından da, iki grup sanık açısından önemi farklılıklar bulunmaktadır.

İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların ev ve işyeri aramalarında, silah, patlayıcı madde ele geçirilmiş değildir. Bu sanıkların ev ve işyeri aramalarında örgütsel döküman olarak ei konulan bazı eşyaların, örgütsel döküman olarak nitelendirilmesi mümkün değildir. **Örneğin**, el konulan, bazı sanıklara ait, kitap haline getiriilmiş CD leri, bilgisayar kayıtları, gazetelerde haber olarak yayınlanmış yurt-dışı seyahatleri, düğün görüntüleri, legal bir yayınevinin yayınladığı kitaplar, yasal dergi ve gazete yayınları..., örgütsel faaliyet ve örgütsel döküman olarak takdim edilmektedir.

Bu sanıklara yönelik ithamların büyük çoğunluğu; (örgütsel toplantılar yaptığı, vs. gibi), hiç bir somut kanıta dayanmayan, soyut iddialardan oluşmaktadır.

Ankara'da gözlem altına alınan bazı sanıkların yer göstermeleri sonucunda, (Sincan'da, tarlada) patlayıcılar ve silahlar ele geçirildiği iddia edilmektedir. Bu

iddiaların, bu silahlarla irtibatlandırılmaya çalışılan sanıkları ilgilendirdiği kanaatindeyiz.

5-SANIKLARIN EV VE ÜST ARAMALARI:

Sanıkların ev ve üst aramaları da, iddia edilen örgütün varlığını kanıtlayamadığı gibi, sanıklar arasındaki hiyerarşik yapıyı ve örgütsel bağlılığı da gösterememektedir.

C-SEVK MADDELERİ:

1-GENEL OLARAK:

Bu davada müvekkil Hasan Kılıç; "TERÖR" suçuyla, basit bir deyimle, "Terörist" olmakla suçlanmaktadır. "Terör", "Şiddet yoluyla yaratılan korku ortamını, hem de bu ortamı yaratan vasıtayı yani şiddet eylemini..." ifade etmektedir. "Terörizm, sadece belli grupların siyasi yapıya yönelik eylemlerini değil, siyasal yapının halka yönelik baskılarını da ifade etme için kullanılmıştır."⁽¹⁷⁾ Bu açıdan bakıldığında, müvekkil Hasan Kılıç'ın teröre maruz kaldığını söylemek yanlış olmaz.

Terör, uluslararası niteliği itibariyle, ortak özellikler taşımakta, uluslararası andlaşmalara konu olmaktadır. 16.11.1937 tarihli **Cenevre Sözleşmesi**, "Terör" ve "Terörle Mücadele" konusunda hükümler içermektedir. Bu sözleşmede, Terör konusunda **şu unsurlar** yer almaktadır: "**1-Eylemler**, kamu otoritesini veya kamu hizmetlerini engelleyebilecek veya değiştirebilecek veya milletlerarası ilişkilerde karışıklık yaratabilecek nitelikte olmalıdır. **2-Eylemlerde** kullanılacak **vasıtalar**, şiddet, müşterek tehlike ve korku uyandırmalıdır. Bu fiilleri işlemek için çete kurulması, Bunun için Kamuya çağrı yapılması gerekir."⁽¹⁸⁾

(a)-Sanıklar iki ayrı gruptan oluşmaktadır:

Bu davayla ilgili yapılan yanlışlıklardan en önemlisi, iki ayrı grup sanığın, zorla birbirine yapıştırılmaya çalışılmak istenmesidir. İstanbul'da Gözaltına Alınan Sanıklarda,

aa-Örgütsel hiyerarşik bir yapı kanıtlanamamıştır: Yukarıda arzedildiği üzere, sanıklar arasında örgütsel hiyerarşik bir yapı kanıtlanamamıştır. Esas hakkındaki mütalaaya bakıldığında, müvekkilin içinde bulunduğu sanık grubu, kültürel etkinliklerle suçlanmaktadır. Mütallaada yazılı etkinliklerin ise Terörle uzaktan yakından ilgisi yoktur. Gazete ve dergi çıkaranlar, basın yasasına tabidir. Bu gazete ve dergide yayınlanan yazılardan, birinci derecede, yazarı sorumludur. Olsa olsa basın suçlarından bahsedilebilir.

bb-Silah Bulunamamıştır: Esas hakkındaki mütalaada da kabul edildiği üzere, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklarda, silah ve patlayıcı ele geçirilmiş değildir. Bazı silah nakliyle ilgili bazı beyanlar ise, hiç bir somut

⁽³⁾ Zafer, Yrd.Doç.Dr.Hamide, Ceza Hukukunda Terörizm, Beta Yay. İst.1999 (Shf.10-11)

⁽⁴⁾ Hamide, H.Zafer, (a.g.e. sh.24)

delille desteklenmediğinden, bu beyanların, hukuki bir değeri bulunmamaktadır.

cc-Örgütsel Döküman bulunamamıştır: İstanbul'da ve Ankara'da gözlem altına alınan sanıklar arasında, örgütsel bir bağılılığı, irtibatı kanıtlayacak örgütsel bir döküman da bulunabilmiş değildir.

dd-Terör Eylemi Bulunmamaktadır:

Kabule göre de, dosyada, (Esas hakkındaki mütalaanın 6.sahifesinde, sahifesinde), Kudüs Ordusu isimli örgütün Türkiye yapılanmasında, **Kültürel ve Askeri faaliyetler** olmak üzere **ikili bir ayırım** yapılmaktadır.

Esas hakkındaki mütalaanın **Kültürel faaliyetler** bölümünde yer alan iddialar ve beyanlar incelendiğinde,

"**Tevhid dergisi:** 1989 yılından itibaren dergi etrafında toplanarak kendi aralarında bir bağ oluşturduğu(!), ev, mahalle, cami çalışmaları adı altında çalışma sistemi oluşturduğu, İran rejimi lehine yazılmış yayınların tartışıldığı, dini konulaıra istekliher kişinin bu toplantılara gelmesini sağladığı..."

"**Akademi Tercüme Bürosunun,** bazı eserlerin tercüme edilerek İran rejimi lehinde yorumlarını da katarak topluma dağıtımını sağladığı..."

"**Selam Gazetesi:** Gazete etrafında toplanan bir grubun İstanbul dışındaki illerde de temsilcilikler açtığı, yayın kıstası olarak İran devrimi lehinde propagandaya yönelik faaliyeti esas aldığı, haber müdürü Nurettin Şirin'in ifadelerinde 3 kez İran'a gittiğini, 1,5 ay kaldığını, Ankara Sincan İlçesinde düzenlenen Kudüs gecesindeki afiş ve pankartların tamamının Selam gazetesine ait olduğu..."

Bu iddiaların, silahlı terör örgütüyle bir ilişkisi ya da suç teşkil edecek herhangi bir yanının bulunmadığı açıkça görülmektedir.

Sanıklar arasındaki bu farklılığa ve ayırma rağmen, bütün sanıklar, birbirleriyle irtibatlı imiş gibi, **aynı sevk maddeleriyle** cezalandırılmak istenmesi, dosya kapsamı, iddia ve kabulle bağdaşmamaktadır.

(b)-Ele Geçirilen Silahlar ; (İddia edilen) Örgütün, Yapısı ve Eylemleriyle Bağdaşmamaktadır:

İddia makamı, Ankara'da gözaltına alınan bir kısım sanıkların, iddianamede yazılı eylemleri gerçekleştirdiği iddiasıyla, cezalandırılmalarını talep etmektedir. Kanıt olarak, Esas Hakkındaki Mütalaada yazılı silahları göstermektedir.

İddia makamının iddiası esas alındığında, örgütün yapısıyla kanıt olarak gösterilen silahlar karşılaştırıldığında, çok ciddi çelişkiler ortaya çıkmaktadır.

aa-Bombayla eylem yapan bir örgütte, bu kadar (tabanca, mermi vs.) silah olmaması gerekir : Esa hakkındaki mütalaaya göre eylemlerin büyük bir kısmı, bombayla gerçekleştirilmiştir. Bombayla eylem yapan bir örgütte, bu kadar tabanca ve merminin bulunması, dosya kapsamı ve iddiayla da bağdaşmamaktadır.

bb-Ele geçen silahlar, eyleme Katıldığı İddia edilen sanık sayısı ile da bağdaşmamaktadır : İddia makamı, dosya içerisindeki çok sayıda patlayıcı ve silahın sanıklara ait olduğunu iddia ederken, (emniyet ifadelerinin tamamı

doğru kabul edilse bile) silahlı ve bombalı eylemlere katılan sadece bir-kaç sanık olduğuna göre, bir-kaç sanık, bu kadar silaha neden ihtiyaç duysun ?!

cc-Ele geçen silahların,eylemde kullanıldığı iddiası sanık anlatımlarıyla da bağdaşmamaktadır : Bir örnek verecek olursak ; sanıklardan, Ferhan Özmen, 20.05.2000 tarihli emniyet ifadesinin 8.sahifesinde, « 25.10.1988 tarihinde Suudi Arabistan büyükelçiliğinde şifre memuru olarak görevli 2.katip Abdülganî Bedevi isili şahsa, 2 metre yakınlıktaki mesafeden, makarov marka tabanca ile iki el ateş ettim. Şahsın merdivenlere düştüğünü gördükten sonra biraz aşağıda par ettiğim otoma binerek olay yerinden ayrıldım. » « Eyleme giderken yanımda iki adet makarov marka tabanca vardı. Ben eylemi hangi silah ile yaptığımı karıştırdığım için daha sonra iki silahı birden parçalayıp Mühye köyü civarında bir yere attım. » diye beyanda bulunmaktadır. Sanığın bu anlatımı (Yani, eylemde kullandığı silahı yok ettiği/imha ettiği) doğru kabul edilecek olursa, eylemde kullanılan silahlar imha edildiğine göre, (dosyadaki) eylemde kullanılan silahların ele geçirildiği iddiası, bu beyanlarla çelişmektedir.

dd-Balistik Raporlardaki Çelişkiler de bu iddiayı doğrulamaktadır : Dosya içerisinde, eylemde kullanılan silahla bu olayda kullanıldığı iddia edilen silah arasındaki farklılık, bu çelişkiye işaret etmektedir. Bu çelişkini giderilmesi için dosyaya gönderilen rapor, inandırıcı olmaktan uzaktır.

(c)-Kanaatimizce, bu silahlar (Susurluk Bağlantılı) faili meçhul cinayetlerde kullanılan silahlardır :

Bu ciddi ve önemli bulduğum çelişkinin, mantıklı bir açıklamasının olması gerektiği kanısındayım. Esas Hakkındaki Savunmamın başında, « Bu operasyonun nedenlerinden birinin, (başta Uğur Mumcu cinayeti olmak üzere) bazı faili meçhul dosyaların kapatılması... » olduğunu ifade etmiştim. Bu görüşten hareketle, Dava dosyasına kanıt olarak sunulan bu kadar çok silahın, başka faili meçhul cinayetlerde kullanılan silahlar olması kuvvetle muhtemeldir. **Daha açık bir deyimle, bu dosyada Ankarada gözaltına alınan sanıklara isnad edilen çok sayıda silahların büyük çoğunluğu belki de tamamı, « Susurluk » ile bağlantılı silahlardır.**

Müdahil vekillerinden sayın Turgut Kazan'ın daha önce mahkeme huzurunda dile getirdiği soruyu, bu defa ben, farklı bir açıdan tekrarlıyorum: (iddiaya göre) Bombalı eylemleri tercih eden sanıklarda; bir değil, iki değil, beş değil, on değil, tam 51 adet susturucu bulunmuştur. (Emniyet ifadelerine ve İddiaya göre) Susturucu ile tek bir eylemi olmayan bir sanık, bu kadar susturucuyu niçin alsın, temin etsin ?! Yine, (iddiaya göre) bombalı eylem yapmayı tercih eden sanıklar, bu kadar çok sayıda tabanca, mermi vs. silaha niçin ihtiyaç duysun ?!

Bu silahların, Susurlukla ilgili olduğunu destekleyen önemli başka nedenler de vardır;

aa-Silahlar evde bulunmuş değildir : Bu dava dosyası içerisinde bulunan silahların, sanıkların evinde bulunmaması, tarlalarda bulunması, bu iddiamı destekler mahiyettedir. Sanıklar, bu silahlar kendilerine ait olsa idi ve bunlardan kurtulmak isteselerdi, Sincan'da tarlaya değil, ele geçirilemeyecek

bir yere atması mümkündür. Kanaatimce, birileri, bu silahlardan kurtulmak istemiştir.

bb-Silahların seri numaraları kazınmıştır : Silahların üzerindeki seri numaralarının kazınması da, bu iddiamı destekleyen başka bir olgudur. Esas hakkındaki mütalaanın 10.sahifesinde, (ele geçen silahlar dizininde); **(12/a)**-seri numarası olmayan 7 adet, 9 mm.Rajada marka makinalı tabanca, **(12/b)**-seri numarası olmayan 9 adet, 9 mm. markasız makinalı tabanca, **(27)**-Muammer Aksoy'un öldürülmesinde kullanılan, seri numarası silinmiş İtalyan yapısı Mod70 Baretta marka tabanca...

Silahların üzerindeki seri numaralarının kazınmış olması, -mahkeme heyetinin bu konudaki kanaatini bilmiyorum ama- bana çok tuhaf geldi. Silah üzerindeki seri numarası, suçun ağırlaştırıcı bir nedeni olmadığına göre, bir terör örgütü mensubu, silahların üzerindeki seri numaralarını niçin kazısın? Daha da önemiisi, terör örgütü mensubu açısından, son derece ağır yaptırımlara tabi olan, yakalanan silahlar (ve bu silahlardaki seri numaraları) değil, örgüt mensubu olmasıdır! Örgüt üyeliği gibi ağır mensubu olmak iken, silahın menşeinin (seri numarasının) ne önemi vardır?! Yoksa, silah üzerindeki seri numaraları kazınan bu silahların, bazı valiliklerce ithal edilen -ve Susurluk davasında adı geçen- kayıp silahlar arasında yer almasından mı korkulmuştur?!

cc-Susurluk Davasındaki « Kayıp Silahlar » la, bu dosyadaki silahlar benzerlik arzetmektedir : Bu dava dosyası içerisindeki silahlarla, Susurluk davasındaki « kayıp silahlar » arasında bağlantı kurulabilmesi için, bu silahlar arasında benzerlikler olması gerekir.

17 Ekim 2001 tarihli Hürriyet Gazetesinin 21. sahifesinde küçük bir haber, böyle bir bağlantının varlığını ortaya koyuyor : Haberin başlığı şöyle; **« Susurluktaki Kayıp Silahlar Affa Girdi ! »** Haber içeriğinde ; « Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesi, Hospro Şirketince Emniyet genel müdürlüğüne ibe edilen, ancak daha sonra kaybolan 2.Kayıp silahlar davasını sonuçlandırdı. « Görevlerini ihmal ettiklerine » karar verdiği, eski emniyet Genel müdür danışmanı Mehmet Korkut Eken ile APK uzmanı Ertuğrul Ogan hakkındaki davayı da, 4616 sayılı Şartlı Salıverme yasası uyarınca erteledi. » Haberin şu kısmı oldukça dikkat çekici ; « Dava, 10 adet 9 mm mikro uzi, 10 adet süper Mg, 11 adet 22 kalibre Baretta marka tabanca ve bu tabancalara ait susturucularla, 1 adet AL 50 Hv roket atarın kaybolmasıyla açılmıştı » deniyor. Haber ayrıca, « Emniyet Genel müdürlüğü Özel hareket Dairesi Başkan vekili İbrahim şahin'in de aralarında bulunduğu 4 kişi yönünden davayı reddettiğini » yazıyor. **(EK:-4)**

Esas hakkındaki mütalaanın 10.sahifesinde, silahlar listesinde de; kayıp silahlar listesinde adı geçen bazı silahlar yer almaktadır : **« (13/e)-2 adet Baretta marka tabanca, (13/o)-50 adet susturucu, (13/k)-1 adet Uzi küçük makinalı tabanca, (13/l)-2 adet büyük Uzi makinalı tabanca »**.

Yukarıdaki karşılaştırmadan hareketle ; « Susurluk davasındaki kayıp silahlarla dosyaya sunulan silahların birebir örtüşmediği » söylenebilir. Bu da son derece doğaldır. Zira kayıp silahlarla dosyadaki silahlar bire bir örtüşse idi, silahlar ilgili makamlara teslim edilir ve « kayıp silahlar davası » diye bir dava olmazdı.

Ayrıca, bu iki liste arasındaki benzerlikler açısından, 1.kayıp silahlar davasındaki silahlarla da karşılaştırma yapılması gerekir.

dd-Kayıp silahların muhatabı ile Operasyon mecii aynı kurumdur: Dosyadaki silahlarla, kayıp silalar arasındaki bağlantıyı destekleyen bir başka olgu da, kayıp silahların, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel hareket Dairesinde kaybolmuş olmasıdır. Operasyonu yürüten de Emniyet genel müdürlüğüne bağlı birimlerdir. Dolayısıyla, Emniyet Genel Müdürlüğünün bir biriminde kaybolan silahların, başka bir birimi tarafından tarlaya atılması, bu konudaki kuşkuvarımı güçlendirmektedir.

ee-C4'ler, Susurluk'u hatırlatmaktadır: C4 plastik patlayıcılarla yapılan eylemlerle ilgili yapılan yorumlarda, bu patlayıcıların devlet dışında, piyasadan temin edilmesinin mümkün olmadığı gerçeği karşısında, bizatihi C4 lerin varlığı, (tarlada bulunan) bu patlayıcıların, Susurluk kaynaklı olduğu kanaatini güçlendirmektedir.

Dosyadaki garipliklerden biri de, eylemlerde kullanılan C4 lerin, (İran-Irak savaşı sırasında), ABD tarafından İran'a verilen C4 ler olduğunun iddia edilmesidir! Gazeteci yazar **Fehmi Kuru**, operasyondan sonra yayınlanan bir yazısında, bu iddianın tutarsızlığını şu sorularla dile getirmektedir ; « İran ile Irak arasında devam eden savaşta, Amerika, İran'ın yanında mı yer almıştır ki, ABD menşeli C4 ler İran'a oradan da Türkiye'ye girsin ?! »

C4 lerle ilgili bir diğer gariplik de, ele geçirilen C4 lerin (Yedek hakimliğin son derece tatmin edici muhalefet gerekçelerine rağmen) kısa bir süre sonra imha edilmesidir(!). Yedek hakimliğin red kararına rağmen, bu patlayıcılar niçin imha edilmiştir ?! Bu sorunun cevabı, C4 lerin kaynağında gizlidir. Zira, C4 ler imha edilmeseydi, bu patlayıcıların -iddia edildiği gibi- 20 yıllık bir geçmişinin olmadığı, yeni olduğu ve son yıllardaki bazı faili meçhul olaylarda kullanılan C4 ler ile aynı özellikte olduğu tayin ve tespit edilecekti.

Küçük bir parçası bile, çok büyük tahribata neden olan bu kadar çok C4 ün, nerede ve nasıl imha edildiği ? konusunda da endişelerim vardır... İmha edildiği söylenen C4 ler, gerçekten imha edilmiş midir ? Yoksa bu C4 ler, ileride, başka operasyonlarda birilerinin evinde veya işyerinde mi ortaya çıkacaktır ? Ya da, ülkemiz üzerine kara bulutların çöktüğü bir dönemde, yine ceset parçaları havada mı uçuşacaktır?!

Dosyaya sunulan çok sayıda silah, (sanıkların dışındaki kişilerce) bazı faili meçhul cinayetlerde kullanılmış ise, sanıklar bu silahları niçin Sincan'da tarlaya atsin, niçin böyle bir risk üstlensin ?! Emniyet Müdürlüğünün içindeki bir grup, bu silahlardan, yukarıda açıkladığımız şekilde kurtulamazlar mıydı ?! Elbette bu mümkündür. Ancak, **(Devlet Güvenlik Mahkemelerinin yapısı itibariyle); tarlaya atılan silahlar ile, Güneydoğuda veya başka yerlerdeki faili maçhul cinayetlerle ilgili balistik inceleme yapılamayacağına göre)**, bu silahlardan kurtulurken, önceden planlanan bir projeye hizmet etmesi düşüncesi, akla daha yatkın gelmektedir.

Sanıkların eylem biçimiyle ele geçen silahlar arasındaki bu çelişki ve kayıp silahlar, bana yukarıda arzettiğim düşünceleri hatırlatmıştır.

Ceza yargılaması, hiç bir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde, olayın aydınlatılmasına, sadece gerçeğin ortaya çıkarılmasına hizmet etmelidir. **Bu çelişkiler üzerinde durulmadan, götürü usulü bir yargılama, bu çelişkiler üzerindeki kuşkuları daha artıracaktır.** Bu nedenle, bu dosyadaki silahlar ile faili meçhul olaylardaki bulgular arasında, -tarafsız ve uzman heyetler aracılığıyla- balistik incelemeler yapılması gerekir...

Bu yönde yapılacak bir araştırma, (ortaya çıkabilecek iki sonuç açıdan da) yarar sağlayacaktır. Zira bu iddianın doğruluğunun ortaya çıkması halinde, iddianın tutarsızlığı ortaya çıkacağı gibi, (bundan sonra yapılacak operasyonlarda), delil toplamadan fezlekenin tanzimine kadar, uygulamada pek çok değişiklik yaşanacaktır. (Araştırma sonucunda) silahlar ile faili meçhul olaylarla böyle bir bağlantı tespit edilemezse, bu defa devletin önemli bir kurumuna yönelik kuşkuların, gerçek olmadığı ortaya çıkacaktır. Bütün bu çelişkiler ortada iken, mahkemenizce, hiç bir araştırmaya gerek duymaksızın karar verilmesi halinde, bu tarihi sorumluluğu, sayın mahkemeniz üstlenmiş olacaktır!

2-TCK.146.MADDE YÖNÜNDEN:

TCK.146.maddesi;

"Türkiye Cumhuriyeti teyşkilatı esasiye kanunun tamamı veya bir kısmını tağylr, tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet meclisini İskata veya vazifesini yapmaktan mene cebren teşebbüs edenler..." in,

cezalandırılmasını öngörmektedir. TCK.146.maddenin ana hedefi, **yasama organını** korumaya yöneliktir. Yürütme organı 147.madde ile, yargı heyetleri ise 255.madde ile korunmaktadır. Devlet kuvvetleri aleyhine İşlenen suçun genel bir tanımı, 146.maddenin unsurlarını da içinde barındırmaktadır:

"İki veya daha çok kişinin örgütlenerek Türkiye Cumhuriyeti anayasasının tebdil, tağyur ve ilgasına yönelik cebir, şiddet, tehdit, baskı ve hile yöntemlerinden biri ile halkı korku, panik ve kaosa düşürmek ve devlet güvenlik kuvvetleri aleyhine cürüm işlemek maksadıyla ülke genelinde ve organik bağ içinde yoğun, etkili ve sürekli eylemler manzumesidir."

Bu tanıma göre, 146.maddedeki **suçun unsurlarını** şu şekilde özetlemek mümkündür:

(a)-(İki veya daha çok kişinin) Örgüt Kurması :

TCK.146.maddesinin ihlali için birinci şart, Anayasal nizamı yıkmaya yönelik örgütlü bir eylemdir. Ceza hukuk öğretisinde ve uygulamasında, varsayıma dayanarak suçlama yapılamayacağından hareketle, TCK.146.maddenin uygulanabilmesi için mutlaka, somut, belirgin ve muhakkak zarar neticesi tehlikesi yaratacak bir **terör örgütün varlığının** kesin olarak saptanması gerekir.

Ask.Yarg.Dair.Kur. (19.03.1987. E.41, K.49); "...dosya içeriği ile sabit olmasına göre, ANCAK BİR ÖRGÜT MENSUBU TARAFINDAN VE ÖRGÜT GAYESİ DOĞRULTUSUNDA İŞLENDİĞİ TAKDİRDE T.C.K. 146.MADDESİ İÇİNDE DEĞERLENDİRME YAPILABİLMESİ SÖZ KONUSU OLABİLECEK BİR FİİLDEN DOLAYI

varılan bu aşamada kesinleşen beraat kararı ile örgütsel illiyet bağı kesildiğine göre artık ileri sürülen düşüncenin aksine vasıf tartışmasına girilemeyeceği..."

Ask.Yarg.Dair.Kur. (10.03.1983. E.65, K.63); "...Silahlı çete mensubu bir kimsenin gayeye yönelik hareketlerinin ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin tartışmalar var ise de, bu tartışmalar daha ziyade bu durumda, yani bir çete mensubunun gayeye yönelik eylemleri de olduğu takdirde hem bu eylemlerinden hem de örgüte mensup olmaktan dolayı iki ayrı ceza verilip-verilemeyeceğine ilişkin bulunmaktadır. Bu itibarla örgüt mensubunun gayeye yönelik eylemlerinin TCK.146.maddesi içinde değerlendirilmesi gerektiğinde tereddüt söz konusu değildir."

Yargıtay 9.Cez.D. (9.05.1975, E.751, K.2110); "...Örgütsel çalışmanın eğitim merkezi haline getirilerek teorik çalışmaların tamamlanmasından sonra oluşturulan eyiem birimi mensuplarının isimler (kod) ve görevleri saptanmış gerekli silah sağlanmış ve atış talimleri yapılarak kesin ve gerçekleştirici eyleme hazır olduklarının anlaşılması üzerine eylem yapmayı planlamışlar ve bu amaçla otomobil gasbı ve hırsızlığı, banka soygunu gibi olayları gerçekleştirmiş olmaları karşısında TCK.146.maddesindeki kasıt ve unsurları oluşturur nitelikte bulunmuştur."

İstanbul 5.D.G.M. (1998/44 E., 1999/74 K. Shf.14); "Yapılan tüm tahkikatta, yer gösterme ve arama-lara rağmen Fidan Güngör'ün izine rastlanmaması ve Sabahattin Talayhan'ın da cesedinin bulunmaması karşısında soyut ikrarlara göre vuku bulduğu farz edilen bu olayın şüpheden uzak bir şekilde elde mevcut delillerle varsayıma dayalı olarak sübut bulduğunun ve TCK'nin 146/1 inci maddesinde yazılı suçun oluştuğunun kabul edilmesi hukuken mümkün olamayacağından..."⁽¹⁹⁾

Ask.Yarg.3.Cez.D., (20.03.1984 tar., Es.127, Kar.143); "Bu itibarla mücerret çetenin benimsediği siyasi görüşe veya ideolojiye sahip olmak, yakınlık duymaktan ibaret olan sempatizan bulunmak, mücerret çetenin veya ideolojisine ait eserleri okumak, bulundurmak gibi hallerin çetenin mensubu olduğuna bir delil kabul etmek mümkün olamaz. Böyle bir düşünüş anayasanın vazgeçilmez bir kural haline getirdiği düşünce hürriyetine de ters düşer. Esasında ceza yasalarının, mücerret düşünceyi cezalandırmayıp, devlet yapısına ve ideolojisine ters düşen ve tehlike teşkil edebilecek nitelikte olan zararlı düşüncelerin birleşmelerini, bir bütün teşkil etmelerini ve bu düşüncelerin başkalarına benimsetilme faaliyetlerini cezalandırmaları da bu düşünceyi doğrulamaktadır."

Dosya, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar açısından tetkik edildiğinde, böyle bir terör örgütünün mevcut olmadığı görülmektedir. (İddianamedeki aşırı zorlama bir yana bırakılacak olursa), İstanbul'daki sanıkların, Anayasal nizamı cebir ve şiddet yöntemleriyle yıkmaya amacı taşıdığı..., Sanıklar arasında, bu yönde bir irade birliğine sahip olduğu..., Sanıkların çoğunun, bu amaçlarını gerçekleştirmek için silahlı olduğu..., Ve bu silahlarla eylem yapacakları..., yönünde somut hiç bir kanıt sunulamamıştır. İstanbul'da gözaltına alınan sanıklardan bir-kaçı için isnad edilen tek eylem, İranlı Abbas Golizade'nin

⁽¹⁹⁾ **İstanbul 5.D.G.M.**, Bu kararın verildiği dava dosyası, Dava dosyamız içerisindedir. Anılan karar Yargıtayca onanmıştır.

kaçırılması olayıdır. Bu olayın da, ne kadar tutarsız ve çelişkilerle dolu olduğu aşağıda (V.Bölümde) dile getirilecektir.

(b)-Örgütün amacı ve stratejisi :

TCK.nun 146.maddesinin ikinci unsuru, anayasa ve yasama organının hukuki, siyasi, ekonomik yapısını kısaca devletin temel nizamlarını meşru olmayan usullerle, kısmen veya tamamen değiştirilmesi ve kaldırılmasına yönelik eylemler olmasıdır. Birinci maddede tanımlanan örgütün hedefi, bu olmalıdır. Anayasal nizamın, meşru yöntemlerle değiştirilmeye çalışılması, bu maddedeki suçun oluşmasına engeldir.

"Bir örgüt içerisinde yer alan kişiler, farklı aşamalarda bulunuyor ise, her biri için farklı maddeler uygulanmalıdır."

Ask.Yarg.Dair.Kur. (10.11.1982 gün, Es.774, K.752); "Türkiye'de örgütler değişik mahiyet ve özellikler arz etmekte olduğundan bu özellikler göz önüne alınarak failerin eylemlerinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Her hangi bir örgüt silahlanmış olup ta, bir kısmı silahlı hücreler halinde, bir kısım hücreler silahlı eylemlere geçmiş, diğer bir kısım hücreler ise, bilinçlendirme, şartlandırma, ortamı oluşturma, tahrik, teşvik, propaganda safhasındaki çalışmalar içerisinde olabilir. Eğer genelde, örgütün amacı anayasal düzeni değiştirmek ise: Silahlı eylemlere geçenler için; TCK 146/1. Madde, aynı amaç için silahlı olarak desteklenen için; TCK 168/1.madde, diğerleri için TCK 168/2. Madde ve 169.maddelerinin uygulanması gereklidir. Şayet failin mensup olduğu örgütün amacı anayasal düzeni değiştirmek olmakla birlikte hiçbir silahlı eylemi yoksa ve örgüt silahlı yürütenler dışında çalışmakta ise, bu halde örgütün mensupları hakkında örgütün niteliğine ve amacına göre T.C.K. 141 mad. uygulanacaktır."

"TCK.146.maddesinin aradığı ölçüde etkin olmayan eylemler için, TCK.146/3.maddesi uygulanmalıdır."

Ask.Yarg.5.Cez.D. (07.11.1984, Es.441, K.473); "Sanıkları eylemleri, patlaması neticesi birkaç kişinin yaralanmasına yol açan bombalı pankartı asan diğer sanıklara gözcülük etmekten ibaret olduğuna göre, hareketlerin T.C.K. nun 146/3 kapsamı içerisinde değerlendirilmesi gerekir."

Ask.Yarg.Dair.Kur. (05.02.1987, Es.26, K.21); "Sanığın Gürgentepe'de faaliyet gösteren yasadışı Devrimci-Yol adlı çetenin mensubu olarak bu örgütçe gerçekleştirilen ve TCK'nin 146/1 maddesi içinde değerlendirilen Niyazi Uludağın öldürülmesi eylemine olay yerinde silahla ateş ederek, halkın ve güvenlik güçlerini müdahalesini önlemek amacıyla görev aldığı ve böylece TCK un 146/1 maddesinde öngörülen suça fer'en iştirak (T.C.K. 146/3) ettiği anlaşıldığından, isabetli bulunan hükmün onanmasına karar verildi."

Yukarıda anılan Yargıtay kararları incelendiğinde, (dosyadaki verileri esas aldığımızda dahi) Ankara'da gözaltına alınan sanıklarla İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar arasında paralellik kurmak, dosyadaki kabule göre de, çok önemli farklılıklar içeren iki grup sanığı aynı örgüt ve aynı çatı altında değerlendirmek hukuken mümkün değildir

(c)-Ülke genelinde yaygın, sürekli ve organik bağ içinde faaliyette bulunması:

TCK.146.maddenin üçüncü unsuru, birinci unsurda belirtilen örgütün, ikinci maddedeki yöntemlerle, ülke genelinde yaygın ve organik bir bağ içinde olması gerekir. Eylemlerin vehamet derecesi bu unsurun tayini açısından önem arzedecektir. Adam öldürme, banka soygunu, bina kurşunlama, bomba, sabotaj, korsan miting, bildiri dağıtmak, vs. gibi eylemler, münferit olaylar olarak elbette devletin varlığı ve rejimin işlerliği açısından tehlikeli olmakla birlikte bu eylemler, TCK.146.maddenin uygulanması için yeterli değildir. Bu eylemlerin, Türkiye genelinde, sürekli etkili ve yoğun olması şarttır.

Ask.Yarg.D.Kur. (12.11.1987 tar. Es. 151, K.174); "Sanığın yasadışı örgüt üyesi olduğunu bellirten hazırlık ifadesi dışında, başkaca bir delil elde edilememiştir. Yasadışı örgüt üyesi olma, bir takım eylemlerle ortaya konabilecek şahsın kararlılığın ve örgüte bağlılığını kanıtlayan hareketlerin varlığına bağlı bir durumdur."

Ask.Yarg.Dair.Kur. (7.4.1983 tar. Es.81, K.86); "Adam öldürmeler, banka soygunları, bina kurşunlamaları, bomba atmak, sabotaj yapmak, korsan mitingler, bildiri dağıtmak gibi eylemler, münferid olaylar olarak elbette ki devletin varlığı ve rejimin işlerliği açısından başlı başına yeterli tahrip vasıtası değildir. Ancak, belirli bir plan içinde uygulamaya koyulan ve muhtelif aşamalara göre bir ihtilal malzemesi olarak sistemli ve örgütlü bir bağlantı içerisinde organik bir bütünlük arz eden bu kabii eyleminin, TCK. nun bir sistematığına uygun bir tehlike suçunun oluşması için yeterli olacaktır."

Bu tür eylemlerde, örgütün lider kadrosu tarafından planlanan eylemlerin sadece bir şehirde veya belirli bir süre içinde eylem yapıldıktan sonra faaliyete son verilmesi bu maddenin uygulanmasına imkan vermez.

Ülke genelinde "yaygın", ve "organik bağ" açısından değerlendirildiğinde, böyle bir organik bağdan da söz etmek mümkün değildir. İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar ile Akara'da gözaltına alınan sanıkların çoğu birbirini tanımadığı gibi, tanıyanların da bir kısmı, 10 yıldır görüşmediklerini ifade etmektedirler. Türkiye'nin hemen her yerinde yürütülen operasyon sonucunda, zorla birbirine bağlanan (Ankara ve İstanbul'da gözaltına alınan) iki sanık grubu dışında ülke genelinde başka bölgeler veya başka şahıslar da ortaya çıkmamıştır.

(d)-Yoğun etkili ve sürekli eylemler manzumesi:

TCK.146.maddesi, devlete karşı güveni sarsıcı, etkinlik derecesi yüksek ve daha ileri derecedeki eylemleri cezalandırmaktadır. Gaye suçun oluşması, bu eylemlerin, en üst düzeye ulaşmasıyla mümkün olabilir. Bu nedenle, TCK.146.maddesi, TCK.168.maddedeki suç aşar niteliktedir. Yoğun, etkili ve sürekli eylemlerin, devletin otoritesini zaafa uğratacak nitelikte eylemler olması gerekir.

Yargıtay 9.Cez.D., (30.09.1996. gün Es.688, K.4716); "Bir fiilin 146. Maddeyi ihlal ettiğini kabul edilebilmesi için, kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin kaldığı durumla, maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi ise, somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır."

Yargıtay 9.Cez.D., (12.05.1987 tarih ve 87/739 E. 2514 K.); "...Çete, çok daha ileri bir safha sayılan, gaye suçun işlenmesini sağlamak amacıyla, hiyerarşik ve organize teşkilatlanmayı öngören, silahlanma ve zorla hedefe varma halini de bünyesinde taşıyan bir kuruluştur."

"...", "T.C.K. 146. Maddesinde yer alan anayasal düzeni zorla değiştirmeye teşebbüs suçunda, suçun tehlike suçu oluşunun tabii sonucu olarak ancak kastedilen neticenin gerçekleşebilme tehlikesini doğuran eylemlerin, teşebbüs olarak kabulü mümkündür.

Bu nedenle eylemin kastedilen neticeyi elde etmeye uygun ve elverişli vasıtalar ile zorlayıcı eylemlere girilmiş bulunması, başka bir deyimle kastedilen neticeyi anayasayı tebdil, taşıyır veya ilga sonucunu doğurabileceğine objektif olarak ihtimal verilen icrai hareket olarak belirmesi gereklidir.

Eylemin elverişli olup olmadığını ise, genel bir belirme dışında, eylemin işlenme şekli, zamanı ve bütün şartları birlikte değerlendirmek suretiyle saptanmak gerekir. Mezkur eylemin elverişli vasıta ve icra başlangıcı yönünden yapılacak değerlendirilmesinde örgütsel bağlılığı ve ülke genelindeki organik bütünlüğü ve bu yönden taşıdığı vahamet derecesi ile toplumdaki etkinliği, suç niteliğinin tayininde önem taşımaktadır. Bu itibarla anayasayı cebren değiştirme amacıyla olmakla beraber, amaca ulaşma tehlikesi doğurmayan **yetersiz ve önemsiz eylemler** TCK 146. Madde kapsamına girmez."⁽²⁰⁾

Yargıtay Cez.Gen.Kurulu, (17.16.1985 tar. Es. 111, K.384); "...Çete çok daha ileri bir safha sayılan gaye suçun işlenmesini sağlamak amacıyla hiyerarşik ve organize teşkilatlanmayı öngören, silahlanma ve zorla hedefe varma halini de bünyesinde taşıyan bir kuruluştur."

Yukarıda tanımlanan terör örgütü, eylemlerdeki süreklilik açısından incelendiğinde, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar açısından Golizade'nin kaçırılması olayı dışında eylem isnadı dahi bulunmadığından, bu açıdan da TCK.146.maddenin uygulama olanağı bulunmamaktadır.

"Kişinin, 'silahlı çete' kapsamındaki faaliyeti ile, amaç suça yönelik eylemlerini birbirinden bağımsız olarak değerlendirmek gerekir."

Yargıtay 11.Cez.Dair, (27.14.1995 tar. Es. 8, K.14); (Karşı oy); "(...) Sanıklara yükletilen TCK.nun 146. maddesindeki suçta bir teşebbüs suçu olup yasada "cebren teşebbüs edenler" olarak vasıflandırılmıştır. Öyleyse herbir sanığın katıldığı bu nitelikteki en son eyleminin tarihi zamanaşımının başlangıç tarihi olacaktır.

Yasadışı Dev-Yol örgütünün amacına yönelik olarak işlediği müteaddid suça bakarak bu suçlara mütemadi suç deyip yasadışı örgüt üyeliği ile Anayasayı cebren değiştirmeye teşebbüs suçunu aynı suç gibi görüp sanığın yakalandığı tarihi zamanaşımının başlangıcı olarak kabulü mümkün değildir. O ancak örgüt üyeliği suçunun başlangıcı olabilir. Kişinin silahlı çete kapsamındaki faaliyeti ile amaç suça yönelik eylemlerini birbirinden bağımsız olarak değerlendirmek gerekir.

⁽²⁰⁾ Prof.Çetin Özek, Anayasayı İhlal Suçunda Hazırlık Hareketleri, (shf.99)

Sanıkların suçları mütemadi suç değildir. Zira her bir sanık yönünden bu nitelikteki eylem bir defada yapılabilir, birkaç defada bunun sayısı suçun niteliğini değiştirmez, zira bu suç teşebbüs suçudur.”

Yargıtay 11.Ceza Dairesi (Esas : 1995/4 Karar: 1995/7 Tarih: 19.04.1995); Devlet ve Anayasal düzeni kendi görüşleri doğrultusunda değiştirmeye yönelik amaçları uğruna karşıt görüşteki kurum ve kişilere karşı kısıma varan eylemlerin, Alparslan Türkeş’in liderliğinde ülkücü görüşün tümüyle egemen olduğu bir devlet düzenini sağlama amacıyla yapıldığı ve böylece gerçekte demokratik hukuk devletine ve anayasaya karşı işlenen zor ve şiddete dayalı bir saldırı niteliğinde olduğu ileri sürülerek yukarıda adları yazılı sanıklardan bir kısmının TCK.nun 146/1-3 , bir kısmının ise TCK.nun 149/1-3 maddeleri gereğince cezalandırılmaları istenmiştir.

“TCK.nun 146. maddesi; 2.kitabın "Devlet kuvvetleri aleyhine cürümler" başlığını taşıyan ikinci faslında yer almıştır. Gerek bu düzenleme ve gerekse maddenin içeriğinden korunan nizam’ın devletin kuruluşunu, egemenlik yetkilerini, niteliklerini ve bunların kullanılmasına ilişkin normları, kişi ve kamu haklarını düzenleyen hukuk, örf, adet kurallarının bütününe içeren anayasa nizam’ı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. **İşte mezkûr maddeyle cezalandırılan eylemler bu nizam’ın meşru olmayan usullerle başka bir deyimle cebir yoluyla, kısmen veya tamamen değiştirilmesine veya kaldırılmasına yönelik fiillerdir. Bu nitelikleri itibarıyla anayasal nizam’ın meşru ve yasal koruyucusu olan devlet kuvvetleri aleyhine işlenmesi gerekmektedir.**

Diğer taraftan TCK.nun 149. maddesinde yer alan suçun oluşabilmesi için silahlandırmanın **yerelliği ve bireyselliği aşan nitelik ve genişlikte olması** ve buna bağlı olarak halkın birbiri aleyhine yok etme amacına yönelik çatışmaya teşvik edilmesi **gerekli bulunmaktadır.**

Dosyada ise sanıkların anılan maddelerde yer alan amaçları gerçekleştirme kastıyla hareket ettiklerini kabule yeterli açık kesin ve her türlü kuşkudan uzak delil bulunmadığı gibi sübut bulan eylemleri müsnet suçların maddi unsurlarını da oluşturmamaktadır.

Bu itibarla sanıkların eylemlerinde TCK.nun 146 ve 149. maddelerinde yer alan suç unsurlarının bulunmadığı ve bu eylemlerin TCK.nun 313. maddesinde yer alan "siyasi bir görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek için teşekkül meydana getirmek" suçunu oluşturduğu yolundaki mahkeme kabulünde açıklanan nedenlerle herhangi bir isabetsizlik görülmemiştir.

Yukarıda anılan Yargıtay kararları ışığında; (herhangi bir kaçırma eylemi söz konusu olmamasına rağmen) bir kişinin kaçırılmasından ibaret bir eylemi, **etkin bir eylem** olarak kabul etmek mümkün olmadığından, etkinlik açısından da TCK.146.maddesinin uygulama olanağı bulunmamaktadır.

3-TCK.168.MADDE YÖNÜNDEN:

"İddianamede", (Olay), TCK.146 ve 168. madde kapsamında değerlendirilmektedir. Müvekkil açısından, (TCK.168 maddede tanımlanan) "**Silahlı Çete**"nin unsurları bulunmadığı anlaşılmaktadır. İstanbul’da gözlem altına alınan sanıklar açısından, **Silahlı çeteden** söz edebilmek için,

(a)-Anayasal Nizamı, Cebren Tebdil, Tağyir İradesi:

(silahlı çeteyle irtibatlandırılan) sanıkların **tümünün** Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik ekonomik düzeni

değiştirmek, amacıyla, cebir ve şiddet (kokutma, yıldırma, sindirme veya tehdit) yöntemlerini benimsemesi gerekmektedir.⁽²¹⁾

Dosyada, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların ifadeleri tetkik edildiğinde, sanıkların düşünce planında heterojen bir yapıya sahip olduğu... ve (silahlı mücaadele konusunda) tamamının silahlı eylem karşıtı düşüncelere sahip olduğu... görülmektedir. Silahlı mücadele yöntemini inancına aykırı bulan insanların, böyle bir yöntemi benimsedikleri veya silahlı bir "çete mensubu" ve "çeteyle irtibatlı" olduklarını... iddia etmek mümkün değildir.

Dava konusu olayda, İstanbul'da gözaltına alınan sanıkların (bir ya da birkaçının) ileride, farz-ı muhal, "(silahlı çete kurarak), silahlı eylem yapacağı..." düşünülse bile, bu, ceza hukukunun alanına girmez. Bu düşüncenin, ancak (silahlı) eyleme dönüşmesi halinde, silahlı çeteden söz edilebilir. Aksi takdirde, "silahlı çete kurma" düşüncesiyle, silahlı eylem yapan bir çete, eş tutulmuş olacaktır ki, bunun, ceza hukukunun temel ilkelerinden olan "**suçta ve cezada kanunilik**" ilkesine açıkça aykırı olduğu son derece açıktır. Zira, Ceza Hukuku, (eyleme dönüşmeyen) düşünceleri değil, s o m u t e y l e m l e r i cezalandırır. "Silahlı çete" suçunda, bu çeteyle irtibatlı olduğu iddia edilen sanıklardan bir veya bir kaçının silahlı olması yeterli olmamakta, bu amacın (yani, **silahlı mücadele yönteminin**) bütün örgüt mensupları tarafından paylaşılması gerekmektedir.

Yargıtayın, bugüne kadar ki uygulaması da, silahlı eylemi olmayan bir örgütün, "silahlı çete" olarak (nitelendirilemeyeceği) tavsif edilemeyeceği... yönündedir.

(b)-Bu Amaçla Çoğunluğu silahlı olan. Çete Kurmak:

Silahlı Çete suçunun ikinci unsuru, cebir ve şiddet yöntemlerinin benimsenmesi yanında, sanıkların, **ayrıca**, bu yöntemlerle mücadeleyi öngören "silahlı örgüt" kurma iradelerinin bulunması ve böyle bir örgütün mensubu olanların, (Tümü olmasada) BÜYÜK BİR ÇOĞUNLUĞUNUN silahlı olması gerekmektedir.

"Silahlı Çete"de, bu çeteye mensup sanıkların çoğunun silahlı olması gerektiği gibi, silahların, *-benimsenen amaçların gerçekleştirilmesi için-* silahlı eylemlerde kullanılmaya tahsis edilmiş olması ve bu silahların, örgüt mensuplarının Ç O Ğ U N D A bulunması gerekmektedir.

Yargıtay 9.Ceza Dairesi; (13.10.1994 tar. Es.3786, K.6150); (...) "...Çetenin en belirgin vasıfları çok sayıda kişilerin iradelerinin birleşmesi ve sistemli, hiyerarşik bir organizasyonun mevcudiyetidir. Çete mensuplarının fiilin silahla işlenmesi ve silahların tespiti konusunda da iradelerinin birleşmiş olmaları gereklidir. Silahın mevcut sayılabilmesi için bilfiil mevcut olması ve **çete üyelerinin çoğunluğunun silahlı bulunması** gerekmektedir."

Askeri Yarg.Dair.Kur, (24.02.1983 tar. 1983/56 Es. 19830 Kar.); "TCK.168.mad. devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, **faillerin ekserisi silahlı olmak suretiyle**, (...) silah, suçun esas unsurunu teşkil etmektedir."

⁽²¹⁾ Terörle Müc.Kan. Mad.1

Askeri Yarg.3.Cez.D. (19.04.1983, 208/389); "...Bu nedenledir ki, çete mensuplarının fillin silahla işlenmesi konusunda iradelerinin birleşmiş olması gereklidir. Ancak çete mensuplarının hepsinin silahlı olması gerekmeyip, çoğunluğun silahlı olması yeterlidir..."⁽²²⁾

Askeri Yarg.Dair.Kur. (24.02.1983, 56/50); "TCK.nun 168.maddesi, devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, faillerin ekserisi silahlı olmak suretiyle..."⁽²³⁾

Askeri Yarg.3.Cez.D., (21.2.1984 gün, Es. 15, K.92); "TCK.'un 168. Maddesine göre, hükümdede yazılı suçları işlemek için kurulan çetenin silahlı olması zorunludur. Şu halde (silah) suçun kurucu unsurlarındandır."

Askeri Yarg.Dair.Kur., (24.02.1983, Es.56, K.50); "TCK nun 168. Maddesi: devletin şahsiyetine karşı belli suçları işlemek için kurulan, faillerini ekserisinin silahlı olmak suretiyle çok failli organize bir teşkilatı konu alması itibariyle "silah" suçun esaslı unsurunu teşkil etmektedir."

Askeri Yarg.3.Cez.D., (19.04.1983 tar., E.208, Kar.309); "Silahlı çete teşkili suçu niteliği bir tehlike suçudur. Çok sayıda kimsenin disiplinli ve hiyerarşik bir şekilde organize edilmesi ile meydana gelmektedir. Mütemadi bir suçtur. Zira çete, gaye suçun işlenmesi karar ve anlaşmasına dayanmaktadır. Suçun diğer bir unsuru da silahtır. Belirli gaye için teşekkül edecek olan çete, silahlı olarak teşekkül edecek ve gayesine erişmek, gaye suçu işleyebilmek için silahı vasıta olarak seçmiş bulunacaktır. Bu nedenledir ki, çete mensuplarının fillin silahla işlenmesi konusunda iradelerinin birleşmiş olması gereklidir. Ancak çete mensuplarının hepsinin silahlı olması gerekmeyip, çoğunluğunun silahlı olması yeterlidir."

Dosya tetkik edildiğinde, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların, "Cebir ve şiddet yöntemini benimsediği...", "Cebir ve şiddet yöntemi ile insanları korkutma, yıldırma, sindirme ve tehdit amacını güttüğü...", "Bu amaçla biraraya gelerek silahlı mücadele yöntemini seçtiği...", söylenemeyeceği gibi, bu sanıkların üst, ev ve işyeri aramalarında, silahlı çetenin varlığını kanıtlayacak silah, bomba vs. de bulunamamıştır. Müvekkilin evinde ele geçen silah da, müvekkilin ruhsatlı silahıdır! Dolayısıyla, silahlı çetenin, bu unsurunun da mevcut olmadığı görülmektedir.

Operasyonun ikinci bölümünde, Ankara'da gözaltına alınan sanıkların ev ve işyeri aramalarında ve yer göstermelerinde ele geçirildiği belirtilen silah ve bombalar ile İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar arasında bir irtibat da kurulabilmiş değildir. Ayrıca, "Silahlı Çete"nin bu vasfının, kamuoyunca da bilinmesi gerekmektedir. Selam-Tevhid örgütü, kamuoyunda terör örgütü veya "Silahlı bir Çete" olarak tanınmamakta, bilinmemektedir. Dolayısıyla, bir gazete çevresinde bulunan insanları, "**Silahlı Çete**" mensubu olarak vasıflandırılmak mümkün değildir

(c)-Hiyerarşik Yapı :

⁽²²⁾ Şahin Kurt, Uygulamada Terör Suçları, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1998, (Shf.286)

⁽²³⁾ Şahin Kurt, a.g.e. (Shf.286)

Sanıklarının, cebir ve şiddet yöntemlerini benimsemeleri ve bunun için silahlanmaları yanında, (cebir ve şiddet ve silahlı mücadele yöntemini benimsediği açıkça bilinen) silahlı bir örgütün bu vasıflarını, "bilerek" ve "isteyerek" bu örgüte girmeleri... yeterli olmamakta, silahlı çete olarak nitelenmek için, bu örgüt içerisinde **hiyerarşik** bir yapı olmalıdır. "Çetenin en belirgin vasfı, çok sayıda kişinin iradelerinin birleşmesi ve sistemli hiyerarşik bir organizasyonun mevcudiyetidir."⁽²⁴⁾

Yargıtay 9.Ceza Dairesi (13.10.1994 tar., Es.3786, K.6150); "...Çete bir çok sayıda kimsenin disiplinli hiyerarşik bir şekilde organize edilmesi ile meydana gelmektedir." (...) "Çete devamlı bir mahiyet arz etmektedir. Gayenin tahakkukuna, adil otoritenin çeteyi dağıtmasına veya çete memurlarının çeteyi kapatmasına kadar devam eder. Çetenin en belirgin vasıfları çok sayıda kişilerin iradelerinin birleşmesi ve sistemli, hiyerarşik bir organizasyonun mevcudiyetidir. Çete mensuplarının fiilen silahla işlenmesi ve silahların tespiti konusunda da iradelerinin birleşmiş olmaları gereklidir. Silahın mevcut sayılabilmesi için bilfiil mevcut olması ve çete üyelerinin çoğunluğunun silahlı bulunması gerekmektedir."

Dava konusu olayda ise, (İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklar açısından) Türk Ceza Yasası 168.maddede tanımlanan cebir ve şiddet yöntemlerini benimseyen bir "**Silahlı Çete**"nin varlığı kanıtlanamadığı gibi, böyle bir hiyerarşik yapı da kanıtlanabilmiş değildir. Silahlı çeteden söz edebilmek için, - örgüt içerisinde- hiyerarşik bir yapı, Örgüt içi görev dağılımı ve Ortak mali bir yapısının olması gerekmektedir. **Oysa**, dava konusu olayda, cebir ve şiddet yöntemlerini benimseyen bir topluluk/örgüt olmadığı gibi..., Hangi sanığın? Niçin? Hangi delile istinaden? Hangi görevi üstlendiği?... Kuşkuya yer vermeyecek bir şekilde kanıtlanabilmiş değildir.

(d)-Silahlı Eylem Yapılması:

Silahlı Çete suçunun dördüncü unsuru, "Cebir ve Şiddete dayalı" "**EYLEM**" olması gerekmektedir. İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların, silahlı bir örgüt üyesi olmadığı, "**Silahlı bir eylemi**" nin de bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay Ceza Gen.Kur. (25.06.1990 tar., Es.9-156 K.188); "Açıklanan nedenlerle; hiç bir yan delille doğrulanmayan, baskıya dayalı olduğu bildirilerek, sonradan geri alınan hazırlık soruşturmasındaki ikrardan başka kesin ve inandırıcı kanıtlar bulunmadığı halde, yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması yasaya aykırı olduğundan, direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir."

4-3713 SAYILI YASA YÖNÜNDEN:

"İddianamede", (Olay), TCK.146 ve 168. madde kapsamında değerlendirilmektedir. Müvekkil açısından, (TCK.168 maddede tanımlanan) "**Silahlı Çete**"nin unsurları bulunmadığı anlaşılmaktadır.

İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklar açısından, (hukuken böyle bir şeye imkan olmamakla birlikte) basın-yayın faaliyetinin örgütsel propaganda olarak nitelendirilmesi halinde, **3713** sayılı yasanın **8.maddesi...**, Bu

⁽²⁴⁾ **Çetin Özek**, Siyasi İktidar Düzeni ve Fonksiyonları aleyhine Cürümler, 1967, (shf.379-380)

Çalışmaların, rgtsel bir faaliyet olarak yürütüldüğü kabul edilecek olursa ancak **7.mad.nin** uygulaması düşünülebilir.

Emniyet Genel Müdürlüğünün, 12.06.2000 tarihli raporunda iddia edildiğine göre, Selam/Tevhid rgtnn kurucusu, Nurettin şirin'dir.

Aynı raporun 5. Sayfasında şunlar yazılmıştır: **"Selam grubu, faaliyetlerini ağırlıklı olarak yayın organları ve vakıf aracılığı ile sürdüren, türban protestoları gibi kitlesel hareketleri organize eden ve katılan aktif bir grup olarak bilinmektedir."** Bu açıklamalara göre Selam rgt silahsız bir örgüttür.

Emniyet raporunda, en son olarak Selam rgt ile ilgili teşhisini de koymaktadır: **"rgt mensuplarının gerçekleştirdikleri eylem ve çalışmaların 3713 sayılı kanun kapsamında olduğu değerlendirilmektedir."** (Son satır.) Raporun 2. Sayfasında, rgtn Faaliyetleri başlığı altında şunlar yazılmaktadır:

"rgt tarafından günümüze kadar, Selam Yardımlaşma Ve Dayanışma Vakfı ve Selam Gazetesi bünyesinde halka açık bir şekilde gündemdeki dini ve siyasi nitelikli konular çevresinde konferans ve seminerler düzenlemek suretiyle, faaliyetlerin devam ettirildiği gözlenmiştir. Ayrıca rgt mensupları tarafından Bosna Hersek, Afganistan ve Filistin'e yardım kampanyalarının da düzenlendiği de bilinmektedir."

Emniyet müdürlüğünün bu tespitlerinin, (İddianame ve esas hakkındaki mütalaa incelendiğinde) iddia makamının iddiasıyla da örtüştüğü görülmektedir. Tek fark, bu sanıklar hakkında talep edilen ağır cezalardır!

V.BÖLÜM

MÜVEKKİL HASAN KILIÇ'IN HUKUKİ DURUMU

Müvekkil Hasan Kılıç'la ilgili iddianın (T.C.K. 146/1 mad.), hukuki hiç bir dayanağı olmadığı halde, müvekkil aleyhinde, T.C.K.146/1 mad. muhalefetten kamu davası açılmıştır. Dava dosyasındaki iddialara bakılacak olursa, müvekkil Hasan Kılıç'ın, kanlı bir terör örgütünü örgütünün propaganda faaliyetlerini yürüttüğü sonucu çıkmaktadır.

Gerçekte müvekkil Hasan Kılıç'ın, bu güne kadar hiç bir terör faaliyetine adı karışmamıştır. Hayatı boyunca, terörü lanetlemiş, cebir ve şiddete dayalı yöntemleri onaylamamıştır. Gazetecilik mesleğini seçmesi de, nasıl bir mücadele yöntemini benimsediğini göstermektedir.

A-MÜVEKKİL ALEYHİNDEKİ İDDİALAR :

İddianame, emniyet ifadelerinin özetinden oluşmaktadır. Esas Hakkındaki mütala da, (çok küçük ekler ve ayrıntılar dışında) iddianamenin tekrarından ibarettir. İddianame hakkında yukarıda arzedilmiştir. Gerek **iddianame**, gerekse (iddianamenin tekrarından ibaret olan) **Esas hakkında mütalaada**, müvekkil Hasan Kılıç hakkındaki isnadlar şöyledir:

1-İRAN YANLISI YAZARLARIN(I) ESERLERİNİ TERCÜME:

"Hasan Kılıç'ın, 1979 yılında İran'da meydana gelen devrim sonucunda, İstanbul'da bu devrime sepati ile bakan bir grubun oluştuğunu, Humeyni rejimi lehinde küçük toplantılar yaparken İran'lı ve Mısırlı yazarların (Ali Şeriatî, Seyyid kutub, Mutahhari, Hasan El-Benna gibi) İran devrimi lehine yazdıkları kitapların tercüme faaliyetleri yürütmüştür."

İddia makamının iddianame ve esas hakkındaki mütalaadaki bu beyanlarıyla, dava arasında nasıl bir irtibat kurmaya çalıştığını anlayabilmek mümkün değildir. Bundan tam yirmi iki yıl önce, liseyi yeni bitirmiş bir gencin, 1979 yılında İran'da meydana gelen devrime ilgi duyduğunun iddia edilmesi, bu davayla, müvekkilin -olmayan- eyleminin değil, düşüncenin yargılanmaya çalışıldığını göstermektedir. Kaldı ki, yukarıda alıntısı yapılan bir-kaç satır dahi, pek çok yanlışlık ve tutarsızlıklarla doludur.

Yukarıdaki satırlar, iddianamenin, hiç bir araştırmaya ihtiyaç duyulmaksızın hazırlandığını, iddianameyi hazırlayanın, içinde yaşadığı İslam toplumundan ve İslam kültüründen ne kadar kopuk olduğunu göstermektedir. İddia makamının, iddianame ve Esas hakkındaki mütalaasında, adını zikrettiği, Ali Şeriatî, Seyyid Kutup ve Hasan El-Benna, 1979 tarihinde meydana gelen İran devriminden çok önce vefat etmişlerdir. İddianamede, terörün kaynakları gibi takdim edilen yazarlardan, Seyyid Kutup, çok uzun yıllar önce Türkçeye tercüme edilen, en çok satılan ve en çok okunan "Fî Zilal-il Kur'an" isimli 16 ciltlik tefsirin yazarıdır. İslam dünyasında, en çok sevilen ve en çok okunan bir İslam bilginidir. Eserleri -batı ülkeleri ve Amerika dahil- pek çok ülkede, onlarca baskı yapmıştır. Hasan El-Benna, Mısırlı ve İran devriminden çok uzun yıllar önce vefat etmiş olup, İran

devrimiyle nasıl irtibatlandırıldığını anlayabilmek mümkün değildir. Ali Şeriatî de, İran devriminden önce vefat etmiştir. Bu yazar da, din bilgini olmayıp, **sosyologdur**. Kanımızca, iddianameye, soyadının « Şeriatî » olmasından dolayı ilave edilmiştir. Kaldı ki, bu yazarların eserlerini tercüme etmek, izne de tabi değildir. Bu eserlerde, suç teşkil eden yanlar var ise, bunun usulü ve mercii bu davanın iddianamesi ve mütaalası olmamak gerekendir.

2-İRAN ZİYARETLERİ :

« Bu tarihten itibaren, sanığın İran'la ilişkileri başlamış, 1986 yılında avukatlık yapmaya başlamış, bu dönemde Ankara'da İran ateşeliği ile irtibatlı Mehmet Özdemir adlı şahısla irtibat kuraak İran'da düzenlenen konferansa katılmıştır. »

..... « Konferans adı altında tertiplenen toplantılara Türkiye'den katılımı sağlamak için katılımcıların tüm masraflarının İran tarafından karşılanacağını belirterek Türkiye'den gelecekler için kontenjan ayrıldığı... »

İddianamedeki bu satırlar, tamamen bir ön yargının sonucudur. Müvekkil Hasan Kılıç, 14.08.2000 tarihli duruşmada, mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde dile getirdiği gibi (shf.15), « Gençlik yıllarından itibaren gazeteciliğe meraklıdır. 1986 yılında Millî Gazetede çalışırken, çalıştığı gazete adına, uluslararası bir semineri takip etmek amacıyla -**gazeteci kimliğiyle**- İran'a gitmiştir. Daha sonra, Selam Gazetesinde görev yaparken, İran'a, yine, **gazeteci sıfatıyla**, uluslararası bir konferans için gitmiştir. Müvekkil Hasan Kılıç, avukatlığı bırakıp ticarete atıldıktan sonra, ticari amaçla, başta Almanya olmak üzere, bir çok ülkeye gitmiştir. Aynı şekilde, **ticari amaçla** bir kaç kez de İran'a gitmiştir.

Müvekkilin de kabul ettiği bu ziyaretlerin, örgütsel bir yanı bulunmadığı gibi, bu ziyaretlerin örgütsel amaçla gerçekleştirildiğinin, iddia makamınca kanıtlanması gerekmektedir. Her yıl, binlerce kişi İran'a gidip-gelmektedir. Müvekkilin de ticari faaliyette bulunduğu dosya içerisindeki belgelerle kanıtlanmıştır.

3-SEMİNERLER VERDİĞİ İDDİASI :

« Bu konferanslar sonucu Türkiye'ye döndüğünde bir kısım sanıklarla bir araya gelerek, Kuran, hadis, İran Devriminin sosyolojik tahlili gibi konularda seminerler vermiştir. »

Bu iddia da, emniyet ifadesinin tekrarından ibarettir. İddianamede adı geçen sanıkların bir kısmı, (Ankara ve İstanbul gibi, birbirinden uzak) farklı mekanlarda ikamet etmekte, bir kısmı ise birbirini dahi tanımamaktadır. Birbirini tanımayan insanların biraraya gelerek, müvekkilin bu kişilere seminer verdiği iddiası inandırıcılıktan uzaktır. Bu toplantıya katıldığı iddia edilen sanıkların böyle bir kabulü/ikrarı olmadığı gibi, dosya içerisinde, bu iddiayı doğrulayacak, herhangi bir kanıt da bulunmamaktadır.

Müvekkilin, Selam gazetesinin sahibi olduğu dönemde, -gazeteci sıfatıyla- gazete bürosunda, çeşitli okuyucularla ve yazarlarla görüşmesi, veya tek taraflı olarak görüşlerini aktarması, son derece doğaldır.

4-HÜSEYİN VELİOĞLU İLE GÖRÜŞTÜĞÜ İDDİASI :

« 1986-87 yılında, Hizbullah ilim grubu örgüt lideri Hüseyin Velioğlu ile avukatlık bürosunda örgütsel görüşme yapmıştır. »

« 1989 yıllarında Akademi yayınevi olarak faaliyet yürüttükleri sırada Hüseyin Veliolu'nun sahibi olduğu İlim kitabevi ile kitap temini yönünde irtibata geçtiğı. Tevhid dergisi çıkartılınca Hüseyin Veliolu'nun karşı çıktığı Diyarbakır'da derginin satımına engel olduğu, buna rağmen sanık Hasan Kılıç Hizbullah ilim grubu ile ilişkisini sürdürmüştür. »

Bu iddialar da, müvekkilin ifadesine emniyet müdürlüğünce ilave edilen, soyut bir iddiadan ibarettir. İddia makamı bir dizi isnadlarda bulunurken, (diğer iddialarda olduğu gibi), bu iddiayı da doğrulayacak en küçük bir gayret göstermemektedir. İddia makamı, bu iddiayı ortaya atarken, hangi somut veriye dayanmaktadır ?! Bu olayın tanıkları kimlerdir ? Bu iddia nasıl sübut bulmuştur ?! Böyle bir kanıt bulunmadığına göre, bu iddianın hukuki bir geçerliliğı de bulunmamaktadır.

Zaten, böyle bir kanıt olması da mümkün değildir. Zira, bunun en somut kanıtı, müvekkilin, Selam gazetesinde görev yaptığı süre içinde, bu gazetede, **Hizbullah örgütü aleyhindeki yayınlara** bakılması yeterlidir. Hizbullah örgütünün kanlı eylemlerini eleştiren ve bu yönde yayın yapan bir kişi, niçin bu örgütün lideriyle görüşsün ?!?

Bir diğer husus, Hasan Kılıç'ın Hüseyin Veliolu'nun sahibi olduğu İlim kitabevi ile kitap temini yönünde irtibata geçtiğı iddiasıdır. Bu iddianın da hiç bir tutarlılığı yoktur. Zira, kitabın kaynağı/pazarı Diyarbakır değil, İstanbul'dur ! Diyarbakır dahi kitap ihtiyacını İstanbul'dan karşılamaktadır. Kitap dağıtım şirketlerinden yapılacak küçük bir araştırma, Diyarbakır'ın kitap ihtiyacının İstanbul'dan karşılandığını ortaya çıkarır. Kitap okuma oranının en düşük olduğu illerden birinin İstanbul'a kitap temini iddiası tutarsız olduğu kadar mantıksızdır.

İddianamedeki çelişkilerden biri de, (Ankara D.G.M.ndeki Nurettin Şirin davasında) Resmi mercilerden verilen bilgilere göre, Hizbullah örgütünün 1992 yılında kurulduğunun belirtilmesidir. Görüşmenin yapıldığı iddia edilen tarihin, Hizbullah örgütünün kurulduğunun belirtildiğı tarihten yıllarca önceye tekabül etmesidir... Hüseyin Veliolu'nun, o tarihte örgütsel bir yanı veya aranan bir kişi olsa idi, **devlet tarafından**, söz konusu kitabevinde yakalanırdı. Bu da, müvekkil Hasan Kılıç'ın henüz kurulmayan bir örgütle, örgütsel bir toplantı yapılmasının mümkün olamayacağını göstermektedir.

Bu iddialar, kendi içerisinde de tutarsızdır. Zira, müvekkil Hasan Kılıç, kendisine ait olmayan Tevhid dergisi için Hüseyin Veliolu ile görüşme yapması anlamsız olduğu gibi..., Bu derginin satışına izin vermeyen bir örgütün lideriyle işbirliğinin de devam ettiği şeklindeki iddiaları da, sağlıklı bir muhakeme ürünü olarak kabul etmek mümkün değildir.

5-KALEŞNİKOV SİLAH GÖNDERİLDİĞİ (!):

« 1990-1991 yıllarında, Hizbullah lideri Fidan Güngör'ün sanık Hasan Kılıç'a iki adet kalışnikof silah gönderdiği, istediklerinde kendilerine satabileceğini bildirdiğı, bunun üzerine sanığın Mehmet Şahin ile silah alımı konusunda görüşerek alınmasına karar verdikleri Fidan Güngör'ün Ahmet Aydın ile İstanbul'a silah gönderdiği bu silahların saklanması için Mehmet Şahin ve Yusuf Karakuş'un bu silahları İzmit'te Arif Tarı'nın çiftliğine götürüp sakladıkları

beyanlardan anlaşılmıştır. » « ... » « Sanık iki adet kaleşnikof silahı valiz içinde Yusuf Karakuş'a teslim ettiği, Yusuf karakuş'un bu silahları evine götürdüğü, daha sonra silahları akrabası olan Murat Filiz'e vererek saklanmasını sağlamıştır. »

İddianamede yer alan bu iddiaların, esas hakkındaki mütalaada da aynen tekrar edilmesi, hukuk adına tüyler ürperticidir !!! İddiada, belli isimlerden ve silahın gömüldüğü yerden bahsedilmektedir. Hazırlık tahkikatı sırasında, bütün işkence ve aramalara rağmen, (ne Arif Tarı'nın çiftliğinde, ne de Murat Filiz'de) bu silahlar bulunamamıştır. Silahın gönderildiği konusunda da, soyut iddialar dışında, somut herhangi bir kanıt sunulamamıştır.

Bir hukuk adamının, hiç bir somut kanıt olmayan bir iddiayı, (bir buçuk yıl süren yargılama sonunda), esas hakkındaki mütalaasına da koyması, iddia makamının -her ne surette olursa olsun- müvekkili mahkum ettirme amacı taşıdığını göstermektedir. Sanıkların, emniyet ifadelerinde niçin böyle beyanların yer aldığını, emniyetin bu konudaki çalışma yöntemlerini ve başarısını(!) bilen soruşturma savcısı, çok daha iyi bilmektedir.

6-JACK KAMHI İÇİN. İSTİHBARAT ÇALIŞMASI YAPTIRDIĞI (!) :

« İstanbul'da Jack Kamhi'ye yapılacak suikast hazırlığında Fatih Aydın'a istihbarat çalışması yaptırmıştır. »

İddianame ve esas hakkındaki mütalaada, iddialar hakkında, o kadar kesin ifadeler kullanılmaktadır ki, bu iddiayla ilgili olarak, hiç bir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde, her türlü kuşkudan uzak, inandırıcı ve somut kanıtların bulunduğu zannedilecektir. Oysa, iddia edilen olayın faileri meçhul olmayıp, bu olayla ilgili yıllar önce olayın faileri yakalanmış, yargılanmış ve mahkum edilmişlerdir. Esas hakkındaki mütalaa incelendiğinde, bu iddiayla ilgili herhangi bir delil de sunulmamaktadır.

7-İRAN'LI AJANDAN BORÇ ALDIĞI İDDİASI (!):

İddianamede, « Sanığın Sawama ajanı olan Nasır Takibur ile olan yakın ilişkisi yakalandığında üzerinde çıkan ve Nasır Takibur'a 5.000.-USD borçlu olduğunu gösteren belgelerden anlaşılmaktadır. »

Esas Hakkındaki mütalada da, « ... Nasır Susanger tanık olarak çağırılmış, 13.04.2001 tarihli celsede verdiği beyanda : Ben Hasan Kılıç'a borç vermedim. Alacağım da yoktur. Hasan Kılıç'a borç Türk parası ve dolar vermedim şeklinde beyanda bulunmuştur. Böylece Hasan Kılıç'ın ifadesinde geçen Nasır Takipur'un Nasır Suzanger olmadığı açıklıkla anlaşılmıştır. »

Herşeyden önce, iddia makamı, dosyadaki bir gerçeği çarpıtmaktadır. Müvekkil Hasan Kılıç'ın üzerinde bulunan ve borçlarını gösteren notta, "Nasır Takipur" değil, sadece "Nasır" adı yazmaktadır. Notta yazılı bu "Nasır" adının, "Nasır Takipur" olduğunu, iddia makamı iddia etmektedir. Müvekkil Hasan Kılıç ise, notta adı yazılı "Nasır" isimli kişinin, eski ortağı "Nasır Sosenger" olduğunu ifade etmektedir.

Müvekkil Hasan Kılıç'ın eski ortağı Nasır Susanger'in, duruşmada, "Müvekkil Hasan Kılıç'a borç vermediğini..." söylemesi, müvekkilin üzerindeki notta yazılı olan Nasır isminin "Nasır Takipur" olduğunu ifade etmez.

Herşeyden önce, müvekkilin, İran'lı bir ajandan borç almasının mantiki bir açıklaması/dayanağı bulunmamaktadır. Müvekkil Türkiye'de İran adına gayrimesru işler yapacak olsa, niçin İranlı ajandan borç para alsın?!! Aksine, onlardan alacaklı olması gerekir.

İkinci olarak, iddia makamı, esas hakkındaki mütalasında; Savunma tanığı Nasır Sosenger'in mahkeme huzurundaki ifadesinden sonra, mahkemenin, müvekkil Hasan Kılıç'a, sanığın bu beyanına karşı ne diyeceğini sormasına rağmen, Müvekkil Hasan Kılıç'ın duruşmada, "Nasır Sosengerden nakit borç para almadığını..., Ortaklık sona erdikten sonra, alacakları tahsil edip, borçları ödedikten sonra, 5.000.-USD borçlu kaldığı.." yönündeki açıklamasına hiç yer verilmemiştir. Paranın miktarı da, bu paranın, ajanla, örgütle ilişkisinin olamayacağını göstermektedir.

Sayın mahkeme, İstanbul'da ikamet eden "**Nasır**" isimli kişinin, bizzat huzurda dinlenmesine karar vermesi, mahkemenin, iddia makamının "İranlı ajan(!)" iddiasına ne kadar inandığını ve bu savunma tanığına ne kadar önem verdiğini göstermektedir. İddia makamının esas hakkındaki mütalaasındaki beyanlarının aksine..., Bu tanığın varlığı..., Müvekkil Hasan Kılıç'la ortaklık yaptığının kanıtlanması (alacak-verecek ilişkisinin bulunması)..., Müvekkilin üzerindeki notta yazılı "Nasır" isminin, DEM-PA isimli şirketteki demir ticaretinden kaynaklanan ortaklıktan kaynaklanan bir borç olduğunu kanıtlamaktadır. Diğer yandan müvekkilin, bu borcunu da, farklı bir yere yazmayıp, diğer borçlarının yanına yazması/not etmesi, bu borcun, örgütsel değil, kişisel/ticari nitelikte olduğunu göstermektedir.

8-AKADEMİ YAYINEVİ :

« 1989 yılında Akademi yayınevi adı altında yayınevi kuran sanığın yayın evi bürosunda Nurettin Şirin ve Selçuk Şanlı ile toplantılar yaparak bu toplantıda Tevhid dergisinin çıkarılmasını kararlaştırmışlardır. »

« Tercüme bürosu şeklinde çalışan bu yayınevinde önceleri İran'lı yazarların rejim lehinde yazdıkları yayınların Türkçe'ye tercümeleri yapılmıştır. Bu arada Mahmud Nasr Efsahani tercüme bürosuna sık sık gelerek Hasan Kılıç ile örgütsel görüşme yapmış, İranlı yazarların kitaplarını büroyu getirerek tercüme yapılmasını sağladığı, aynı zamanda sanık Hasan Kılıç'a maddi yardımda bulunduğunu sanık ifadesinde belirtilmiştir. »

Esas hakkındaki mütalaanın 5.sahifesinin; "b-Kudüs Örgütü'nün Türkiye içi yapılanması, 1-Kültürel Yönden, Akademi Tercüme Bürosu" başlığı altında da, "1989 yılında Hasan Kılıç ve Mehmet Ali Tekin tarafından kurulan bu yayınevinin, İran rejimi lehindeki yorumlarını da katarak topluma dağıtımının sağlandığı... » ifade edilmektedir.

İddianamedeki bu iddialara bakıldığında, bir kitap yayınevinin yayın faaliyetinin bile örgütsel bir faaliyet olarak takdim edilmeye çalışıldığı görülmektedir. Yayınevinin asli görevi, kitap yayınlamaktır. Akademi yayınevinin yayınladığı eserler de, bu yayınevinin yayın görevini yerine getirdiğini göstermektedir.

İddianamede, « İranlı Mahmud Nasr'ın, İran'lı yazarların kitaplarını getirdiği, tercüme yapılmasını sağladığı... » iddiası komiktir. Bir yayınevi, hangi kitabı yayınlayacağına ve hangi kıkabı yayınlamayacağına kendisi karar verir. Hiç bir

yayınevi, satamayacağı bir kitap için tercüme ve yayın masrafına katlanmaz. Yayınlanan eserler de, örgütsel nitelikte olmadığı gibi, bu kitaplar hakkında toplatma kararı da verilmemiştir. İddia makamının iddia ettiği gibi, bu eserler örgütsel nitelikte olsa idi, mutlaka bu kitaplar hakkında davalar açılır, toplatılır, satışı yasaklanırdı.

Esas hakkındakei mütalaanın 5.sahifesinde, Akademi Yayınevi için, « Tercüme Bürosu » şeklinde bir ifade yer almaktadır. İddia makamı, Akademi Yayınevinin çalışma alanı konusunda dahi bilgi sahibi değildir. Akademi Yayınevi, 40 civarında, telif ve tercüme kitap yayınlamış bir yayınevidir. Herhangi bir « tercüme faaliyeti » söz konusu değildir. Tercüme büroları, noterlere bağlı olarak çalışan farklı kurumlardır. Yayınevinin yayınlayacağı kitabı tercüme ettirmesi, bir yayınevinin tercüme bürosu olarak nitelendirilmesini gerektirmez. Yayınlanacak kitapların tercümesi teknik bir iş olup, bu eserler, tercüme yapacağı konuya vakıf yazarlar tarafından tercüme edilmektedir.

Akademi Yayınevi, yasal, legal ve sahibi belli bir kuruluştur. Yayınlanan bunca eser de bunu kanıtlamaktadır. Bu kadar kitap yayınlayan bir yayınevinin, terör örgütünün faaliyet alanında zikretmek, insafı bağdaşmaz. Ayrıca, esas hakkındaki mütalaanın bazı yerlerinde, Akademi yayınevinin örgütsel toplantı veya buluşma noktası olarak kullanıldığı iddiası yer almaktadır. Bu iddianın da somut hiç bir kanıtı olmadığı gibi, Akademi yayıneviyle ilgili vereceğimiz bilgiler, (Hasan Kılıç'ın yayıncılık faaliyetinin kısa süreli oluşu) bu iddianın ne kadar destekten yoksun olduğunu ortaya koymaktadır.

Akademi Yayınevi, "Akademi Organizasyon Basım Yayım Sanayii Tic.Ltd.Şti" adıyla, 712.1988 tarih ve 2161 sayılı Ticaret sicil gazetesinde tescil ve ilan edilmiştir. Adresi, Fatih-Asaray, İnkılap Cad. Koçibey sok. No:8/6 dır. Kurucuları Kenan Çamur ve Mehmet Fikri Günay'dır. Kurucular, şirket merkezini, 1.03.1989 tarihi itibarıyla, (yukarıdaki adresten) Fevzipaşa Cad. No:57 Kat:4 Fatih/İstanbul adresine nakletmişlerdir.(4.04.1989 tarih ve 2245 sayılı Ticaret sicil gazetesini.)

Söz konusu şirket, 15.06.1990 tarihinde, kuruculardan Kenan Çamurcu şirketteki %50 hissesini Hasan Kılıç'a, M.Fikri Günay da, şirketteki %50 hissesini Mehmet Ali Tekin'e devretmiştir. (15.06.1990 tarih ve 2549 sayılı Ticaret sicil gazetesini.)

Müvekkil Hasan Kılıç ile Mehmet Ali Tekin, şirketin ünvanını, Klas Oto Sanayii ve Plastik Ürünleri İmalat ve Ticaret Limited şirketi" olarak değiştirmişlerdir. (20.08.1990 tarih ve 2591 sayılı Ticaret sicil gazetesini.)

Müvekkil Hasan Kılıç ile Mehmet Ali Tekin bu şirketteki hisselerini, 16.10.1991 tarihinde, Süleyman Keten, Hamit çakır ve Çetin Canpolat'a devretmişlerdir. Şirketin yeni sahipleri -Süleyman Keten, Hamit çakır ve Çetin Canpolat-Fatih/Aksaray Fevzipaşa Cad. No:57/4 İstanbul adresindeki şirket merkezini, Gazeteciler sitesi, A-1 Blok Vila 3 Etiler/Beşiktaş adresine nakletmişlerdir. (16.10.1991 tarih ve 2882 sayılı Ticaret sicil gazetesini.) **(EK:-5)**

Görüleceği üzere, müvekkil Hasan Kılıç'ın şirketi devraldığı tarih, 15.06.1990 dir. Müvekkil kısa bir yayıncılık faaliyetinden sonra şirketin ünvanını ve mevzuunu değiştirerek plastik ticaretine başlamıştır. Yayıncılık faaliyeti 4 ay

sürmüştür. Dört aylık kısa bir süre içinde, son derece küçük bir mekanın örgütsel bir amaçla kullanıldığının iddia edilmesi son derece tutarsızdır. Şirketteki hisseleri devraldığı tarihten devrettiği tarihe kadar geçen süreyi esas alsak bile, bu süre 15 aydır.

Akademi Yayınevi tarafından yayılanan, **Esad** (Moshe Maoz) (Şam'ın Sfenks'i diye nitelendirdiği, Hafız Esad'ın hayatını anlatmaktadır.), **Neden Bu Kadar Fakirler?** (Abdullah ARSLAN) (Genel olarak Dünyada, geri kalmışlık, açlık sorunları ekolojik denge sorunları, ticaret ve borçlanma sorunları), **Korsanlar ve İmparatorlar** (Noam Chomsky) (Gerçek dünyada uluslararası, Terörizm, Ortadoğu'da ABD nin rolü), **İsrailde Ordu ve Politika** (Amos Perlmutter) (Filistin'in İşgali ve İsrail devletinin kuruluş aşamasında, halkın silahlandırılması, Arap başkaldırılarına karşı kullanılan yöntemleri ele almaktadır.) kitapların nasıl bir örgütsel nitelik taşıdığının iddia makamınca açıklanması gerektirmektedir. **(EK:-6)**

Dolayısıyla, esas hakkındaki mütalaada, Akademi yayınevi adının sıkça zikredilmesi, yukarıda arz edilen **bilgi noksanlığına** dayanmaktadır. İddia makamı, bu yayıneviyle ilgili küçük bir araştırma yapsa idi, müvekkil Hasan Kılıç'ın bu yayınevini, hangi tarihte devraldığı?, hangi tarihte devrettiği?, Eski ve yeni sahiplerinin kimler olduğunu? öğrenebilir, böyle bir yanılgıya da düşmezdi.

9-TEVHİD DERGİSİ :

Esas hakkındaki mütalaanın 5.sahifesinde; "b-Kudüs Örgütü'nün Türkiye içi yapılanması, 1-Kültürel Yönden, **Tevhid Dergisi**" başlığı altında, „1989 yılından itibaren dergi etrafında oluşturulan grupların kendi aralarında bir bağ tesisi için dini konular ana kaynak olmak üzere ev, mahalle, ve cami çalışmaları adı altında bir çalışma sistemi oluşturmıştır. Bu toplantılarda Kuran, hadis ve İran rejimi lehine yönelik yazılmış yayınların tartışmaya açıldığı, İran rejimine sempati sağlayacak ve güncel konuların da tartışıldığı bir ortam oluşturulmuştur. Toplantıya katılan her kişi dini konulara istekli olan başka kişilerin bu toplantılara gelmesini sağlamıştır. Bu yolla taraftar elemanlar kazandırılmıştır."

İddia makamının, Esas hakkındaki mütalaasında dile getirdiği bu iddiaların tümü hayal mahsulüdür. Bu iddialardan hiç birinin somut bir kanıt bulunmamaktadır. Esas hakkındaki mütalaada, örgüte eleman kazandırılmak için toplantılar yapıldığı iddia olunmaktadır. Bu toplantılar, hangi tarihte? Nerede? Yapılmıştır? Bu toplantılara kimler katılmıştır? Kim, hangi konuda konuşma yapmıştır? Kim, kimi örgüte kazandırmıştır? Bütün bunlar, hep soyut iddialardan ibaret kalmaktadır.

Tevhid Dergisi, (iddia makamının çarıptamaya çalıştığı aksine) bir-kaç yüz tirajı olan örgüt içi bir bülten değildir. Yayın yapıldığı tarihte, Türkiye çapında dağıtımı yapılan, sahibi belli, yazarları belli, basıldığı yer belli, **yasal bir dergidir.** Tevhid dergisinin yasa-dışı bir niteliği olmadığı gibi, derginin sahibi de müvekkil Hasan Kılıç değildir. Dolayısıyla, derginin yayınıyla da hiç bir ilgisi olmamıştır.

İddia makamı, bu iddiasında samimi ise, (yani, Tevhit dergisi, gerçekten bir terör örgütünün yayın organı ise), bu derginin sahibi, yazarları, abone sorumlusu, dağıtıcısı, bu örgütün elemanları olması gerekmez mi?! Aynı şekilde, bu derginin basıldığı yer, aboneleri suçun failleri olmaz mı?! İddia makamı, (soruşturmanın başı olarak), bu derginin sahibi, yazarları, dağıtıcısı, hakkında ne gibi bir işlem yapmıştır? İddia makamının, "lafı güzaf" kabilinden iddianameye ve esas hakkındaki mütalaaya giren bu iddialarla ilgili, hiç bir araştırma ve soruşturma yapmadığına göre, iddia makamının dahi, bu iddiasında samimi olmadığını göstermektedir.

10-SELAM GAZETESİ :

Esas hakkındaki mütalaanın 1.sahifesinde, "Tevhid-Selam örgütünün kuruluşu ve Gelişimi" başlığı altında, Hasan Kılıç önderliğinde 8.05.1993 tarihinden itibaren Zamana Selam gazetesini çıkaran grup, bir yıl sonra gazetenin adını Selam olarak değiştirdiği, 14.11.1994 tarihinde de Selam ve Kültür Dayanışma Vakfı kurulması ile birlikte Selam Grubu olarak anılmaya başlamıştır." Denilmektedir.

İddia makamının, belli bir süre günlük olarak da yayınlanan, yasal prosedürleri yerine getirilmek suretiyle yayın yapan, zaman zaman, 20.000 in üzerinde satış yapan, sahibi belli, onlarca muhabiri, teknik elemanı, yayın müdürü, sorumlu müdürleri..., olan bir gazeteyi, terör örgütünün yayın organı gibi takdim etmesi, iddia makamının, terör anlayışının ne kadar **hukuk dışı** ve ne kadar sınır tanımaz olduğunu gözler önüne sermektedir.

İddianame ve esas hakkındaki mütalaadaki görüşler, iddia makamının, "yasal" ile "yasa-dışı"yı ayırt edemediğini göstermektedir. İddia makamına göre, yayınevleri, örgüte eleman kazandırma(!), gazete ve dergiler, örgüte sempatican kazandırma araçlarıdır(!)... Hatta vakıflar bile, örgüte eleman kazandırma amacı gütmektedir(!).

Böylesine hukukilikten uzak bir iddianameye karşı savunma yapmak, hukuk adına utanç verici olduğu gibi, böyle bir durum, buna imkan veren hukuk sistemimiz açısından da, üzüntü vericidir.

11-SELAM VE KÜLTÜR DAYANIŞMA VAKFI :

Esas hakkındaki mütalaanın 1.sahifesinde, "Tevhid-Selam örgütünün kuruluşu ve Gelişimi" başlığı altında, Hasan Kılıç önderliğinde, (...) 14.11.1994 tarihinde de Selam ve Kültür Dayanışma Vakfı kurulması ile birlikte **Selam Grubu** olarak anılmaya başlamıştır." Denilmektedir.

Esas hakkındaki mütalaaya göre, "Selam Vakfı" örgütsel bir araç olarak nitelendirilmektedir. Bununla birlikte, vakfın hangi faaliyetinin? Hangi eyleminin? Hangi nedenle? örgütsel bir nitelik taşıdığı konusunda, en küçük bir kanıt bir yana iddia dahi yer almamaktadır. Herhangi bir Vakfın, kimler tarafından, hangi amaçlarla ve hangi şartlar yerine getirildiğinde kurulacağı yasalarda açık olarak belirlenmiştir. Selam Vakfı da, yasanın taşıdığı koşullar yerine getirilerek kurulmuştur. Bir vakfın kurulmasından sonra, bütün faaliyetleri gelir ve giderleri, nerelere harcama yapıldığı?, harcamanın usulüne uygun olarak yapılıp-yapılmadığı? konusunda denetlenmekte, bu denetim sonunda bir rapor düzenlenmektedir. Yasalara alkırı bir durumun varlığı veya

vakfın amaçlarını yerine getirmesinin imkansız hale gelmesi halinde, mahkeme kararıyla vakfın kapatılmasına karar verilebilmektedir.

İddia makamının, somut hiç bir veriye dayanmadan karalamaya çalıştığı bu vakıfla ilgili olarak, bu güne kadar, yasalara aykırı en küçük bir durum saptanamamıştır. **Vakfın faaliyetleri** (karar defteri) incelendiğinde, (iddia makamının hayal mahsulü iddialarının aksine) Vakfın; bir çok ulusal etkinliklerde bulunduğu..., Bu meyanda;

"Adnan Menderes Fatmâ Rüşdî Zorlu ve Hasan Polatkan'ın İdamı ve Türk siyasî hayatına tesirleri", isimli seminer..., "Preveze Deniz zaferinin yıldönümü münasebetiyle Denizcilik ve Önemi" konulu sohbet düzenlenmesi..., (Vakıf mütevelli heyetinin, 6.09.1996 tarihli Kararı). "İkinci Kosova zaferi yıldönümü münasebetiyle İkinci Kosova zaferi ve Bosna Hersek müslümanlarının problemleri"..., "Cumhuriyetin yıldönümü münasebetiyle Cumhuriyet ve Yenilikler" konulu seminer..., "Birleşmiş milletlerin Kuruluş yıldönümü münasebetiyle, Batılı emperyalist Devletlerin B.M.deki hegemonyası" konulu seminer..., (Vakıf mütevelli heyetinin, 4.10.1996 tarihli Kararı). Mahmudof Murat Saldoviç isimli şahsın müracaatı üzerine, "Kafkasya'da Nalçık şehrindeki yoksul insanlara giyecek yardımı yapılması", kararı..., (Vakıf mütevelli heyetinin, 24.10.1996 tarihli Kararı). "Bosna'da yaşanan dram nedeniyle Bosna şehidleri için Kuran ev Haktim duası okunması...", (Vakıf mütevelli heyetinin, 22.08.1997 tarihli Kararı). Çanakkale şehitlerine yönelik panel düzenlenmesi..., (Vakıf mütevelli heyetinin, 18.03.1998 tarihli Kararı). "Feminizm ve Kadın Hakları konulu konferans...", (Vakıf mütevelli heyetinin, 11.07.1998 tarihli Kararı). "30 şustos zafer bayramının önemine yönelik bir program düzenlenmesi...", (Vakıf mütevelli heyetinin, 28.08.1998 tarihli Kararı). "Dünya Kadınlar Günü hakkında bir panel düzenlenmesi...", (Vakıf mütevelli heyetinin, 8.03.1999 tarihli Kararı).

Vakfın faaliyetlerinden yukarıda zikrettiğimiz **bir-kaç örnek**, bu vakfın, ne terör örgütleriyle, ve ne de herhangi bir örgütsel faaliyetle uzaktan yakından bir ilişkisinin bulunmadığını..., göstermektedir. **Diğer yandan**, bu vakfın kurucuları ve faaliyetleri hakkında hiç bir araştırma yapılmaması, "**çamur at izi kalır!**" mantığından başka bir şey değildir. (EK-7)(EK-8)

12-MÜVEKKİL ALEYHİNDEKİ DAVALAR :

Esas hakkındaki mütalaanın 25.sahifesinin sonparagrafında; "**Müvekkil aleyhindeki bazı mahkeme kararları...**" dile getirilmektedir.

Müvekkil Hasan Kılıç'ın duruşmada dile getirdiği üzere, bu davaların tümü, gazetecilik yaptığı dönemde, gazetede ki yayınlarla ilgilidir. Müvekkilin, hayatı boyunca, (terör örgütü, öldürme, yaralama, vs.) cebir ve şiddete yönelik en küçük bir eylemi, hatta emniyete giriş kaydı bile bulunmamaktadır. Müvekkil aleyhinde açılan davaların "basın" niteliği bile, müvekkilin, faaliyet alanı olarak **gizli ve örgütsel bir alanı değil**, aleni bir alanı seçtiğini göstermektedir.

13-ABBAS GOLİZADE'NİN KAÇIRILMASI OLAYI :

İddianamenin 20.sahifesinde "Sanığın katıldığı olay" başlıklı bölümde, ve Esas hakkındaki mütalaanın (aynı başlık altında) 25.sahifesinde;

« İran'lı olan Nasır Takibur ile Ali adındaki eleman, sanığın yanına gelerek İran'dan Abbas Gulamzade'nin kaçtığını bunu yaklayıp İran'a geri götürmek istediklerini belirterek, bunun için Hasan Kılıç'tan yardım etmesini talep etmişlerdir.»

« Sanığın bunu kabul ederek, Mehmet Şahin ile görüştüğü Mehmet Şahin'in de onay vermesi üzerine Nasir Takibur ve Ali ile görüşerek yardım yapacaklarını söylemiştir.»

« Bunun üzerine Nasir takibur ile yanındaki İranlı kapalı bir minibüs alınması için Hasan Kılıç'a 4-5.000 dolar kadar para vermiştir. Hasan Kılıç'ın aldığı bu parayı Abdülhamit Çelik'e vererek minibüs almasını belirtmiştir. Akademi yayınevinde Yusuf Karakuş, Fatih Aydın Abdülhamit Çelik ile Mehmet Şahin buluştukları... Kaçırma olayının nasıl yapılacağı konusunda Hasan Kılıç'ın gruba bilgi verdiği isimleri belirtilen şahısların kaçırma olayını kabul ettikleri, bu arada Akademiye gelen Nasir Takibur ile Ali adındaki İranlıya Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin'in kaçırma olayı için hazır olduklarını belirtmişlerdir.»

(...)
« Abbas Golizade'nin evinden çıkarak minibüse doğru geldiğini gören sanıklar Yusuf Karakuş, Fatih Aydın, Muzaffer Dağdeviren ile Abdülhamit Çelik Abbas Golizade'yi yakalamak suretiyle minibüse alarak etkisiz hale getirmişlerdir. Bu sırada takside bulunan dört İranlıdan ikisi taksiden inerek minibüse binmiştir. Bir müddet minibüsle gittikten sonra Yusuf Karakuş, Fatih Aydın, Muzaffer Dağdeviren ile Abdülhamit Çelik'in kaçırdıkları adamı İranlılara teslim ederek minibüsten inerek birlikte bir taksiyle Mehmet Şahin'in spor salonuna gitmişlerdir. Sanık Hasan Kılıç'ın da yukarıda belirtildiği üzere olaya katıldığı anlaşılmıştır.»

« Tevhid bürosunda bulunan Mehmet Şahin'in talimatıyla Murat Filiz'in olayda kullanılan minibüsü getirdiği, Fatih Aydın ve Yusuf Karakuş tarafından bir müddet kullanılan minibüsün daha sonra Hasan Kılıç ve Abdülhamit Çelik tarafından satılarak parasının paylaştırıldığı anlaşılmıştır.»

İddianamede ve Esas hakkında mütalaada uzun bir hikaye şeklinde yer alan bu isnadlar da, -maalesef- somut hiç bir kanıta dayanmamaktadır.

(a)-Olay tarihinde, müvekkil yurt-dışındadır :

İddianamede olay tarihi, (olayın vukubulduğu tarih olan 26.12.1992 değil), müvekkilin yurtdışından Türkiye'ye döndüğü 27.12.1992 olarak yer almaktadır. Oysa, Abbas Golizade'nin kaçırılması olayıyla ilgili olarak emniyet müdürlüklerince tanzim edilen bütün tutanaklar, olayın tartışmasız bir şekilde 26.12.1992 tarihinde saat 20.00 sularında gerçekleştiğini ifade etmektedir.

Yargılama sırasında, bu maddi gerçeği dile getirmemiz üzerine, olay tarihi, esas hakkındaki mütalaada, kalemle 26.12.1992 şeklinde düzeltilmiştir. Olay tarihinin gerçeğe uygun bir şekilde, yani 26.12.1992 olarak düzeltilmesi halinde, müvekkilin, kendisine isnad edilen tek eylemde dahi, "eylemden 13 gün öncesinden, eylemden bir gün sonrasına kadar" yurt-dışında bulunması..., Bu eylemle müvekkil arasında bir irtibat bulunmasının mümkün olamayacağını göstermektedir.

(b)-Olay tarihinden çok önce, Akademi Yayınevi Kapatılmıştır :

Esas hakkındaki mütalaada, bu eylemin Akademi yayınevinde buluşularak gerçekleştirildiği iddia edilmektedir. Oysa olay tarihinde, Akademi yayınevi

kapatılmıştır. Kapanışla ilgili belgeler dosyaya ksunulmuştur. Kapatılmış bir yayınevinde toplantı yapıldığı iddiası, bu eylemle ilgili birçok iddia gibi, bu iddianın da hayal mahsulü olduğunu göstermektedir.

(c)-İddianameyle, Hazırlık Dosyası Çelişmektedir:

Abbas Golizade'nin kaçırılmasıyla ilgili (olayın vukubulduğu) Erenköy polis karakolu ve İstanbul/Kadıköy Cumhuriyet Savcılığınca tanzim edilmen hazırlık dosyası incelendiğinde, bu dosyadaki verilen, bu dava dosyasındaki verilerle hiç bir benzerlik arzetmediği görülmektedir.

aa-Abbas Golizade'yi İranlılar kaçırmıştır: Abbas Golizade'nin kaçırılmasıyla ilgili hazırlık dosyası incelendiğinde, İranlı Absbas Golizadenin yanında bulunan kaçırma olayına bizzat tanık olan eşi Şehnaz Zehra Golizade, 26.12.1992 tarihli emniyet ifadesinde, "Eşini İran aksaniyla konuşan **İranlıların kaçırdığını...**", ifade etmektedir. İranlı birinin, eşini kaçırmanın şivesinin İranlı olduğunu belirtmesi, bu olayın faillerinin İranlı olduğunu ortaya koymaktadır. Esas hakkındaki mütalaaya göre ise, kaçırma olayının faillerinin tamamı Türk olup, iki İranlı Golizade etkisiz hale getirilip minibüse konulduktan sonra minibüse binmişlerdir.

bb-Abbas Golizade'yi (İranlı) 5 kişi kaçırmıştır: İddianamede ve Esas hakkındaki mütalaada; Abbas Golizadenin dört Türk sanık tarafından minibüse alarak etkisiz hale getirildiği..., Bir kişinin minibüste beklediği..., Bu sırada takside bekleyen 4 İranlıdan ikisinin taksiden inerek minibüse bindiği iddia edilmektedir.

Oysa hazırlık dosyasına göre, kesin eşgali belirlenemeyen 5 kişinin saldırısına uğrayarak saldırganlardan ikisinin Zehra Golizadeyi spreyle etkisiz hale getirerek orada beklemekte olan gök mavisi renkli mitsubishi marka midibüs tabir edilen minibüse bindirilerek kaçırıldığı⁽²⁵⁾ ifade edilmektedir.

Saldırıda bulunanların (İranlı olduğu belirtilmesine rağmen) sayısal olarak da, hazırlık dosyasına göre 5 kişi, esas hakkındaki mütalaaya göre 4 kişi olması, önemli bir çelişkidir. İddia makamına göre, İranlıların da minibüse binmesiyle bu sayı 7' ye çıkmaktadır. Zehra Golizade, kocasını, İran şivesiyle konuşanların kaçırdığını iddia ettiğine göre, İranlıların minibüse sonradan binmemesi gerekirdi.

cc-Abbas Golizadenin, "ne zaman" kaçırıldığı? Abbas Golizadenin kaçırılması olayıyla ilgili olarak, İstanbul'da tanzim edilen hazırlık dosyası ile Esas hakkındaki mütalaadaki iddialar arasındaki gelişkilere biri de, "Abbas Golizade'nin, evinden çıkarken mi?", yoksa, "Evine giderken mi kaçırıldığı?" hususudur. Hazırlık dosyasına göre, Abbas Golizade'nin eşi, "Eşinin **kaçırılma olayının evden çıkarken vukubulduğunu...**", İddia makamı ise, (esas hakkındaki mütalaadasında), "Golizade'nin, eve giderken kaçırıldığını..." ifade etmektedir.

dd-Kaçırma olayında, spreyl kullanılıp-kullanılmadığı? Abbas Golizadenin kaçırılmasıyla ilgili gelişkilere biri de, hazırlık dosyasında yer alan, "İki kişinin,

⁽²⁵⁾ 26.12.1992 gün ve 23528 sayılı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Umum Emniyet Müdürlüklerine gönderilen fax

Abbas Golizade'nin eşi Zehra Golizade'yi spreyle etkisiz hale getirme..." olayının, (emniyet ifadelerinde ve) Esas hakkındaki mütalaada hiç yer almamasıdır. Abbas Golizade'nin eşinin ifadesinde yer alan bu ayrıntı, son derece önemlidir. Esas hakkındaki mütalaada ise spreyle ilgili hiç bir bilgi yer almamaktadır. Hatta, bırakın Abbas Golizade'nin eşine spreyle sıkılmasını, kaçırma sırasında Abbas Golizadenin eşine dahi hiç yer verilmemektedir.

İddia makamı, (Esas hakkındaki mütalaasının 26.sahifesinde), "Mağdurun eşi Zehra Gulamzade 26.12.1992 ve 8.02.1993 tarihli ifadelerinde kendisini, farsça konuşan iki kişinin tuttuğunu, gözüne spreyle sıktıklarını, toplam 5 kişi olduklarını açıklamıştır. (...) Sanıkların beyanları ile müştekinin beyanları uygunluk(!) taşımaktadır. Böylece kaçırma olayının varlığı ise müştekinin beyanı karşısında doğrulanmış bulunmaktadır." diyerek, esas hakkındaki mütaladaki anlatımıyla, hazırlık dosyası arasındaki bu kadar derin çelişkiyi görmezden gelmektedir.

Belki de iddia makamı, Abbas Golizade'nin, 26.12.1992 tarihinde değil de, o sırada yanında eşinin bulunmadığı, sarı renkli bir minibüsle, evinden çıkarken, 4 Türk tarafından gerçekleştirilen, başka bir tarihteki, ikinci bir kaçırma eyleminden bahsetmektedir!!!

(d)-Eylemle ilgili tatbikat yapılması (!) :

Kaçırma eylemiyle ilgili iddia edilen komikliklerden biri de, sanıkların kaçırma eylemiyle ilgili önceden bu konuda tatbikat yaptıkları iddiasıdır. Sanıklar güya, kaçırma sırasında, hangi sanık kaçırılacak şahsın bacağını tutacak, hangisi gövdesini tutacak?! tatbikat yapmış(!)... Dosya içerisindeki bilgiler, kaçırılacak kişinin, kaçırmaya direnebilecek bir özelliğinin olmadığını belirtmektedir. Böyle bir kişiyi kaçırmak için, 4 kişinin, önceden tatbikat yaptığının iddia edilmesi, mahkemeyi bu iddiaya inandırmak için, her türlü yolun denendiğini göstermektedir.

(e)-Eylemden sonra sanıklar nereye gitti?

Abbas Golizadenin kaçırılması eyleminden sonra, sanıkların nereye gittikleri? konusunda da sanıklar farklı ifadeler vermektedirler. Bazı sanık ifadesinde bu husus hiç yer almadığı gibi, bazıları eylemden sonra evlerine gittiklerini..., bazıları ise taksiyle hep birlikte Mehmet Şahin'in spor salonuna gittiklerini..., ifade etmektedirler. Aynı eyleme katılan sanıkların, eylemden sonra nereye gittiklerini bilmemeleri ve bu kadar farklı ifade vermeleri mümkün değildir.

(f)-Minibüsle ilgili iddialar da hayalidir:

İddianamede ve esas hakkındaki mütalaada, bir minibüs satın alındığından bahsedilmektedir. Ancak ne bu minibüsün trafik kaydı araştırılmıştır ne de nereden alındığı? Kime satıldığı? araştırılmıştır. Araştırılmamasının nedeni de, bu iddiaların gerçek olmadığının bu yönde bir bilgi teminini mümkün olmadığının emniyet tarafından da bilinmesinden kaynaklanmaktadır.

aa-Minibüsün rengi çelişkilidir: Hazırlık dosyasında minibüsün **mavi renkli** olduğu yazılıdır. Emniyete göre, minibüsü satın aldığı iddia edilen Abdülhamit Çelik'in, 11.05.2000 tarihli Emniyet ifadesinin 5.sahifesinde, olayda kullanılan minibüsün **sarı renkli** olduğu ifade edilmektedir.

bb-Minibüsün satın alındığı yer araştırılmamıştır: Abdülhamit Çelik'in, 11.05.2000 tarihli Emniyet ifadesinin 5.sahifesinde, minibüsün, **Giraylar Otomotiv** isimli bir oto galerisinden alındığı iddia edilmektedir. Oysa dosya içinde, bu yönde hiç bir araştırma bulunmamaktadır.

cc-Minibüsün plakası araştırılmamıştır: Esas hakkındaki mütalaada, olayın maddi kanıtlarını oluşturan minibüsün **plakası** hakkında hiç bir araştırma yapılmamıştır.

dd-Minibüsün değeri de belirsizdir: Hizbullah Beykoz operasyonunda ele geçen diskette, minibüsün, 10.000.-USD ye alındığı..., Dava dosyasında -Esas hakkındaki mütalaada- ise, 4-5.000.-USD ye alındığı iddia edilmektedir. Gerek bu çelişkinin giderilmesi, gerekse esas hakkındaki mütalaada, (minibüsle adam kaırma eylemi yapıldığı iddia edildiğine göre), olayın maddi kanıtı olması nedeniyle, söz konusu minibüsün bulunup, marka, model ve km. durumu gözönünde tutularak) bu aracın, olay tarihinde, 4-5.000.-USD ye satın alınıp-alınamayacağını belirlenmesi gerekirdi. Minibüsle ilgili bu yönde de hiç bir araştırma yapılmadığı için, bu durumun tespiti de mümkün olamamıştır.

(g)- Olayın faileri bellidir:

İddianamede ve Esas hakkındaki mütalaada; sanki bu olayın faileri hakkında hiç bir bilgi yokmuş veya bu olayın faileri hakkında hiç bir işlem yapılmamış (tespit edilememiş) gibi bir ifade tarzı yer almaktadır. Oysa hazırlık dosyası tetkik edildiğinde, olay tarihinde, failerin, uyruğundan, kaç kişi olduğuna..., Olayda kullanılan minibüsün marka ve rengine..., Olayın nasıl vukubulduğuna..., kadar pek çok ayrıntı yer almaktadır.

Bu bilgilerin yanında, olaydan üç ay sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Terörle Mücadele Şubesinde gerçekleştirilen, 30.03.1993 tarihli Fotoğraf Teşhis Tutanağında da, Şehnaz Zehra Golizade, "Eşi Abbas Golizade'yi, Ahmet Burak, Şefik Polat ve Ekrem Baytap isimli şahısların kaçırdığı..." yönündeki fotoğraf teşhisinde bulunmuştur. Teşhis tarihinde, teşhisi yaptıran emniyet müdürlüğünün de, olaya uygunluk kriterine pek önem vermediğini göstermektedir.

İstanbul emniyet müdürlüğü tarafından, sonradan yaptırılan bu teşhisin doğru kabul edilmesi halinde, (bu teşhisle) bu olayın faileri belirlenmiş olduğundan, aynı olay için ikinci bir fail grubunun ihdas edilmesinin dayanağı kalmamaktadır... Bu teşhisin doğru kabul edilmemesi halinde de, (öncelikle, bu teşhisin hangi delillere istinaden kabul edilmediği açıklanması gerektiği gibi) Hazırlık dosyasıyla esas hakkındaki mütalaadaki bu kadar çelişki, bu eylemle suçlanan sanıkların, bu olayla bir ilgisinin bulunmadığını kanıtlamaya yetmektedir.

(h)-Bu eylem, Pişmanlık Yasası için eklenmiştir:

Sanıklardan **Abdülhamit Çelik**, "Emniyet görevlileri, sadece Uğur Mumcuyla ilgili ifadelerin, itirafçılık yasasından yararlanmak için yeterli olmaz. Bu ifadelerinin yanına, Abbas Gulamzadenin kaırılması olayını da yazalım..." dediğini, bu eylemin bu gerekçeyle tutanaklara girdiğini beyan etmektedir. Abdülhamit Çelik'in emniyet ifadelerinin gerçeği yansıtmadığı ortaya çıktığına göre, ifadelerin bölünmezliği ilkesi uyarınca, bu ifadenin başındaki bölümünü

geçersiz sayıp, tali nitelikteki bir eylemden dolayı yargılama yapılması hukuken mümkün değildir.

(ı)-Abbas Golizade'yle ilgili hiç bir bilgi de yoktur:

Esas hakkındaki mütalaada, Abbas Golizade'nin kaçırıldığı iddia edilmesine rağmen, bu şahsın, halen sağ mı? ölü mü? ya da nerede olduğu? da belirsizdir.

Esas hakkındaki mütalaanın 31.sahifesinde, (3-A bölümünün son paragrafında), "10.04.1994 günü yasadışı Hizbullah örgütü menzil grubundan Fidan Güngör ve Sebahattin Talayhan'ın kaçırılarak öldürülmeleri olayında mağdurların ölü veya yaralı olarak ele geçmedikleri anlaşıldığından sanık hakkında yeterli kanıt bulunmamaktadır." Denilmektedir. Esas hakkındaki mütalaaanın bir bölümünde "ölü veya yaralı olarak ele geçmediği için kanıt bulunmadığı..." kabul edilirken, iddia makamının, esas hakkındaki mütalaanın başka bir bölümünde, Abbas Golizade olayının, "Gerçekten siyasi amaçlı bir adam kaçırma eylemi mi?" Yoksa, "İkamet açısından Türk polisiyle sorunları olan Golizadenin izini kaybettirmek" veya "(Takip edildiğini düşündüğü) İran istihbaratına izini kaybettirmek" için Golizade ve eşi tarafından gerçekleştirilen danışıklı bir senaryo mu?" olduğu dahi belirsiz iken..., "Bu şahsın, adı geçen sanıklarca kaçırıldığı..." iddiasında bulunması, kendi içerisinde, ciddi bir tutarsızlık örneğidir.

(j)-Abbas Golizade'yi, niçin "Askeri Kanat" Kaçırmamıştır?

Çelişkilerden biri de, örgüt hakkındaki görev dağılımıyla eylem arasındaki çelişkidir. İddia makamına göre, dava konusu örgüt, askeri ve kültürel iki kanattan oluşmaktadır. İstanbul'daki kültürel kanat, gazete, dergi, panel vs. gibi propaganda etkinlikleri..., Askeri kanat ise silahlı bombalı terör eylemleri gerçekleştirmektedir. İddia makamının **kabulüne** göre, adam kaçırma eylemi, kültürel bir etkinlik midir? Böyle bir eylemi, örgütün askeri kanadının yapması gerekmez mi???

Yine iddia makamına göre, müvekkil Hasan Kılıç, örgütün üst düzey yetkilisi ise, böyle sıradan bir eyleme katılmasının da mantıklı bir dayanağı var mıdır?! Eğer müvekkil veya İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar, silahlı terör yöntemini benimsiyor ve terör eylemlerine katılıyor ise, (başından sonuna kadar tutarsızlıklarla ve çelişilerle dolu) bu eylem dışında, niçin tek bir eylem daha ilave edilememiştir???!?

Bir tane adam kaçırma eyleminde dahi, bu kadar tutarsızlık ve bu kadar çelişki yaratmak, herhalde büyük bir maharet olsa gerekir. Hazırlık dosyasıyla, esas hakkındaki mütalaa arasında bu kadar çelişkiye rağmen, iddia makamı, söz konusu adam kaçırma eyleminin olayın, esas hakkında mütalaasında anlatıldığı şekilde gerçekleştirdiğini ileri sürebilmektedir.

Özetle; müvekkil aleyhindeki bütün bu iddiaların tek nedeni vardır. O da, somut hiç bir kanıta dayanmayan bu iddiaları..., soyut beyanlarla desteklemeye çalışmaktır! Oysa, matematikte, (1 x 0 = 0) bir kere sıfır, sıfıra eşit olduğu gibi, (100 x 0 = 0) 100 kere sıfır da, beşyüz kere sıfır da sıfır olup, bir etmemektedir !!!

B-MÜVEKKİLLE İLGİLİ BELGE VE DÖKÜMANLAR :

İddianamede ve Esas hakkında Mütalaada, müvekkil aleyhindeki isnadları ve iddialara karşı beyanlarımızı/savunmalarımızı yukarıda, kısaca arzitmeye çalıştık.

Bu bölümde, iddianamade yer almadığı halde, müvekkilin hukuki durumunu birinci derecede etkileyecek bazı hususlara değinmek istiyorum.

1-« YAKALAMA » :

Dosya içerisindeki yakalama tutanağına göre, müvekkilin yakalandığı belirtilmektedir. Oysa dava konusu olayda, bir yakalama söz konusu değildir. Yakalama işlemi için, belli koşulların gerçekleşmesi gerekir.

« Olayda tutuklama kararı verilmesini gerektiren haller (C.M.U.K. 104.mad.) gerçekleşmişse ve aynı zamanda gecikmede tehlike varsa(*), ayrıca zabıta memurunun, savcıya veya amirlerine hemen başvurma imkanı yoksa, zabıta memuru yakalama işlemini yapabilir. (CMUK.mad.127) »⁽²⁶⁾

(*Dipnot : Hakim kararı almak için kaybedilecek olan zaman, tedbirin amacına ulaşmasını tehlikeye sokuyorsa, gecikmede tehlike vardır. Somut olayda böyle bir tehlikenin mevcut olup olmadığını, memur takdir yetkisini kullanarak tayin eder.)

Olayda bu koşulların hiç birisi gerçekleşmemiştir. Müvekkil evinden gözaltına alınmıştır. Herhangi bir yakalama söz konusu değildir.

2-« ARAMA » :

Bu olayda, « aramayla » ilgili hukuk kuralları da hiçe sayılmıştır. Türk hukukunda,

"Polis, valinin -ilçede kaymakamın- emri ile, can ve mal güvenliğinin sağlanması amacıyla, halkın topluca bulunduğu iskele, hava limanı veya stadyum gibi yerlerde önleme araması yapabilir. Cana ırza tecavüz, sabotaj, uçak kaçırma veya cumhuriyeti tehlikeye düşürmeye yönelik şiddet eylemlerine girişileceğini gösteren kesin belirtilerin elde edilmesi halinde, umuma açık yerlerde, öğrenci yurtlarında, kantin giriş ve çıkış yerlerinde, ana caddelerde seyreden araçlarda, önleme araması yapabilir."⁽²⁷⁾

« Hakim kararına ihtiyaç duyulmayan istisnalardan biri de hakkında arama veya elkoyma işlemi yapılacak kişinin rızasıdır. » (Dipnot: Ancak, önemli olan bir nokta şudur ki, ilgiliye yapılacak işlem konusunda rıza sorulurken, reddetme hakkına sahip olduğu da bildirilmelidir. Mesela, kapıya gelip, zili çalan ve « evde arama yapabilir miyim ? » diye soran polis memuru ev sahibine, hakim kararı olmadan kendisini eve almamak hakkı bulunduğunu söylemek mecburiyetindedir. Böyle yapmayıp da içeri girme hakkına sahipmiş gibi davranırsa, yaptığı işlem « hileli »dir ve CMUK.135/a kapsamında mütalaa edilir.)⁽²⁸⁾

Müvekkilin evinde yapılan arama için, herhangi bir mahkeme tarafından verilmiş bir « arama kararı » ibraz edilemediğine göre..., Hangi « kesin belirtilere » dayanılarak, -mahkeme kararı olmaksızın- müvekkilin evinde

⁽²⁶⁾ Yenisey, Prof.Dr.Feridun, Hazırlık Soruşturması ve Polis, İst.1993, (shf.177)

⁽²⁷⁾ Polis Vazife Ve Selahiyetleri Kanunu, mad. 9/2 E. (Yenisey, a.g.e., shf.161)

⁽²⁸⁾ Hukuka Aykırı Deliller, İst.Barosu, İst.1996, shf.147

arama yapılmıştır ??! Bir an için, aramanın gecikmesi halinde suç delillerinin yok edilebileceğini varsayalım. Peki, mahkeme kararı olmadan yapılan arama sonucunda, hangi « suç unsuru » veya « örgütsel döküman » ele geçirilmiştir ??? Yapılan aramada, müvekkilin evinde, herhangi bir suç unsurunun bulunmaması da, aramanın da, hukuka uygun bir şekilde yapılmadığını göstermektedir.

3-ARAMADA EL KONULAN EŞYALAR :

(a)-Silah :

Müvekkilin evinde yapılan arama sırasında, kendisine "Evde silah olup olmadığı?" sorulmuştur. Müvekkil de, ruhsatlı bir silahının bulunduğunu söyleyerek, ruhsatlı silahını, yatak odasındaki dolabın içinden alarak, aramayı yapan memurlara/görevlilere **kendisi** teslim etmiştir.

Esas hakkındaki mütalaanın 25.sahifesinde, (Hasan Kılıç'la ilgili bölümün sondan ikinci paragrafında) **"...Soruşturma sırasında sanıkta bir adet 9 mm. Çaplı tabanca (...) ele geçirilmiştir."** Denilmektedir.

Ancak iddia makamı, esas hakkındaki mütalaasında, bu tabancanın "ruhsatlı olduğu" yönünde tek kelimeye yer vermemektedir. Tabancanın "ruhsatlı" olmasıyla "ruhsatsız" olması arasında, çok önemli farklılıklar bulunmaktadır. Zira müvekkil aleyhinde talep edilen sevk maddesi -TCK.146.maddesi- ndeki kurucu unsurlar dikkate alındığında; Silah, "silahlı çete"nin zorunlu unsurları arasında yer aldığından..., Ve silahlı çete mensubu olarak İstanbul'da gözlem altına alınan sanıkların, üst, ev ve işyeri aramalarında silahın bulunamaması halinde, ne TCK.146., ne de TCK.168.maddesinin uygulama imkanı kalmayacağından..., İddianın sübut bulması açısından, silahın mevcudiyeti çok büyük önem taşımaktadır. Soruşturmanın başından bu güne kadar, iddia makamının sanıklara yaklaşımı dikkate alındığında, iddia makamının, müvekkilin lehine olan bu durumu -yani **silahın ruhsatlı olduğu** yönündeki bilgiyi- esas hakkındaki mütalaasına, sehven değil, kasten yazmamıştır.

Müvekkilin ruhsatlı silahıyla ilgili bir diğer ayrıntı da, müvekkilin, (mahkeme huzurunda da ifade ettiği üzere), merak saikiyle dahi olsa, **ruhsatlı silahıyla** bir kez dahi ateş etmemiş olmasıdır! Ruhsatlı silahıyla ateş etmek -elbette- bu ruhsatı alanların en doğal ve yasal hakkıdır. Ancak, müvekkilin, yasal bir hakkı olmasına rağmen bu silahını kullanmaması, müvekkilin silaha ilgisi açısından son derece büyük önem taşımaktadır. Dosyanın başından sonuna kadar, müvekkilin, terörü ve silahlı mücadele yöntemini şiddetle reddeden yaklaşımları, kendisine isnad edilen sevk maddesinin, ne kadar uydurma, ne kadar tutarsız ve ne kadar da zorlama olduğunu göstermektedir.

(b)-Örgütsel yayınlar (I) :

Esas hakkındaki mütalaanın 25.sahifesinde, (sondan ikinci paragrafta) "Örgütsel yayınlar ele geçirildiği" yazılmaktadır. Bu iddianın hukuki hiç bir dayanağı bulunmamaktadır. Müvekkilin evinde, gazetecilik mesleğinin doğal bir sonucu olarak, hemen her konuda ve her görüşten kitaplar bulunmaktadır. Bu kadar çeşitliliğe rağmen, evinden sadece belli konulardaki kitapların alınması, olmayan bir suç delil toplamaktan başka bir anlam taşımamaktadır.

Bununla birlikte, müvekkilin evinden alınan kitapların tümü, yayınevi, yayınlayan ve yazarı belli olan kitaplardır. Bu kitapların örgütsel yayın olarak nitelendirilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, bu kitaplardan bazılarının içindeki görüşler -sakıncalı görülse dahi- kitap içindeki görüşler, kitabı satın alanı -okuyucuyu- değil, bu kitabın yazarını bağlar. Bu konuyla ilgili son olarak, kitabı "suç aleti" olarak niteleyen/takdim eden çağdışı anlayışı, bir kez daha vicdanlara havale ediyorum.

(c)-Müvekkile ait Telefon Defteri:

Müvekkil Hasan Kılıç'ın evinde yapılan arama sırasında, şahsına ait telefon defterine de el konulmuştur. Örgütsel bir ilişki bulabilmek/urabilmek için bu telefon defterindeki telefonlar didik didik araştırılmıştır.

Ancak yapılan bütün araştırmalara rağmen, bu telefonlarla örgütsel hiç bir ilişki kurulamamıştır. **Müvekkilin lehinde** olan bu durum, -maalesef- ne iddianame ne de esas hakkındaki mütalaanın hiç bir yerinde yer almamaktadır.

(Defalarca araştırıldığı gibi) müvekkile ait Telefon defterindeki telefonların büyük çoğunluğu, yayın kuruluşları ve ticari kuruluşlara aittir. Bir kısmı da, sivil kuruluşlara aittir. Gerçekten müvekkilin örgütsel bir ilişkisi olsa, kendisine ait telefon rehberinde -iddia edilen kişilerden-, en azından bir-kaçının telefonu bulunması gerekirdi.

Daha da önemlisi, aynı inceleme, diğer sanıklarla ilgili olarak da yapılmıştır. Telefon müdürlüklerinden telefonların kimler adına kayıtlı olduğu, hangi telefonlarla görüşmeler yapıldığı ayrıntılı olarak sorulmuştur. Bütün bu araştırmalardan sonra, bu sanıklarla da müvekkil arasında, herhangi bir irtibat (örgütsel ilişki) tespit edilebilmiş değildir.

4-MÜVEKKİLİN TANIDIKLARI :

(a)-Bu davanın sanıklarından tanıdıkları:

İstanbul'da ve Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasındaki irtibat, daha doğrusu irtibatsızlık, her iki grup sanığın, zorlamayla bir arada tutulmaya çalışıldığını göstermektedir. Sadece bu iki grup sanık arasındaki ilişki bile, İstanbul'da gözlem altına alınan sanıklarla, Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasında bir işbirliğinin olamayacağını kanıtlamaya yetmektedir.

Müvekkil Hasan Kılıç, bu davanın sanıklarından, (İstanbul'da gözaltına alınan) Abdülhamit Çelik'i, 1994 yıllarında gazetesinin dağıtım işini yaptığından dolayı tanıdığını..., Mehmet Ali Tekin'i, avukatlık yaptığı, 1987-1988 yıllarından tanıdığını..., Mehmet Şahin'i Mehmet Ali Tekin'in arkadaşı olması nedeniyle, Selam gazetesinde çalıştığı dönemden tanıdığını..., Hakkı Selçuk Şanlı'yı, 1978 yılında, Ankara Hukuk Fakültesinde okuduğu yıllardan tanıdığını... Talip Özçelik'i Selam gazetesinin Ankara temsilcisi olması nedeniyle tanıdığını..., Diğer sanıklar, Fatih Aydın, Arif Tarı, Ferhan Özmen, ve Necdet Yüksel'i tanımadığını..., ifade etmiştir. Müvekkilin tanımadığı sanıklara atfedilen eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

(b)-İranlıları Teşhis Tutanakları:

Dosya içerisinde, müvekkil Hasan Kılıç'ın, Kudüs Ordusu ve Sawavama ajanlarından tanıdıkları şeklinde teşhis tutanağı tanzim edilmiştir.

Müvekkil, ne kudüs ordusu örgütü, ne de savama ajanı herhangi bir kişiyi tanımamaktadır. Bu tutanak, İran'la Türkiye arasındaki ilişkilerde kullanılmak üzere emniyetçe hazırlanmış ve baskı ortamında müvekkile imza ettirilmiştir. Dolayısıyla, teşhis tutanağındaki bilgiler gerçeği yansıtmamaktadır.

Müvekkilin bütün faaliyetleri kamuoyunun gözleri önünde yasal ve meşru faaliyetlerdir. Aleyhinde somut bir delil bulunmadığı için, ticari faaliyetler, örgütsel bir ilişki gibi takdim edilmeye çalışılmaktadır.

Dosya kapsamı incelendiğinde, müvekkil Hasan Kılıç'a isnad edilen **suçun unsurlarının da oluşmadığı** son derece açıktır. T.C.K. 146.madde, silahlı terör örgütünün (Silahlı Çetenin), bir üst aşamasıdır. Silahlı hiç bir eylemi olmayan müvekkilin, TCK.146.maddeden yargılanması da, yukarıda arzettiğimiz nedene dayanmaktadır.

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda arzedilen nedenlerle,

İşkence ve tehdit altında zorla imzalatılan ve özgür irade ürünü bulunmayan, **CMUK.135/a mad. aykırı tüm ifadelerin, hukuki bir geçerliliği bulunmadığından**, (bu ifadelerin geçersiz sayılarak), Terörle mücadele şubesinin, sanıklar üzerindeki baskısının sona erdiği, kamu davasının açılmasından sonra mahkeme huzurunda alınan ifadeler **esas alınmak suretiyle**,

Yargılamanın bu aşamasında, (müvekkil Hasan Kılıç'ın da aralarında bulunduğu) İstanbul'da gözaltına alınan sanıklarla, Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasında, (TCK.146.mad. ve 168.madde bağlamında) **hukuki ve fiili bir irtibat bulunmadığı anlaşıldığından, hükümle birlikte**, İstanbul'da gözaltına alınan sanıklar açısından, dava dosyasının tefriki ile, dosyanın, yetkili İstanbul devlet Güvenlik mahkemesine gönderilmesine,

Bu talebimiz kabul edilmediği takdirde, müvekkil Hasan Kılıç ile Ankara'da gözaltına alınan sanıklar arasında, **silahlı terör örgütü** kapsamında, -soyut iddialar dışında- hukuki ve fiili bir irtibat bulunduğu kanıtlanamadığından..., **Ayrıca**, müvekkilin, iddianamede yazılı silahlı ve bombalı eylemlere/suçlara iştirak ettiğine ilişkin somut bir kanıt bulunmadığından, isnad edilen suçtan **BERAATİNE** karar verilmesini,

Mahkemeniz aksi kanaatte ise, müvekkilin gazete, dergi ve yayıncılık faaliyetinin, "örgütsel propaganda(!)" olarak kabulü halinde, -bu suçun unsurları da oluşmamakla birlikte- 3713 sayılı yasanın 8., "örgütsel bir faaliyet(!)" olarak kabulü halinde, aynı yasanın 7.maddesinin düşünülmesini...,

Saygılarımla arz ve talep ederim.2.11.2001

Sanık, Hasan KILIÇ Vekili

Avukat **Cüneyt TORAMAN**



Türkiye'de 18 şeriatçı radikal örgüt var

SERTAÇ EŞ

ANKARA - 12 Eylül askeri darbesinden sonra hızlı bir yükselişe geçen şeriatçı faaliyetlerin örgüt yapıları 1990'lı yıllarda kemikleşti. İstihbarat birimleri; İslamcı terör örgütleri, tarikat ve cemaatlerin dışında 18 radikal İslamcı grup saptadı. Bu grupları, Ortadoğu'da İran ve Suudi Arabistan, Avrupa'da da Almanya ve İngiltere gibi bazı devletlerin kendi amaçları doğrultusunda dolaylı olarak desteklediğine, İran'ın bazı grupları "destek ajan" olarak kullandığına dikkat çekildi. İstihbarat birimleri bu grupları, "Malatyalılar (Şafak), Hizbullahi Vahdet, Hizbullahi Davet, Yıldız, Vahdet, Tevhid (Selam), Tekfir, Akabe, Yeryüzü, Tevhid-i Çekirdek, Yöneliş (Hak Söz), Mazlum-Der, Ekin, Burç (Tohum), Mücadele, Fecr, Vahhabilik ve Vehhabi, Ceyşullah ve Selfiler" olarak sıraladı.

İstihbarat birimleri, olağanüstü artış gösteren radikal İslami grupların İran, Mısır, Sudan, Pakistan ve Suudi Arabistan gibi ülkelerdeki hareketlerden etkilendiklerini vurguladı. Bu gruplara üye kişilerin özellikle yine Ortadoğu, Pakistan kökenli İslamcı düşünürler Said Havva, Fethi Yeken, Mevdudi, Muhammed Kutub, Seyyid Kutub, Hasan El Benna, Şeyh Abdulkadir Udeh, Ali Şeriatî ve Humeyni gibi kişilerin kitaplarını okudukları ve bu düşünceleri yaymaya çalıştıkları kaydedildi.

Raporlara göre, Türkiye'de faaliyet gösteren radikal İslami grupların temel özellikleri ve yapılanmaları şöyle:

Malatyalılar (Şafak) Grubu: 1992 yılında Türkiye İslam Hareketi adıyla illegal bir yapılanmaya gitmiştir. Illegal yapılanma içerisinde şimdiye kadar herhangi bir silahlı faaliyete girilmemekle birlikte grubun taban genişletme ve propaganda faaliyetleri devam etmektedir. Üst düzey mensupları genellikle Malatyalılardan oluşan grubun başında Zekeriya Şengöz bulunmaktadır.

Değişim dergisi bu grup tarafından çıkarılmaktadır. İstanbul ve üniversite çevresinde Şafak Grubu olarak da bilinir. Yine üniversite çevrelerinde Müslüman Gençlik imzasını kullanılmaktadır. Mısır kaynaklı anlayışların grup üzerinde etkin olduğu bilinmektedir.

Hizbullahi Vahdet Grubu: Hizbullah'tan Hüseyin Velioglu ve Fidan Güngör'ün ayrılımlarının ardından grup, Abdulvahap Ekinci liderliğinde faaliyetlerini sürdürmüştür. Davet Eğitim ve Kültür Vakfı ile Abdulkadir Geylani Vakfı bu grubun legal kuruluşları arasında yer almaktadır. Grubun, Vahdet isimli bir dergi çıkardığı bilinmektedir.

Hizbullahi Davet Grubu: Hilmi Kocaaslan isimli şahsın liderliğinde Malatya ve çevre illerde Hizbullahi anlayışta faaliyet gösteren gruptur. 1980 öncesinde Milli Türk Talebe Birliği içerisinde faaliyetleri bulunan Kocaaslan'ın eski Hizbullah Hakverdi adıyla Davet dergisine yazı yazdığı bilinmektedir. Kocaaslan bazı gençleri İran'ın Kum kentindeki medreselere eğitime göndermektedir. Söz konusu radikal dini grup; lideri, yayın organı ve faaliyetlerinde kullandığı teknik ve taktikleri itibarıyla "destek ajan" olarak ülkemizde kullanılmaya çok müsait bir grubun özelliklerini yansıtmaktadır.

Yıldız Grubu: 1985-1992 yıllarında İstanbul Yıldız Teknik Üniversitesi Makine Mühendisliği Bölümü öğrencisi Tahir Gül isimli şahsın liderliğinde bir grup öğrencinin türbanlı öğrencilerin okula alınmamasına karşı kendi aralarında oluşturdukları bir ittifakın sonucu olarak ilk defa ortaya çıkmıştır. Grubun bildirilerinde Müslüman Gençlik imzasını kullandığı bilinmektedir. Bu grup içerisinde faaliyet gösteren Mehmet Güney'in etrafında toplanan şahıslar kamuoyunda Rahmet (Güney) Grubu olarak da adlandırılmaktadır. İnsan Eğitim Kültür ve Yardımlaşma Vakfı bu grubun faaliyetlerinin yoğunlaştığı vakıf olarak dikkat çekmektedir.

Vahdet Grubu: Hüsnü Aktaş isimli şahsın liderliğinde Vahdet Eğitim Yardımlaşma ve Dostluk Vakfı bünyesinde faaliyetlerde bulunan radikal dini gruplardan birisidir. Grubun, sadece abonelere gönderilen Misak (Sınır) isimli bir yayın organı mevcuttur.

Tevhid (Selam) Grubu: 1985 yılında yayın hayatına başlayan ve Nurettin Şirin tarafından çıkarılan İstiklal dergisi ile daha sonra çıkan Şehadet ve Tevhid dergilerinin etrafında toplanan gruptur. Günümüzde haftalık Selam gazetesi etrafında toplanan grubun İran devrim metodunu benimseyen radikal dini fikirlere sahip olduğu bilinmektedir. Bu grup Hizbullahi Menzil grubu ile de çok yakın ilişkiler içerisinde. Üniversite çevrelerinde Hizbullahi Gençlik ve Müslüman gençlik imzaları kullanılmaktadır. Selam Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı bu grup elemanlarının faal olduğu legal kuruluşlardan birisidir.

Tekfir Grubu: Halk arasında cumasızlar olarak bilinen radikal İslami gruptur. Mısır kaynaklı Müslüman Kardeşler örgütünden kopan Şükrü Mustafa liderliğindeki "Tekfir Vel Hicre" isimli grubu kendisine referans olarak almaktadır. Ülkemizde ilk kez Ürdünlü öğrenci Cemil Melaz Awwad tarafından kurulduğu ve geçmişte Hak Yayınları etrafında toplandıkları bilinmektedir.

Akabe Grubu: Kayseri Yüksek İslam Enstitüsü ve Mısır El Ezher Üniversitesi Şeriat Fakültesi mezunu Mustafa İslamoğlu liderliğindeki gruptur. İslamoğlu, Ribat, Yeryüzü, Selam gibi çok değişik dergi ve gazetelerde de makaleler yazdığı bilinmektedir. 1990 yılında kurulan AKEV (Akabe Eğitim ve Kültür Vakfı) bu grubun faaliyetlerini yürüttüğü legal kuruluş olarak dikkat çekmektedir.

Yeryüzü Grubu: 1991 yılında yayın hayatına başlayan Yeryüzü dergisi etrafında toplanan İran yanlısı radikal dini referanslara sahip gruplardan birisidir. Eski ülkücü Burhan Kavuncu'nun liderliğini yürüttüğü bu grubun üniversite çevrelerinde Türkiye'de Müslümanlar imzasını kullandığı bilinmektedir.

Tevhid-i Çekirdek: 1990'da Zonguldak'ta yayına başlayan Tevhid-i Çekirdek dergisi etrafında toplanan Çekirdekçiler olarak da adlandırılan grubun liderliğini Muhammed Fatih Ergun isimli şahıs yürütmektedir. Türkiye Cumhuriyeti'ni kabul etmemelerinden

dolayı nüfus cüzdanı taşımamaktadırlar. Bu nedenle halk arasında "Kimliksizler" adı da verilmektedir.

Yöneliş (Haksöz) Grubu: Özellikle Mısır kökenli radikal dini referanslara sahiptirler. Hamza Türkmen'in önderliğinde 1989 yılında yayına başlayan Dünya ve İslam dergisinin kapanmasından sonra Hak Söz isimli dergiyi çıkarmaya başlayan grup elemanları özellikle İslami Hareket Örgütü'ne (İHÖ) yakınlıkları ile tanınmaktadırlar. Malatyalılar Grubu'ndan ayrıldıklarına dair bilgiler vardır.

Ekin Grubu: Yöneliş Grubu'ndan ayrılarak Rıdvan Kaya liderliğinde Ekin Yayınları etrafında toplanan grup olarak bilinmektedir. Mısır merkezli radikal dini anlayışlara sahip olan grubun son olarak İstanbul merkezli Özgür Üniversite isimli bir dergi çıkarttığı gözlenmiştir.

Burç (Tohum) Grubu: Hasan El Benna'nın Risaleler isimli kitabını Türkçeye çeviren şahıs olarak bilinen Mehmet Karakaya isimli şahsın etrafında toplanan Mısır ve Pakistan referanslı dini anlayışlara sahip grubun önde gelen isimleri arasında Beşir Eryarsoy ile Prof. Ahmet Ağrakça bulunmaktadır. Grup, İrfan İlmî Araştırmalar ve İhtisas Vakfı çevresinde faaliyetlerini sürdürmektedir.

Fecr Grubu: Kuran'ın mealini baz alarak kendilerine ait anlayışlar geliştiren ve geçmişte kamuoyunda Mealciler olarak bilinen grubun bölünmesi sonucunda Fecr Yayınevi ve Fecre Doğru dergisi etrafında toplanan şahısların oluşturduğu gruptur.



Garildi 1.2 Aybim Bilgisayar Tic. Ltd. tarafından hazırlanmıştır. Yorum ve önerileriniz için : garildi@yore.com.tr

İran: Amaç 13 İsrail casusunu kurtarmak

TAHRAN- İran'da yayınlanan muhafazakar gazeteler, Uğur Mumcu suikastına İranlılar'ın karıştığı iddialarını, "İran'a karşı komplo" olarak nitelendiler. Muhafazakar Risalet gazetesindeki yorumda, Türkiye siyaset ve basın çevrelerinde son birkaç gün içinde İran aleyhine "daha önce benzeri görülmemiş" bir propaganda yapıldığı belirtilerek, "Cumhurbaşkanı Ahmed Necdet Sezer'in ilk dış gezisini İran'a yapacağı ortamda Türkiye toplumunun zehirli atmosferi, İran-Türkiye ilişkilerini şiddetli bir şekil-

İRAN basını, Mumcu suikastıyla ilgili iddiaları; 13 İsrail casusunun İran'da yargılanmasına ve yeni Cumhurbaşkanı Sezer'in ilk ziyaretini İran'a yapacak olmasına yönelik bir komplo olduğunu iddia etti.

de tehdit ediyor" ifadesi kullanıldı. İran'a yönelik suçlamaların, 13 İran vatandaşı Yahudi'nin İsrail lehine casusluk yapmaktan yargılanmalarıyla bağlantılı olduğunu iddia eden gazete, sanıkların Şiraz'da yapılan mahkeme İsrail lehine casusluk yaptıklarını itiraf etmelerinin İsrail'i zor du-

ruma soktuğu ve "Ankara'daki siyonist lobilerin İran aleyhine yaları suçlamalar ortaya atarak Şiraz dosyasını etki altına almak için harekete geçtikleri" görüşünü savundu. İsrail, 13 İsrail casusunun serbest bırakılması için Türkiye'nin arabulucu olmasını istemiş, Diyanet İşleri Bakanlığı bu-

nun için devreye sokulmuştu. Muhafazakar Cumhuriyet İslami gazetesi ise, "Türkiye-İran ilişkilerini Engellemek İsteyen Gizli Ellerin İşçi Edilmesi" başlığıyla verdiği haberde, Türkiye'de gazete ve televizyonlarda yayınlanan iddiaları geniş bir şekilde yansıttı. Gazete, Ahmet Mercan ve Doğu Perinçek ile Uğur Mumcu'nun ağabeyi ve ablasının açıklamalarına geniş yer verdi. Yayın hayatına yeni başlayan reformcu Bahar gazetesi ise, "Türk basınının İran aleyhine saldırısı" başlığıyla Türk medyasında yer alan iddiaları yansıttı.

İsrail'le SOYKIRIM krizi

Dişişleri Bakanlığı, Bakanların İsrail Milli Günü resepsiyonuna gitmesini engelledi

■ Fatma Sibel YÜKSEK

Devlet'i'nin kuruluş yıldönümü nedeniyle düzenlenen resepsiyona 'protokol

'Görevimiz çok gizliydi'

İSRAIL için casusluk yaptıkları gerekçeyle tutuklanan 13 Yahudi dün sabah bu sabah beşinci kez Fars eyletinin baş-

11

■ GEÇTİĞİMİZ 6 YILDA POLİS SAYISINDA ARTIŞ YAŞANIRKEN AYNI ORANDA SUÇLULAR DA ARTTI

12 bin kayıtlı işkence

TÜRK POLİSİNE TSE STANDARDI GELİYOR

Emniyet Genel Müdürlüğü ile TSE Türk polisinde bulunması gereken standartları belirledi. Buna göre poliste bulunması gereken özellikler şöyle:

PROVOKASYONA DİKKAT Çevik kuvvet polisi, provokasyon stratejilerini bilecek. Cop kullanma tekniğini öğrenecek.

UYANIK ASAYİŞÇİ Asayiş subesinde çalışacak polisler uyanık olacak.

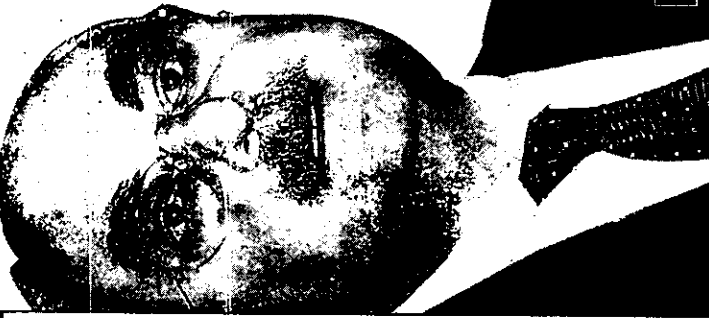
BOMBACININ OLTASI Bomba uzmanı polislerinde, oltta, çelik yelek, dürbün gibi malzeme bulunacak.

TRAFİKÇİ TAKOZU Trafik polisinin kullandığı araç gereç ve ekipman arasında, alkolmetre, takoz, cop, çekici, çekme halatı, çizme, düdüklü bulunacak.

İNSAN HAKKI Terörle Mücadele'de çalışacak polis önce insan haklarını iyi bilecek.

CESET TORBASI ŞART Olay Yeri İnceleme birimlerinde çalışacak polisler, ceset torbası taşıyacak

ROL YAPABİLECEK Organize şubede çalışacak polisler rol yapabilecek ve sır saklayacak.



Rüştü Kazım Yücelen

Polis teşkilatında görevli polis memuru sayısı 124 bin 139'a ulaşırken, nedense bu artış suçların engellenmesine yansıtılmadı.

Polis Teşkilatında görevli polis sayısı 124 bin 139'a ulaşırken, polis kadrolarındaki artışa rağmen suçların engellenmesine yansımada. Suç oranındaki artışla birlikte polis işkence yaptığı iddiaları da arttı. İçişleri Bakanı Rüştü Kazım Yücelen ise işkence yaptığı iddiasıyla 6 yılda 12 bin 535 polis hakkında adli ve idari soruşturma açıldığını açıkladı.

Kamuyu gündemine sık sık gelen polisin insan hakları ihlali ve işkence yaptığı iddialarının önüne geçilebilmesi için Türk Standartları Enstitüsü (TSE) standartlarının getirilmesi bu tartışmaları sona erdirmesi.

Türkiye'de suç sayısı ve çeşitliliğinde artış gözlenirken, "polis işkence yaptığı" iddiaları da bir o kadar arttı. Polis sayısının 30 bini dev-

let büyüklüğünü, onların oturdukları binaları korumada kullanıyor. Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nde açılan her 100 davada beraat oranının yüzde 28, mahkumiyetin de yüzde 57. Ağır cezalarla beraatın yüzde 26, mahkumiyetin yüzde 55 olduğunu göz önüne alındığında, emniyet güçlerinin bir çok davanın yeterli delil elde edilemediğinden büyük bir zaman ve iş kaybına neden olduğunu da ortaya çıkardı.

12 bin kişiye işkence

Öte yandan İçişleri Bakanı Rüştü Kazım Yücelen işkence ve kötü muamele yaptığı gerekçesiyle 1 Ocak 1995'ten 30 Nisan 2001 tarihine kadar 12 bin 535 polis hakkında adli ve idari soruşturma açıldığını açıkladı. 11 Temmuz 2001'de Rize Bağımsız Millîvekili Mehmet Bekaroğlu'nun yazılı soru önergesini yanıtlayan Yücelen, Türkiye'de işkence yapıldığına dair çok kapsamlı bir karalama kampanyası yürütüldüğünü savundu. Rüştü Kazım Yücelen, bu çerçevede, altı yıl içinde, 4 bin 586 personel hakkında adli, 6 bin 573 personel hakkında ise idari olmak üzere toplam 12 bin 535 kişi hakkında işkence yaptığı iddiasıyla soruşturma açılarak, kayda girmeyen işkence vakalarının bu sayının iki kat olduğu belirtiliyor. ■ MUHAMMED PAMUK

Siverek'te 32 eczane kapatma cezası aldı

ALTUNÇUL



"Müşteriyim! Müşteriyim! Müşteriyim!"



Z

ve Orta Asya
erine yönelik uçuşlara
ettigini, bu nedenle
aki bir ilanin önem
ını belirtti.

fotoğraf: Jim HOLLANDER

ma" diye düşünmüş, Sezer'in sisteme uyum sağladığını ummuştuk. Rüyamız uzun sürmedi. Ama Meclis bu uyumu sağlayacak değişiklikleri yaparsa şaşırılmamalıdır.

Susurluk'taki kayıp silahlar affa girdi

ANKARA 5. Ağır Ceza Mahkemesi, Hospro Şirketi'nce Emniyet Genel Müdürlüğü'ne hibe edilen, ancak daha sonra kaybolan 2. Kayıp Silahlar davasını sonuçlandırdı. Dava, 10 adet 9 mm Mikro Uzi, 10 adet Süper Mg, 11 adet 22 kalibre Beretta marka tabanca ve bu tabancalara ait susturucularla, 1 adet AL 50 Hv roketatarın kaybolmasıyla ilgili olarak açılmıştı. Mahkeme, eski Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Dairesi Başkan Vekili **İbrahim Şahin**'in de aralarında bulunduğu 4 kişi yönünden davayı reddetti. "Görevlerini ihmal ettiklerine" karar verdiği eski Emniyet Genel Müdür Danışmanı **Mehmet Korkut Eken** ile APK uzmanı **Ertuğrul Ogan** hakkındaki davayı da, 4616 sayılı Şartla Salıverilmeye, Dava ve Cezaların Ertelenmesine Dair Kanun uyarınca erteledi. Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki davanın sonuçlanmasıyla, Susurluk olayının ardından açılan "kayıp silahlar" davaları bitmiş oldu.

■ ANKARA

17.10.2001, Hürriyet Gaz.



**Musluk
suyu mu
içeceğiz?**

Sakin olun. Gazetenizin **Seri ilan** sayfaları **Alo Sipariş** bölümüne bakın, suyu hemen gelsin...

EK: 5
EK-1

-7 Aralık 1988

2161

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi

Sicili Gazetesinde yayınlanm

İstanbul Ticaret Sicili Memur-

İstanbul

Sicil No: 23031-198302

Ticaret Kanunu:

AKADEMİK ORGANİZASYON

BAŞIM YAYIM

VE TİCARET

ŞİRKETİ

Ticaret Kanunu

İstanbul vilayeti

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

İstanbul

Ayrıca eğitim amaçlı seminerler, açık oturumlar düzenlemek, bu tür etkinliklerin, organizasyon ve gerçekleştirilmesini sağlamak, ses, kaseler ile ilgili çalışmalar yapmak, bant tiyatrosu hazırlamak bunları örnekleştirmek ve pazarlamak bunlarla ilgili telif anlaşmalarına girmek yurt içi ve yurt dışında bunların organizasyonlarını kurmak bunlara katılmak ve satın almak.

3. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili kitap, dergi, bant ve her türlü görsel, işitsel malzemelerin yurt dışında imalatını, ithalatını, ihracatını, ve alım-satımını yapan firmaların mümessilik, distribütörlük ve acenteliklerini yapmak ve gerekliği takdirde bu firmalara mümessilik, distribütörlük ve acentelik vermek.

4. Özel hastane, okul, dersane ve öğrenci yurt ve tesisleri kurmak, kurulu olanları satın almak, kiralamak, kiraya vermek, satmak, işletmeciliğini yapmak veya yaptırmak.

5. Maksadıyla ilgili kuracağı tesis ve fabrikaların başlangıç veya sonraki çalışmalarını seyinde veya safhasında ihtiyacı olan mal, a, yedek parça ve tıbbi malzemenin yurt içinde imalatını veya haricden ithalatını yapmak.

Bu malların ve kuracağı tesis ve fabrikaların imal edeceği maksadıyla ilgili her türlü maddelerin ithalat, ihracat ve dahili ticaretini yapmak.

Şirket bu maksatlarını gerçekleştirebilmek için aşağıda belirtilen işleri yapar.

6. Basım, yayım, tesis ve matbaaları kurar, işletmeciliğini yapar. Her türlü gazete, kitap, dergi, ansiklopedi neşreder. Bunlara ilgili yayın dağıtım ve sergi yerleri açar satın alır, kiralar veya kiraya verir.

7. İlan ve reklamcılık işleri yapar. Türkiye ve yabancı dillerde gazete, kitap, ansiklopedi ve dergiler yayımlar. Bunların yurt içi ve yurt dışında dağıtım ve pazarlamasını yapar veya satışına aracılık eder.

8. Matbaacılıkta kullanılan ana malzemeleri dizgi, baskı, kırma ve etset makina ve cihazları, kağıt, film, mürekkep, fotoğraflar malzemeleri, kimyevi maddelerin alım, satım, imalat, ithalat ve ihracatını yapar.

9. Büro makineleri ve diğer büro malzemelerinin kağıt ve kırtasiyenin imalat, ithalat ihracat ve alım, satımını yapar.

10. Gıda işleri üzerine alım, satım, imalat, ihracat yapmak soğuk hava depoları yapmak, çalıştırmak veya iştirak etmek, kenservcilik hayvancılık, mendircilik yapar, ilgili tesisleri kurar, pazarlamasını yapar.

11. Sağlık hizmetleri ile ilgili olarak hastaneler, klinikler, bakım ve dinlenme evleri açar, özel okul ve dersaneler kurar, öğrenci yurtları tesis eder, bunların işletmeciliğini yapar.

12. Otel, lokanta ve diğer turistik tesisler, tatil köyleri inşaa eder Bu tesislerde kullanılacak ana ve yardımcı malların imalat, ithalat ve ihracatını yapar bu tesisleri işletir veya kiraya verir.

Turistik geziler düzenler, kara deniz ve hava ulaşım vasıtalarıyla yolcu taşıma ve işletmeciliğini yapar.

13. Kara, deniz ve hava ulaştırma vasıtalarının imalat, ithalat, ihracat ve ticaretini yapmak, bu vasıtaların ticari emtiamını dahil ve milletlerarası nakliyecilik ve yolcu taşımasıyla ilgili işletmeler kurup çalıştırmak.

14. Mesken, iş yeri hastane ve okul binasının inşaa eder, kiralar kiraya verir, işletmeciliğini yapar.

15. Mali, idari, hukuki ve teknik alanda müşavirlik hizmetleri yapar. Fizibilite, plan proje, araştırma ve ekonomik etüdler yapar.

16. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili olarak gayri menkul ve menkul mal satın alır, satar, kiralar, veya kiraya verir.

Bunları kiramen veya tamamen cewreer. Ayrıca kırık inda ve sokna hakları kanunı maddi ve gayri maddi haklarla ilgili tasarruflarda bulunur.

17. Yurt içi ve yurt dışında satış yerleri, teşhir merkezleri, açar, sergi ve fuarlara katılır.

18. Şirket konuları için ruhsatname telifaz, patent, ihlra berab, marka ve özel imal usûfleri gibi gayri maddi, fikri, sinai haklara sahip olabilir. Bunları belli şartlarla kullanma haklarını satın alabilir, kiralayabilir ve satabilir.

19. Şirket konusu içinde, bankalar ve yabancı kredi müesseseleriyle her nevi kredi teminine ilişkin sözleşmeler aktebilir. Ve bu maksada ipotek ve rehin işlemleri yapabilir.

20. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili faaliyetlerini gerçekleştirmek için yerli ve yabancı gerçek veya tüzel kişilerle işbirliği yapar, yeni şirketler kurar, kurulmuş olanlara iştirak eder.

21. Şirketin bizzat kuracağı tesis ve fabrikalarda imal edilecek mallar ile piyasada var olan diğer hammaddede arsa ve yardımcı maddelerin yurt içinde ve dışında alım, satım ve ticaretini yapar. Bu malları imal eder ve satan yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerin bayilik, acentalık, vekalet temsilcilik ve komisyonculuklarını yapar.

22. Şirket ana sözleşmesinde mevcut olmayan faaliyetler için, Sanayi ve Ticaret Bakanlığına haber vermek şartıyla tüzükte gerekli değişiklik yapar.

Şirketin Süresi
Madde 5:

Şirketin süresi kesin tescil ve ilan edildiği tarihten başlamak üzere 99 yıldır.

Sermaye
Madde 6:

Şirketin sermayesi beheri 10.000. TL. (onbinlira) değeriinde 100 paya bölünmüş 1.000.000. TL. (birmilyon) fradır.

50 pay karşılığı teşkil eden 500.000. TL. si

Kenan Çamurcu
50 pay karşılığı teşkil eden 500.000. TL. si

Mehmet Fikri Günay
tarafından taahhüt edilmiş olup, dörtte birini teşkil eden kısmını nakten ödenmiştir. Geriye kalan dörtte üç sermaye ortaklar kuruluca alınacak karara göre ödenecektir.

Şirkete Alt İlanlar
Madde 7:

Şirketin işleri ve muameleleri ortaklar tarafından seçilecek bir veya birkaç müdür tarafından yürütülür. İlk on yıl için Kenan Çamurcu şirket müdürü olarak seçilmiştir.

Temsil
Madde 9:

Şirket müdürleri temsil eder. Şirket ilzam edecek imzalar ortaklar kurulu tarafından şirket müdürlerinin değiştirilmesi hakkında bir karar alınmadığı sürece şirket Kenan Çamurcu münteriden temsil ve ilzam ederler.

Hesap Dönemi
Madde 10:

Şirketin hesap yılı ocak ayının birinci gününden başlar ve aralık ayının sonuncu gününe sona erer.

Bilançoların Bakantığı
Gönderilmesi
Madde 11:

Her sene, izlenilecek bilanço ile zarar hesaplarının tasdikli idger nüshası toplanı gününden itibaren bir ay içinde sanayi ve Ticaret Bakanlığına gönderilecektir.

Karın tesbiti ve dağıtımı
Madde 12:

Şirketin genel masrafları ile muhtelif amertisman bedelleri gibi şirketçe

invar meşale
7.1. 2018

öde- siye ayrılmış zorunlu olan mik-
tar, 31 yıl sonunda tesbit edilen ge-
rirden biriktikten sonra geriye kalan
mik- tarı kan teşkil eder.

E-ticarette meydana gelen kardan ev-
vel, % 5 kanunl ihtiyat akçesi ayrılır.
Kalan % pay sahiplerine ödenmiş sermaye-
leri üzerinden payları ribaidesine dağıtılır.

Bu hususlarda şirket mabeynesinin en az
% 51 in temsil eden hissedarların kararı
gerekir. T.T.K. nun 486. maddesinin 2.
fıkrasının 3 numaralı bendi gereğince bu
dağıtılan paylardan % 10 ayrılarak yedek
akçeye eklenir.

**İnkılah ve Tasfiye
Maddesi 13:**

Gerek müddetin bitiminde ve gerekse daha evvelden şirketin fesih ve tasliyesine karar verildiği takdirde tasliye şirkət müdürleri memurdur.

Şirket T.T.K. tasfiyeye dair hükümleri dahilinde tasfiye edilir. Tasfiyeye şerh olan müdürler eretkarların mevafakatı ile şirket mevcudunu özel veya tüzel kişilere devredebilir. Tasfiye sonunda hazırlanacak kesin bilançonun tasdik edilmiş bir sureti Sanayi ve Ticaret Bakanlığına gönderilir. T.T.K. 549, mad. saklıdır.

İhtiyat Akçesi
Madde 14:

Şirket tarafından ayrılan ihtiyat akçeleri hakkında T.T.K. nun 466. ve 467. maddeleri hükümleri uygulanır.

Hisselerin Devri ve Mirasçılar
Madde 15:

Herhangi bir ortak, diğerinin tamamının muhtakatını almadaki şirketteki hissesini tamamen veya kısmen avara devredemez ve satamaz. Hariciden ortak alınması- ortakların ittifakla alacağı kararlar mümkündür. Ortaklardan biri hissesini kısmen veya tamamen diğer ortakta satın alır, devredebilir. Ortaklardan birinin vefatı ile şirket varislerle devam eder. T.T.K. 520. maddesi saklıdır.

Örtaklar kurulu
Madda 16:

Yeni bir toplanacak ortaklar kurulunun
toplama yerli şirket merkezidir.

Kanuni Hükûmler
Madde 17:

Bu ana sözleşmede bulunmayan hususlar hakkında Türk Ticaret Kanununun hükümleri uygulanır.

Kenan Çamurcu
Yvkealeten
Hüsnü Birinci imza
Mahmet Fikri Günay
Aziz Babuşcu imza

Düzeltilme Beyannamesi

Gaziosmanpaşa 2. noterliğinden
28.11.1988 tarih 64073 yevmiye nolu
tasdikli-Akademik Organizasyon Basım
Yarım ve Tic.Ltd.Şti. ne ait ana
sözleşmesinin bazı maddeleri aşağıdaki
şekle düzeltilmiştir. Beyan ve ilzaz
ede 1

Şöşleşmenin 1. şh.deki başlıkteki ve 2. maddedeki ünvan değişikliğı ile "Akademi Organizasyonu Bağırm Yarırm ve Turizm Sanayi Ticaret Limited Şirketi" şeklinde olmuştur.

Şöşleşmenin 1. şh.deki 1. maddedeki kuruluşların adreslerinin sonundaki ist. düzükler İstanbul şeklinde olmuştur.

Şöşleşmenin 1. şh.deki 3. maddesinin 2. bendinin 5. satırındaki seminerler kelimesi şöşleşmeden çıkarılmıştır.

Sözleşmenin 2. sh.deki 3. maddesine ait 12. bendinin 2. satırındaki imalat kelimesi sözleşmeden çıkarılmıştır.

13. bendinin 1. fıkradaki imalat kelimesi sözleşmeden çıkarılmıştır.

Sözleşmenin 3. ş. deki 3. maddesinde alt 21. bendinin ve 6. satırındaki ve komisyonculuklarını ibaresi sözleşmeden çıkarılmıştır. 22. bendinin 2. satırındaki bakanlığına haber vermek ibaresi sözleşmeden çıkarılarak, yerine bakanlığından izin almak, ibaresi getirilmiştir. Sözleşmenin 3. ş. deki 6. maddesinin 1. satırındaki beheri 10.000 TL. (onbinliira) değerinde ibaresi sözleşmeden çıkarılmıştır.

sözleşmenin 3. sh.deki 9. maddesinin 2. satırındaki sözleşmenin 3. sh.deki 9. maddesinin 2. satırındaki taraflardan ibaresinden sonra tesbit tescil ve ilan olunur ibaresi eklenmiştir.

Sözleşmenin 3. ve 4. maddelerinde, 12. maddesi sözleşmeden çıkartılarak, yerine şirketin safi karı yapılmış her çeşit masraflarının, "dönem gelirlerinden çıkarılmasından sonra kalan miktardan" Safi kar'dan her seneye "en fazla % 5' ınihtifak edilip aylık olarak hissedarlara dönemli sermaye üzerinden hisseleri oranında dağıtılır. Kari iştirak edenler hissedarlara dağıtılması kararlaştırılan miktardan Türk Ticaret Kanununun 486. maddesinin 2. fıkrasının 3. numarası, haddi gereğince % 10' ıyı aşarak umumi yedek akçeye eklenir. Karıdan bir kısmının hissedarlara dağıtılması ve şirket adına işletilmesi veya münafıkara hissedarlara ikramiye olarak verilmesi gibi kararlar şirket sermayesinin en az % 51' ini temsil eden hissedarların kararına bağlıdır.

Sözleşmenin 4. sh.deki 13. maddesinin 9. satırındaki 549. mäd. saklıdır. İbaresİ çıkarılarak yerine 549. ve 552. mäd. hükümleri saklıdır. İbaresİ getirilmiştir.

Sözleşmenin 4. sh.deki 15. maddesinin 6. satırındaki 520. mad. ibaresinden sonra hükümleri ibaresi eklenmiştir.

Beyan Edenler

Kenan Çamurcu
Mehmet Fikri Günay
vekilli
Mustafa Kibar
Peşkon Cad. Peşkon İşhanı N. 1
500 evler/İstanbul

Dosya No: 34 L (6596)

Akademi Organizasyon Başkan Yardımcısı
ve Turizm, Sanayi Ticaret

Limited şirketin esas mukavelesi ve düzenleme beyannamesi incelenmiş ve şirketin Türk Ticaret kanununun 509 maddesi gereğince kuruluşuna izin verilmiştir.

Vali Adına
Sanayi ve Ticaret Müdürü
İsmet Dışlı

Bloke edilen bankanın adı
T.C. Ziraat Bankası
Şubesi
Yıldırım Mahallesi
Bloke miktarı
250.000.-
Bloke mektubu tarih ve sayısı
28.11.1968-1438/163

(10.A) (2/143491)

Ayrıca eğitim amaçlı seminerler, açık oturumlar düzenlemek, bu tür etkinlikleri, organizasyon ve gerçekleştirilmesini sağlamak, ses kasetleri ile ilgili çalışmalar yapmak hant divanları

Bunları kısmen veya tamamen devretmek. Ayrıca İrtifak İnfaz ve Adkna hakları kanuni maddi ve gayri maddi haklarla ilgili tasarruflarda bulunur.

Ek-2

4 Nisan 1989

2245 sayılı Türkiye Ticaret

Sicil Gazetesinde yayımlanmıştır.

Sayı: 2245/10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-100-101-102-103-104-105-106-107-108-109-110-111-112-113-114-115-116-117-118-119-120-121-122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-1700-1701-1702-1703-1704-1705-1706-1707-1708-1709-1710-1711-1712-1713-1714-1715-1716-1717-1718-1719-1720-1721-1722-1723-1724-1725-1726-1727-1728-1729-1730-1731-1732-1733-1734-1735-1736-1737-1738-1739-1740-1741-1742-1743-1744-1745-1746-1747-1748-1749-1750-1751-1752-1753-1754-1755-1756-1757-1758-1759-1760-1761-1762-1763-1764-1765-1766-1767-1768-1769-1770-1771-1772-1773-1774-1775-1776-1777-1778-1779-1780-1781-1782-1783-1784-1785-1786-1787-1788-1789-1790-1791-1792-1793-1794-1795-1796-1797-1798-1799-1800-1801-1802-1803-1804-1805-1806-1807-1808-1809-1810-1811-1812-1813-1814-1815-1816-1817-1818-1819-1820-1821-1822-1823-1824-1825-1826-1827-1828-1829-1830-1831-1832-1833-1834-1835-1836-1837-1838-1839-1840-1841-1842-1843-1844-1845-1846-1847-1848-1849-1850-1851-1852-1853-1854-1855-1856-1857-1858-1859-1860-1861-1862-1863-1864-1865-1866-1867-1868-1869-1870-1871-1872-1873-1874-1875-1876-1877-1878-1879-1880-1881-1882-1883-1884-1885-1886-1887-1888-1889-1890-1891-1892-1893-1894-1895-1896-1897-1898-1899-1900-1901-1902-1903-1904-1905-1906-1907-1908-1909-1910-1911-1912-1913-1914-1915-1916-1917-1918-1919-1920-1921-1922-1923-1924-1925-1926-1927-1928-1929-1930-1931-1932-1933-1934-1935-1936-1937-1938-1939-1940-1941-1942-1943-1944-1945-1946-1947-1948-1949-1950-1951-1952-1953-1954-1955-1956-1957-1958-1959-1960-1961-1962-1963-1964-1965-1966-1967-1968-1969-1970-1971-1972-1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982-1983-1984-1985-1986-1987-1988-1989-1990-1991-1992-1993-1994-1995-1996-1997-1998-1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638

Ek-3

Sayı 1 Türkiye 11c
folok...
luğa onaylanır. CEZ

tarixi 25.5.1990
azetesi'nden
25.5.1990

Sicilj... azetesinde yayınlanmıştır.
Tarihli
sayılı Türkiye Ticaret

İstanbul Ticaret Sicili Memur
İlgundan

Sicil No: 250731-198302

Ticaret Ünvanı:
AKADEMİ ORGANİZASYON
BASIM YAYIN VE TURİZİM
SANAYİ TİCARET
LIMITED ŞİRKETİ

Ticari Merkezi İstanbul Vilayeti dahi-
linde Fethi Seminde Fevziye Caddesi-
sinde 4 katında 57 numara

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve
ünvanı yukarıda bulunan Şirketin
İstanbul 7ci Noterliğinden 29.5.1990 ta-
rihi 25141 sayı ile tasdiil ortadlar kurulu
kararının İstanbul 7 ci Noterliğinden
29.5.1990 tarih 25140 sayı ile tasdiil
imza beyannameşide memuriyetimize
tevdil kılınmış olmakla,

6782 sayılı Türk Ticaret Kanunu
hükümlerine uygun olarak ve memur-
lukumuzdaki vesikalara dayanılarak
30.5.1990 tarihinde tesdil edildiği ilan ol-
unur.

Kerar:

Kerar No: 6

Kerar Tarihi: 28.5.1990

Şirket hissedarları bugün şirket merke-
zinde toplanarak aşağıdaki yazılı husus-
ları karar altına almışlardır.

1-Şirket hissedarlarından, Kenan
Çamurcu şirkete mevcut 50 adet hisse
karşılığı 500.000.-TL kıymetinde sermaye-
sinin Kadıköy 9.Noterliğinden 18.5.1990
tarih 21819 sayılı Devir ve Temlik
Sözleşmesi ile Eski mutafak Cad. No: 37/
3 Fethi İstanbul adreste mukim T.c Uy-
ruklu Hasan Kılıç'a devretmiştir.

2-Şirket hissedarlarından M. Elçi
Günay şirkete mevcut 50 adet hisse
karşılığı 5.000.000.-TL kıymetinde ser-
mayesini, Kadıköy 9.Noterliğinden
18.5.1990 tarih 21819 sayılı Devir ve
Temlik sözleşmesi ile Güngören Merkez
Mh. Sokulu Mehmetpaşa Cad. No: 37/12
Bakırköy-İstanbul adreste mukim T.C
uyruklu Mehmet Ali Tekin'e devretmiştir.

3-Yukarıda bahsi geçen devirlerin ka-
bulüne ve keyfiyetin pay defterine
işlenmesine

4-Vaki devir neticesinden şirket hisse-
darları ile hisselerinin,

50 pay karşılığı 500.000.-TL Hasan
Kılıç

50 paya karşılık 500.000.-TL M. Ali Te-
kin

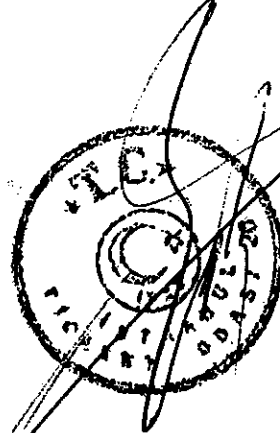
tamamen taahhüt ve nakden
ödenmiştir. geldini almış bulunduğundan.

7-Ticaret Bakanlığı İçticaret Genel
Müdürlüğünün 1976/1 sayılı sirküleri
gereğince Esas Mukavalenamede
değişiklik yapılmamasına

8-Şirket Müdürlüğüne getirilen Hasan
Kılıç şirket müdürlerinden temali ve izama
süresiz olarak devam etmesine ittifakla
karar verildi.

Müdür
Hasan Kılıç imza
Üye
M. Ali Tekin imza

(5/Al)(6/110523)



Adı...
[Signature]

2. 8. AGUSTOS 1990

5. 9. 1990 Sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanmıştır.

İstanbul Ticaret Sicili Memurluğundan
Sicil No: 28044-198302

Ticaret Ünvanı:
Eski:
AKADEMİK ORGANİZASYON
BASIM
YAYIN VE TURİZM SANAYİ
TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ
Yeni:
KLASİK OTO YAN SANAYİ
VE PLASTİK ÜRÜNLERİ
İMALAT VE TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ

Ticaret Merkezi: İstanbul ili dahi-
linde Fatih ilçesinin Kocacıbey
no. 8/6

Ticaret Merkezi ile sicil numarası ve ün-
vanı yukarıda yazılı ve Sanayi ve Ticaret
Bakanlığı'nın 11.7.1990 tarihli ve
onayından geçen taddi mevlî İK. nın D.İ.ğ
44. maddesine göre tanzim olunan mal
beyanı.

5762 sayılı Türk Ticaret Kanunu
hükümlerine uygun olarak ve memur-
luğumuzun vesikalarına dayanılarak
17.7.1990 tarihinde tescil edildiği ilan ol-
unur.

Eski Şirket Ünvanı:
Madde 1.

Akademik organizasyon, Basım Yayın
ve Turizm Sanayi Ticaret Limited
Şirketi'dir.
Bu ana sözleşmede kısaca şirket keli-
mesi ile ifade edilmiştir.

Maksat ve Mevzu
Madde 2.

Şirketin maksat ve mevzuu aşağıdaki
maddelerden ibaretir.

Maksat:

1. Basım, yayım, reklamcılık,
müsavirlik, ticaret ziraat, inşaat ulaştırma
ve turizm sahalarında faaliyet buluna-
cak şekilde fabrika ve tesisler kurmak
kurulu olanları satın almak satmak kiral-
amak kiraya vermek ve bu tesis ve fa-
brikaların işletmeciliğini yapmak.

2. Eğitim ve turizm hizmetleri şirket
yurt içi ve yurt dışında video ve film
çalışmaları yapmak, hazırlamak veya
hazırlamak tiyatroler kurmak sahnele-
mek oyun hazırlamak bununla ilgili
görsel ve işitsel yayın yapımını yap-
mak.

Ayrıca eğitim amaçlı açık oturumlar
düzenlemek, bu tür etkinliklerin organi-
zasyon ve gerçekleştirilmesini sağlamak,
ses kasetleri ile ilgili çalışmalar yapmak
bant tiyatrosu hazırlayarak bunları
öretmek azaltmak ve pazarlamak bunlar-
la ilgili telif anlaşmalarına girmek yurt içi
ve yurt dışında bunların organizasyon-
larını kurmak, bunlara katılmak ve satın
almak.

3. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili
kitap dergi bant ve her türlü görsel işitsel
malzemelerin yurt dışında imalatını itha-
latını ihracatını ve alım satımını yapan
firmaların mümessillik distribütörlük ve
acenteliklerini yapmak ve gerektiği tak-
dirde bu firmalara mümessillik distri-
bütörlük ve acentelik vermek.

4. Özel hastane, okul, dersane ve
öğrenci yurt ve tesisleri kurmak kurulu
olanları satın almak kiralamak kiraya
vermek satmak işletmeciliğini yapmak
veya yaptırmak.

5. Maksadıyla ilgili kuracağı tesis ve
fabrikaların başlangıç veya sonraki
çalışmaları sırasında veya safhasında ih-
tiyacı olan makina yedek parça ve ta-
minatçı aksamın yurt içinde imala-
tını veya haricen ithalatını yapmak.
Bu malların ve kuracağı tesis ve fa-
brikalarda imal edeceği maksadıyla ilgili
her türlü maddelerin ithalat ihracat ve
dahili ticaretini yapmak.

Şirket bu maksatlarını
gerçekleştirebilmek için aşağıda belirtil-
en işleri yapar.

6. Basım, yayım, tesis ve matbaaları
kurar, işletmeciliğini yapar. Her türlü ga-
zete kitap dergi ansiklopedi negreder
bunlarla ilgili yayın dağıtım ve sergi yer-
leri açar satın alır kiralar veya kiraya ver-
ir.

7. İlan ve reklamcılık işleri yapar.
Türkiye ve yabancı dillerde gazete kitap
ansiklopedi ve dergiler yazımlar bunların
yurt içi ve yurt dışında dağıtım ve pazar-
lamasını yapar veya satışına aracılık eder.

8. Matbaacılıkta kullanılan ana mad-
deleri dizgi baskı kurma ve offset makina
ve cihazları kağıt, film mürekkep fotoğraf
malzemeleri kimyevi maddelerin alım
satım imalat ithalat ve ihracatını yapar.

9. Büro makineleri ve diğer büro mal-
zemelerinin kağıt ve kurtasiyenin imalat
ithalat ihracat ve alım satımını yapar.

10. Gıda işleri üzerine alım satım itha-
lat ihracat yapmak soğuk hava depoları
acmak çalıştırmak veya iştirak etmek
konservecilik hayvancılık mandracılık ya-
par ilgili tesisleri kurar pazarlamasını ya-
par.

11. Sağlık hizmetleri ile ilgili olarak
hastaneler klinikler bakım ve dinlenme
evleri açar, özel okul ve dersaneler kurar
öğrenci yurtları tesis eder, bunların
işletmeciliğini yapar.

12. Otel lokanta ve diğer turistik tes-
isler tatil köyleri inşaa eder. Bu tesis-
lerde kullanılacak ana ve yardımcı ma-
ların ithalat ve ihracatını yapar, bu tesis-
leri işletir veya kiraya verir.

Turistik geziler düzenler, kara, deniz ve
hava ulaşım vasıtalarıyla yolcu taşıma
ve işletmeciliğini yapar.

13. Kara deniz ve hava ulaştırma
vasıtalarının ithalat ihracat ve ticaretini
yapmak bu vasıtalarla ticari emtiaların
dahili ve millilerarası nakliyecilik yolcu
taşımacılığıyla ilgili işletmeler kurup
çalıştırmak.

14. Mesken işyeri hastane ve okul bi-
nalen inşaa eder, kiralar, kiraya verir
işletmeciliğini yapar.

15. Mali idari hukuki ve teknik alanda
müsavirlik hizmetleri yapar.
Fizibilite plan proje araştırma ve ekon-
omik etüdler yapar.

16. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili
olarak gayrimenkul ve menkul mal satın
alır, satar kiralar veya kiraya verir. Bun-
ları kısmen veya tamamen devreder.
Ayrıca irfak inşaa ve sökme hakları ka-
nunî maddi ve gayi maddi haklarla ilgili
tasarruflarda bulunur.

17. Yurt içi ve yurt dışında satış yerleri
teşhir merkezleri açar sergi ve fuarlara
katılır.

18. Şirket konuları için ruhsatname im-
tiyaz patent ihfira beratı marka ve özel
imal usulü gibi gayri maddi fikri sıralı
haklara sahip olabilir. Bunları belli
şartlarla kullanma haklarını satın alabilir,
kiralayabilir ve satabilir.

19. Şirket konusu içinde bankalar ve
yabancı kredi müesseseleriyle her nevi
kredi taminine ilişkin sözleşmeler akte-
dabilir ve bu maksatla ipotek ve rehlin
işletimi yapabilir.

20. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili
faaliyetlerini gerçekleştirmek için yerli ve
yabancı gerçek ve tüzel kişilerin bayilik
yaparı yeni şirketler kurar, kurulmuş olan-
lara iştirak eder.

21. Şirketin bizzat kuracağı tesis ve
fabrikalarda imal edilecek mallar ile piyasa-
da var olan diğer hammade arsa ve
yardımcı maddelerin yurt içinde ve
dışında alım satım ve ticaretini yapar. Bu
malları imal eder ve satar yerli ve ya-
abancı gerçek ve tüzel kişilerin bayilik
acentalık vekalet temsilcilikler yapar.

22. Şirket ana sözleşmesinde mevcut
olmayan faaliyetler için Sanayi ve Tica-
ret Bakanlığından izin almak şartıyla
tüzükte gerekli değişiklikli yapar.

Yeni Şekli
Şirketin Ünvanı:
Madde 2.

Klas Oto Yan Sanayi ve Plastik
Ürünleri İmalat ve Ticaret Limited
Şirketi'dir.

Bu ana sözleşmede kısaca şirket keli-
mesi ile ifade edilmiştir.

Maksat ve Mevzu
Madde 4.

Şirketin maksat ve mevzuu aşağıdaki
maddelerden ibaretir.

Maksat.

1. Basım, yayım, reklamcılık,
müsavirlik, ticaret ziraat, inşaat ulaştırma
ve turizm sahalarında faaliyet buluna-
cak şekilde fabrika ve tesisler kurmak
kurulu olanları satın almak satmak kiral-
amak kiraya vermek ve bu tesis ve fa-
brikaların işletmeciliğini yapmak.

2. Eğitim ve turizm hizmetleri şirket
yurt içi ve yurt dışında video ve film
çalışmaları yapmak, hazırlamak veya
hazırlamak tiyatroler kurmak sahnele-
mek oyun hazırlamak bununla ilgili
görsel ve işitsel yayın yapımını yap-
mak.

Ayrıca eğitim amaçlı açık oturumlar
düzenlemek, bu tür etkinliklerin organi-
zasyon ve gerçekleştirilmesini sağlamak,
ses kasetleri ile ilgili çalışmalar yapmak
bant tiyatrosu hazırlayarak bunları
öretmek azaltmak ve pazarlamak bunlar-
la ilgili telif anlaşmalarına girmek yurt içi
ve yurt dışında bunların organizasyon-
larını kurmak, bunlara katılmak ve satın
almak.

3. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili
kitap dergi bant ve her türlü görsel işitsel
malzemelerin yurt dışında imalatını itha-
latını ihracatını ve alım satımını yapan
firmaların mümessillik distribütörlük ve
acenteliklerini yapmak ve gerektiği tak-
dirde bu firmalara mümessillik distri-
bütörlük ve acentelik vermek.

4. Özel hastane, okul, dersane ve
öğrenci yurt ve tesisleri kurmak kurulu
olanları satın almak kiralamak kiraya
vermek satmak işletmeciliğini yapmak
veya yaptırmak.

5. Maksadıyla ilgili kuracağı tesis ve
fabrikaların başlangıç veya sonraki
çalışmaları sırasında veya safhasında ih-
tiyacı olan makina yedek parça ve ta-
minatçı aksamın yurt içinde imala-
tını veya haricen ithalatını yapmak.
Bu malların ve kuracağı tesis ve fa-
brikalarda imal edeceği maksadıyla ilgili
her türlü maddelerin ithalat ihracat ve
dahili ticaretini yapmak.

Şirket bu maksatlarını
gerçekleştirebilmek için aşağıda belirtil-
en işleri yapar.

6. Basım, yayım, tesis ve matbaaları
kurar, işletmeciliğini yapar. Her türlü ga-
zete kitap dergi ansiklopedi negreder
bunlarla ilgili yayın dağıtım ve sergi yer-
leri açar satın alır kiralar veya kiraya ver-
ir.

7. İlan ve reklamcılık işleri yapar.
Türkiye ve yabancı dillerde gazete kitap
ansiklopedi ve dergiler yazımlar bunların
yurt içi ve yurt dışında dağıtım ve pazar-
lamasını yapar veya satışına aracılık eder.

8. Matbaacılıkta kullanılan ana mad-
deleri dizgi baskı kurma ve offset makina
ve cihazları kağıt, film mürekkep fotoğraf
malzemeleri kimyevi maddelerin alım
satım imalat ithalat ve ihracatını yapar.

9. Büro makineleri ve diğer büro mal-
zemelerinin kağıt ve kurtasiyenin imalat
ithalat ihracat ve alım satımını yapar.

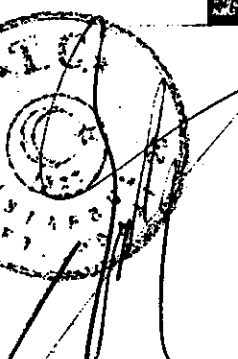
10. Gıda işleri üzerine alım satım itha-
lat ihracat yapmak soğuk hava depoları
acmak çalıştırmak veya iştirak etmek
konservecilik hayvancılık mandracılık ya-
par ilgili tesisleri kurar pazarlamasını ya-
par.

11. Sağlık hizmetleri ile ilgili olarak
hastaneler klinikler bakım ve dinlenme
evleri açar, özel okul ve dersaneler kurar
öğrenci yurtları tesis eder, bunların
işletmeciliğini yapar.

12. Otel lokanta ve diğer turistik tes-
isler tatil köyleri inşaa eder. Bu tesis-
lerde kullanılacak ana ve yardımcı ma-
ların ithalat ve ihracatını yapar, bu tesis-
leri işletir veya kiraya verir.

Turistik geziler düzenler, kara, deniz ve
hava ulaşım vasıtalarıyla yolcu taşıma
ve işletmeciliğini yapar.

13. Kimya sanayi müstahzarlarının
suni plastik maddelerin kauçuk selülozun
eter ve esterlerin suni reçinelerin plastik
torbaların sera örtülerin plastik ambalaj
malzemelerinin polietilen polivinil asetat
PVC gıda maddeleri ambalajları eğit-
me araç ve gereçleri ile her türlü plastik
maddelerin imalatı ithalat ihracatı to-
ptan ve perakende satışını yapması.



Ek-4

Ad. Şirket

20 AGUSTOS 1990 Tarihli
25.9.1 sayılı Türkiye Ticaret
Sicili Gazetesinde yayınlanmıştır.

14. Yukarıda 13. maddesinde belirtilen her türlü sentetik kimyevi ve plastik maddelerin imalatında kullanılan her cins hammaddede yarı mamul ve ambalaj maddelerinin imalatı ithalat ihracat toptan ve perakende ticaretinin yapılması,
15. PVC den mamul inşaat malzemelerinin üretiminin yapılması,
16. PVC den mamul sert ve yumuşak sulu ve kuruyan ürünlerin yapılması,
17. Yukarıda zikredilen ürünlerin üretimleri için gereken makine, alet ve kalıpların bünyede

üretilemesi,

18. Her türlü plastik ham yarı mamul, mamullerin imalatını ithal ihracat mümessillik taşıma depolama pazarlamasını yapmak,

19. Kara deniz hava nakli vasıtalarının her türlü yedek parçalarının metal ve plastik kısımlarının bünyede üretilemesi iç ve dış satışının yapılması gerektiğinde ham yarı mamul ara girdilerinin ithal edilmesi mümessillikler verilmesi bayilikler kurulması yoluyla pazarlaması veya satış sisteminin kurulması,

20. Kara deniz ve hava ulaştırma vasıtalarının ithalat ihracat ve ticaretini yapmak bu vasıtalarla ticari emellanın dahil ve millerlerarası nakliyecilik yolu teşmasıyla ilgili işletmeler kurup çalışmak,

21. Mesken işyeri hastane ve okul binaları inşa eder, kiralar kiraya verir işletmeciliğini yapar.

22. Konusu ile ilgili olarak teknik alanlarında müşavirlik hizmetleri yapar.

Fizibilite plan proje araştırma ve ekonomik etüdler yapar.

23. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili olarak gayrimenkul ve menkul mal satın alır, kiralar veya kiraya verir. Bunları kısmen veya tamamen devreder. Ayrıca kiralet intifa ve sına hakları kapalı maddi ve gayri maddi haklarla ilgili tasarruflarda bulunur.

24. Yurt içi ve yurt dışında satış yerleri teşhir merkezleri açar sergi ve fuarlara katılır.

25. Şirket konuları için ruhsatname imtiyaz patent ihraat berati marka ve özel imal usulü gibi gayri maddi fikri emal haklara sahip olabilir. Bunları belli şartlarla kullanma haklarını satın alabilir, kiralayabilir ve satabilir.

26. Şirket konusu içinde bankalar ve yabancı kredi müesseseleriyle her nevi kredi teminine ilişkin sözleşmeler aktedebilir ve bu maksatla ipotek ve rehin işlemleri yapabilir.

27. Şirket maksat ve mevzuu ile ilgili faaliyetlerini gerçekleştirmek için yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerle işbirliği yapar yeni şirketler kurar, kurmuş olanlara iştirak eder.

28. Şirketin bizzat kuracağı tesis ve fabrikalarda imal edilecek mallar ile piyasada var olan diğer hammadde arsa ve yardımcı maddelerin yurt içinde ve dışında alım satım ve ticaretini yapar. Bu malları imal eder ve satar yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerin bayilik acentalık vekalet temsilcilikler yapar.

29. Şirket ana sözleşmesinde mevcut olmayan faaliyetler için Sanayi ve Ticaret Bakanlığından izin almak şartıyla tüzükte gerekli değişikliği yapar.

Dosya No: 34 L (6596)

Akademi Organizasyon Bakım Yayın ve Turizm Sanayi Ticaret

Limited Anasözleşmesinin 2. ve 4. maddesinin/ maddelerinin değiştirilmesine dair tasarı uygun görüldüğünden Türk Ticaret Kanununun 514. ncü maddesi gereğince enaylanmıştır.

Vaali adına
Şube Müdürü
İsmet Selvişoy
Resmî mühür ve imza

(10.A)(16/E- 9337II)

Abd. g. k. k.

16.10.1991

Tarihli

28.8.2

sayılı Türkiye Ticaret

Sicil Gazetesinde yayınlanmıştır.
Sicil Gazetesi'nden
tarihli
Sicil Gazetesi'ne uygun
luğa onaylanmıştır.

Ek-3

Sayı: 28.8.2
folokimik
luğa onaylanmıştır.

GENEL SEKRETER Y.

İstanbul Ticaret Sicil
Memurluğundan

Sicil No: 280731-198302

Ticaret Unvanı
KLAC OTO SANAYİ VE PLASTİK
ORONLERİ İMALAT VE TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ

Ticari Merkezi: İstanbul ili dahilinde
Fatih Akasray Fevzi Paşa Cad. No: 57/4
İstanbul

Ticaret Merkezi ile sicil numarası ve
unvanı yukarıda yazılı bulunan şirket
Beylikdüzü İlçe Kurumları

Beşiktaş 1. noterliğinden tasdik
10.10.1991 tarih 29293 sayılı ortaklar
kurulu kararının

6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu
Hükümlerine uygun olarak ve memur-
luğumuzdaki vesikalara dayanılarak
10.10.1991 tarihinde tescil edildiği
ilan olunur.

Karar Tarihi: 8.10.1991
Karar No: 11
Hazır Bulunanlar: Süleyman Ketan,
Hamit Satır, Çetin Canpolat

Şirket ortakları bugün şirket merke-
zinde toplanarak aşağıda yazılı husu-
su karar altına almışlardır.

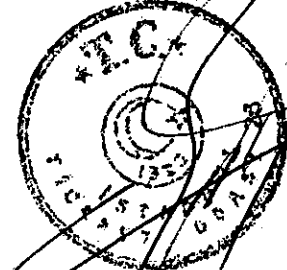
Ticari merkezi İstanbul ili dahilinde
Fevzi Paşa Cad. No: 57/4 Fatih İstan-
bul adresinde olan şirket merkezi, 8.
Gazeteciler sitesi A. 1 Blok Vile 3 Et-
ler Beşiktaş İstanbul adresine taşın-
mıştır.

İstanbul Ticaret sicil Memurluğuna
müracaat edilerek, tescil ve ilan ettiril-
mesine karar verildi.

Süleyman Ketan imza
Hamit Satır imza
Çetin Canpolat imza

(2/A)(14/114045)

B. V.
2



2

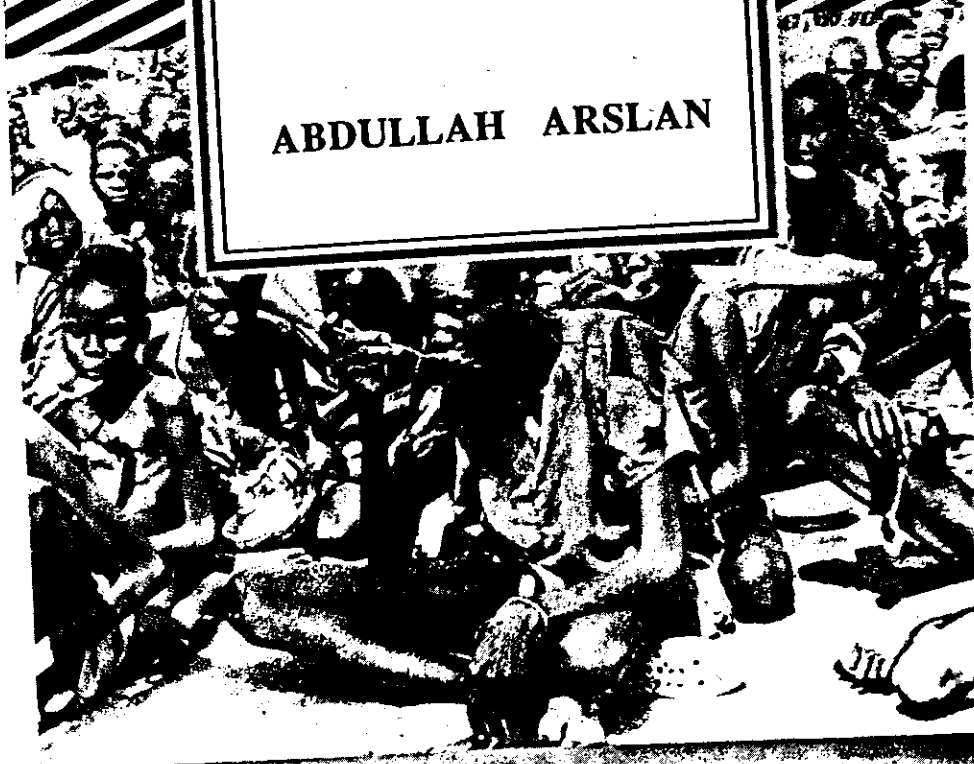
Abdullah

Nakden Tahsil Edilmiştir.



NEDEN BU KADAR FAKİRLER

ABDULLAH ARSLAN



İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ 7

1. BÖLÜM

GERİ KALMIŞLIĞIN GELİŞMESİ 9

2. BÖLÜM

VERİMLİ BİR DÜNYADA ÇEKİLEN AÇLIK
DÜNYA BESLENME SORUNLARI 31

3. BÖLÜM

ÜÇÜNCÜ DÜNYANIN TEHDİT EDİLEN
ÇEVRESİ : EKOLOJİ 61

4. BÖLÜM

DÜNYADA BORÇLANMA ÇIKMAZI :
BORÇLANMA PROBLEMİ 71

5. BÖLÜM

ADALETSİZ DEĞİŞİM DÜNYA TİCARET
PROBLEMLERİ 95

6. BÖLÜM

SÖMÜRGEÇİLER DÜNYASI: SANAYİLEŞME 117

7. BÖLÜM

KALKINMA YARDIMI MI, YOKSA YANLIŞ KALKINMA BASKISI MI? 147

8. BÖLÜM

SİLAHSIZLANMA VE GERİ KALMIŞLIK DÜNYA SİLAHLANMASI 157

SONUÇ

FAKİRLİK VE SÖMÜRÜN ORTADAN KALDIRILABİLMESİ İÇİN YEGANE STRATEJİ 165

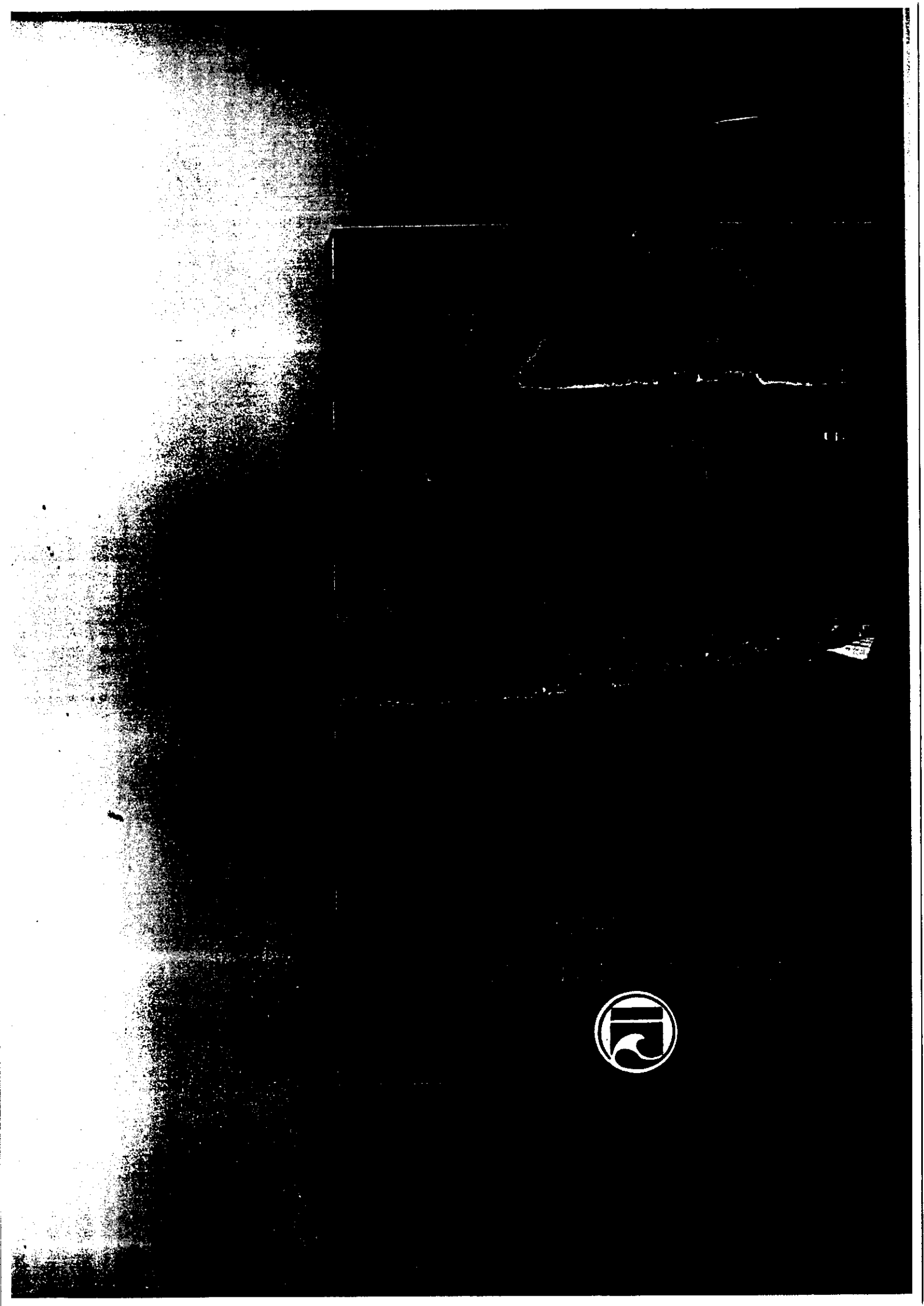
DİPNOTLAR 167

ÖNSÖZ

Bu kitabı hazırlarken bazı endişelerle başladık. Bizi bu endişelere sürükleyen, konunun islami basın ve yayında az işlenmiş veya hiç işlenmemiş olmasıydı. Bu konuda bir kitabın piyasaya çıkarılmadan evvel tartışmanın alt yapısının hazırlanması gerekiyordu. Bizler dışarıda yaşadığımızdan, bunu gerçekleştiremedik. İkinci endişem, acaba müslümanların faydasına olmayan bir tartışmayla onları meşgul mi edecektim? Bunun bu sorular, benî endişeye sürükliyordu. Bunlara rağmen her fırsatta, telefonla, mektupla Türkiye'de yaşayan müslümanlara sordum, danıştım ve fikirlerini aldım. Daha sonra, faydalı olabileceği kanaatine vardık.

Kitabın hazırlanmasında, geniş ölçüde Rudolf H. Starm'un "Warum sie so arm sind?" adlı eserinden faydalandım. Konulara müslüman gibi bakmaya çalıştım. Unutulmaması gereken şudur ki, bu konu müslümanlar için yenidir. Ve tartışmaya açıktır. Bu konular üzerinde sırf Türkiye'yi içeren bir kitap hazırlığımız da vardır. İnşallah zaman el verirse onu da yayımlarız.

Kitap maalesef belli bir toplum kesimine hitap etmemektedir. Bunlar, okuyan müslüman kardeşlerimiz, doktora yapanlar ve bu konuda araştırma yapan sosyal bilimcilerdir. Bu tür kardeşlerimize saygısı çok kibarlık, İngilizce, Almanca, Fransızca kaynak sunulmuştur. Yabancı kardeşlerimiz aracılığıyla, arzusu olan kardeşlerimize bu yayınları ulaştırma imkanını da aramak arzusundayız. Çünkü ellerinde imkan olursa bu araştırma sahasını bizlerden daha iyi ilhva edecek kardeşlerimizin varlığından emni-



İÇİNDEKİLER

Önsöz - "Şam'ın Sfenksi" / 7

1- Suriye'deki Ortam / 17

Alevi ve Düzülere Karşı Müslümanlar / 19

Müslümanlar ve Hristiyanlar / 22

Şehir Oligarşisinin Yükselişi ve

Diğer Sınıfların Gerilemesi / 26

Siyasi Bir Topluluğun Oluşumu / 29

Fransız Mandası Altında İlerleme ve Gerilemeler / 36

2- Alevi Mirası ve Arap İdealleri / 43

Alevi Kökenleri / 43

Dönüşüm / 50

3- Bir Askerin İktidara Turmanışı / 57

Asker / 57

İktidara Turmanış / 66

4- İnsan ve Lider / 75

Esad'ın Putlaştırılması / 77

Esad'ın Felsefesi ve Stratejisi / 81

Meşruluk Macerası / 86

Cema'a / 92

Esad'ın Alevi Emniyet Kemerini / 96

5- Orduya Güvenerek / 99

İdeolojik Ordu / 103

Alevi Olmayan Subaylarla Yakınlaşma / 106

Alevi Askeri Desteği / 111

6- Esad'ın Başas Adlı Aracı / 117

7- Altı İyi Yıl (1970-76) / 125

Ulus-Kurma / 125

8- İsrail'e Karşı Bir Arap Cihadı Hazırlıkları / 137

1973 Savaşı / 148

İsrail'e Karşı Esad'ın Yeni Stratejileri / 157

9- "Büyük Suriye"'nin Arslanı / 175

Arap Dayanışması İçin Çabalar / 175

Esad'ın "Büyük Suriye" Stratejisi / 181

Esad'ın Ürdün'ü Etkileme Girişimleri / 184

Esad ve FKÖ / 190

10- Esad'ın Lübnan Rizikosu / 195

11- ABD ile SSCB Arasında Manevralar / 213

Lübnan Sorumluluğu / 224

Esad'ın Camp David Sarsıntısı / 227

12- İslami Cihad ve Hama Katliamı / 233

Ekonomik Zorluklar ve Rüşvet / 245

Basturma ve Katliam / 248

13- Esad'ın Açmazı: Terör ve Stratejik Denge / 255

1982 Savaşında Bozgun / 258

Arafat'la Arasındaki Son Çatıak / 259

Düşüş ve Kendine Geliş / 263

Devlet Terörü ve Gerilla Savaşı / 265

Esad'ın Stratejik Denge Kavramı / 274

14- Esad'ın Geleceği / 285

İsrail ile Askeri Eşitlik / 285

"Büyük Suriye" Başarısızlığı / 292

Esad'ın İran'la Bağlantısı / 296

Esad: Bir Ulus-Kurucu mu? / 299

Sonuç: Esad'ın Kişiliği ve Liderliği / 303

Dipnotlar / 307

ÖNSÖZ

"ŞAM'IN SFENKSI" (*)

Elimizdeki kitap, Modern Suriye'nin önemli bir liderinin siyasi biyografisini yazmak için yapılmış bir çalışmadır. Ortadoğumun en güçlü, en entrikacı ve en tartışılan liderlerinden birisinin...

Doğrusu, onun ilginç bir yaşam öyküsü var. Vahş (Arapça'da vahşi hayvan) adında fakir bir köylü ailesinin çocuğuydu. Soyadını Esad (Arslan)'a çevirdi ve benzeri görülmemiş bir yükselişle Suriye'nin en üst mevkiine ulaştı, Başkan oldu. Daha da önemlisi, toplam nüfusun sadece %12'sini oluşturan, kimse da anlamadığı, heterodoks (aykırı dinsel inanışları olan) bir topluluk olan Alevilerden gelmesine rağmen Esad, halkın çoğunluğunu da Sünni Müslümanların oluşturduğu bir ülkeyi yönetiyor. Bu üst sınıfın üyeleri, eskiden beri Alevileri sosyal ve kültürel olarak geri, aykırı insanlar olarak görüyor ve onlara evlerinde uşak olarak iş veriyorlardı. İşte Esad, şehirlerdeki bu Sünni Müslüman oligarşiyi uzaklaştırmayı başararak onların yerine daha çok köy ve kasabalardan gelen alt sınıf genç halkın

KORSANLAR VE İMPARATORLAR

Gerçek Dünyada Uluslararası Terörizm
Noam Chomsky



İÇİNDEKİLER

Önsöz / 7
Notlar / 17
Birinci Bölüm
Ortadoğu Konusunda Dışlancenin Denetimi / 23
Notlar / 50
İkinci Bölüm
Ortadoğu Terörizmi ve Amerikan İdeolojik Sistemi / 55
Notlar / 118
Üçüncü Bölüm
ABD Tuzağında Libya / 141
Notlar / 176
Dördüncü Bölüm
Ortadoğu'da ABD'nin Rolü / 189
Notlar / 214

ISRAEL'DE ORDU VE POLİTİKA



Amos Perlmutter



İÇİNDEKİLER

Önsöz / 7

Bölüm - I / 11

Hashomer / 12

Yahudi Lejyonları / 15

İşçi Lejyonları / 17

Hagana'nın Oluşması: Sosyalist

Hareketin Savunma Saldırı Örgütü / 19

Hagana'yı Silahlandırmada Birleşik Kibbutz'ın Rolü / 23

Bölüm - II

Hagana'nın Yayılmasında Arap Başkaldırılarının Rolü / 29

Bölüm - III

Geleceğin Siyonist Ordusunun "Akademikler" Kuruluyor / 45

PALMAK: Hagana'nın Seçkin Müfrezeleri / 49

NMO: İç Örgütlenmesi ve İdeolojisi / 55

Bölüm - IV

Geçiş Dönemi / 61

Halkın Silahlandırılması ve Kaynaklar / 62

Askeri Birlikler Arasında Çatışma ve Birleşme / 64

Bölüm - V

Asker-Sivil İlişkileri: Siyonist Formülü / 67

Bölüm - VI

Zahal'ın Rol Genişlemesi / 81

Eğitim / 83

Nahal / 85

İşgal Savunma Endüstrileri / 86

Fenneç Hakim Olma / 88

Ordu ve Toplum / 89

Bölüm - VII

İşgal Devleti'nde Sivil-Ordu İlişkilerinin Kurumsallaşması / 91

Ben Gurion'un Mirası ve Ona Meydan Okuyanlar (1953-1963) / 91

Birleşimci Devri: Lavon Hadisesi / 91

Şubat 1955 - Eylül 1960 / 107

Lavon Olayı ve Ben Gurion'un Düşüşü / 110

Bölüm - VIII

Eshkol'un Savunma Bakanlığı Dönemi / 119

Bölüm - IX

General Moshe Dayan'ın Rolü / 127

Bölüm - X

Garnizonlaşmış Devlet: Siyonist Devlet Çözümü / 137

Bölüm - XI

Ordu ve Ulus-Kurma: Mukayeseli Bir Tahlil İçin Dersler / 147

Dipnotlar / 159

Sözlük / 175

Kaynakça / 181

ÖNSÖZ

1948 Siyonist İşgal Savaşı, ordunun önemini artırdı ve o tarihten itibaren ordu liderleri hükümet ve ekonomideki modernleşmeye inanan seçkinler üzerinde etkili oldu. 1956'da Sina savaşı ve 1967'de Suriye, Ürdün ve Sina'daki üçüncü askeri başarı Zahal'ın (Yahudi Savunma Kurvetleri) itibarını dahada pekiştirdi. Siyonist devlet silah altında 80.000 kişiden fazla asker tutmadığı halde yaklaşık 3 Milyon Yahudi nüfusunun yedide biri aktif yedek asker konumundadır. Bu durumda, siyonist işgal devletinin siyasal hayatında ordunun ne tür bir etkisinin olduğunu ele almak önem kazanmaktadır. Bu nedenle bu çalışmada Filistin'de siyonist hareketin başlangıç dönemlerine kadar giderek sivilleşen askeri otorite ile ilişkileri incelenmektedir. Zahal'ın ulus-kurma aracı olarak olağanüstü rolünün üzerinde durularak işgal devletindeki sivil-asker ilişkilerinin doğası üzerinde yoğunlaşılacaktır.

Bu konuların analizi için; 1- 1948'de siyonist devletin kurulmasından önce ve sonra askeri yapıların işlevi ve askeri elitlerin beklentileri 2- Zahal'ın rol genişletme doktrinini 3- sivil-ordu ilişkilerinde yahudi formülü 4- Savunma konularında ve dış siyasette ordunun oynadığı rol üzerinde durulacaktır. Burada sivil-ordu ilişkilerinin tipi ve tarzı ile ilgili geliştirilen bir kaç hipotezi ortaya koymak yerinde olacaktır. 1- Anderski'nin Yüksek Askeri Oran (toplam nüfus içinde askeri görevler alanların oranı) ordunun üstünlüğünü pekiştirir iddiası (1) 2- Huntington'un, askeri ideoloji taraftarlığı, yüksek askeri siyasal güç

EK: 7

DEFTERİ

Karar Sıra No.	KARARA ESAS OLAN EVRAKIN			MEVZUUN MAHİYETİ ve HÜLASASI
	Tarih	No:	Nereden gönderildiği	

Toplantı tarihi

/19

günü

Başkanın adı ve

Azaların adı ve

T. C.
İSTANBUL 32. NOTERLİK
Fevziye Cad. No. 129/1

Fatih — İSTANBUL
TeMÜKELLEPİN
24.14

Adı, Soyadı

Adresi

Cad. No. 129/1 K. 5. Kat No. 129/1

İşi

Vergi Dairesi

Hesap Nosu

TASDİK EDİLEN BELGENİN

Cinsi

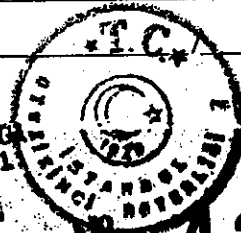
Seri ve Sıra No'su

Tasdik Nosu

Tasdik Tarihi

Tastik Makamı

Maliye ve Gümrük Bakanlığının 159 sıra numaralı
Vergi Usul Kanununun gereği ve bilmeye göre
onaylanmıştır.

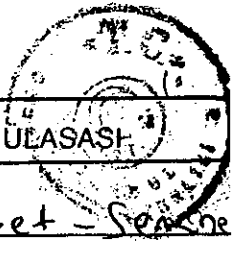


4391

Sekim Kalkın ve Day Kalkın
Kararlar Sitesi Fatih



DEFTERİ



Karar Sıra No.	KARARA ESAS OLAN EVRAKIN			MEVZUUN MAHİYETİ ve HÜLASASI
	Tarih	No:	Nereden gönderildiği	
10	6.9.1996			Eylül Ayı Sohbet - Seminer Toplantıları Hakkında

Toplantı tarihi 06 / 09 / 1996 günü

Başkanın adı ve soyadı : Hasan Kılıç

Azaların adı ve soyadı : Mehmet Ali Tekin - Erhan Güngör

Gülcan Kırdas

Kararın metni

1- Vakıf kütüphane salonunda 6 Eylül 1996 günü Kurtuluş Savaşı ve Anadolu da yapılan Kongreler ile ilgili bir sohbet toplantısı.

2- 14. Eylül 1996 günü "12 Eylül Askeri Harekati ve Sonuçları" konulu seminer tertip edilmesi.

3- 20. Eylül 1996 günü "Adnan Menderes - Fatma Rüşta Zorlu ve Hasan Polatkan'ın İdamı ve Türk Siyasi Hayatına Tesirleri" konulu seminer tertip edilmesi.

4- 21 Eylül 1996 günü "Mescid-i Aksa'nın Yahudiler Tarafından 1969 yılında yakılması, nın Yıldönümü münasebetiyle Mescid-i Aksa ve Kible konulu sohbet düzenlenmesi.

5- 27 Eylül 1996 günü "PREVEZE DENİZ ZAFERİ" yıl dönümü münasebetiyle DENİZCİLİK ve ÖNEMİ mevzuu sohbet düzenlenmesi karar verilmiştir.

Mehmet Ali Tekin Erhan Güngör Gülcan Kırdas

[Signature]

[Signature]

[Signature]

KARAR

KARARA ESAS OLAN EVRAKIN			MEVZUUN MAHİYETİ ve HÜLASASI
Tarih	No:	Nereden gönderildiği	
4-10-1996			Ekim 1996 Ayı Kültürel Programlar Hakkında

Toplantı tarihi 04/10/1996 günü

Başkanın adı ve soyadı : Hasan Kılıç

Azaların adı ve soyadı : Mehmet Ali Tekin - Erhan Güngör

Gülcan Kıvanç

Kararın metni

1- 5-Ekim 1996 günü "İstanbul'un Kurtuluşu ve Günümüz İstanbul'u Meseleleri" konulu seminer

2- Camiler Haftası münasebetiyle 6 Ekim 1996 günü Cami ve Cemaatin Dinimizdeki Ehemmiyeti konulu sohbet

3- İkinci Kosova Zaferi Yıldönümü münasebetiyle İkinci Kosova Zaferi ve Bosna Hersek Müslümanlarının Problemleri konulu seminerin 18 Ekim 1996 günü

4- Cumhuriyetin ilanı yıldönümü münasebetiyle 23 Ekim 1996 günü Cumhuriyet ve Yenilikler konulu seminer

5- Birleşmiş Milletlerin Kuruluş Yıldönümü münasebetiyle Batılı Emperyalist Devletlerin BM'deki Hegemonyası konulu seminerin 25-Ekim 1996 günü tertiplemesine karar verilmiştir.

Hasan Kılıç Mehmet Ali Tekin Erhan Güngör

Gülcan Kıvanç

Cet

DEFTERİ



Karar Sıra No:	KARARA ESAS OLAN EVRAKIN			MEVZUUN MAHİYETİ ve HÜLASASI
	Tarih	No:	Nereden gönderildiği	
14	24.10.1996			Giyecel ve Kitap Yardımları hakkında

Toplantı tarihi 24/10/1996 günü

Başkanın adı ve soyadı : Hasan Kılıç

Azaların adı ve soyadı : Mehmet Ali Tekin - Erhan Gänger

Kararın metni

Mahmudof Murat Sardovic isimli şahıs Vakfımıza müracaat ederek Kafkasya'da Nalçık şehrindeki yoksul insanlara giyecek yardımı ve şehirlerindeki insanlara dağıtılmak üzere İslami yayınlar temin ederek yardım talebinde bulunmuştur.

Mütevelli Heyet olarak bu şahıs varisiyle Kafkasya'daki yoksul insanlara dağıtılmak üzere giycek ve kitap yardımı yapılmasına karar verilmiştir.

Mehmet Ali Tekin Hasan Kılıç

Erhan Gänger

ANKARA 2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

BAŞKANLIĞINA

Dosya № 2000/102 E.

Dosyasına
2.11.2001
Başkanlık
35

Konu: Esas hakkında ek savunma

Sayın Başkan

Müvekkilim Mehmet Şahin hakkında Abbas Gulamzade isimli İranlı şahsın kaçırılması olayına Yusuf Karakuş, Fatih Aydın, A. Hamit Çelik isimli şahıslarla Balat semtindeki spor salonunda buluşarak, oradan hareketle İranlı şahısların evine gittikleri ve bu evde kaçırma olayı ile ilgili konuştukları şeklinde suç iddiasında bulunmaktadır.

Müvekkilim ilk duruşmada böyle bir buluşma ve görüşmenin mümkün olmayacağını, olayın gerçekleştiği söylenen 26.12.1992 tarihinde Balat semtindeki spor salonunun (1991 yılında) bir yıl önce kapattığını ve 1992 yılının birinci ayından itibaren halen faaliyetini sürdürmekte olan Fatih Yavuzselim semtindeki spor kulübünde, faaliyete başladığını belirtmiştir. Bu durumu doğrulayan Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait spor kulübü binası ile ilgili, Hüseyin Eruçar adına ödenmiş kira makbuzları ve M. Ali Tekin adına düzenlenmiş kira sözleşmesi tarafımızca Heyetinize takdim edilmiştir.

Herhangi bir karışıklığa neden olmaması ve heyetinizin işini kolaylaştırmak amacı ile aşağıdaki hususların izahına ihtiyaç duymaktayız.

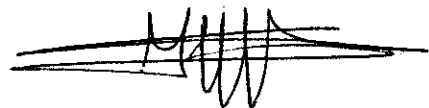
1-Hüseyin Eruçar müvekkilin spor kulübü binasını devraldığı eski kiracı olup, kulüp adına devir işlemlerinin yapılmasına kadar, bu şahıs adına kira aidatları yatırılmıştır.

2- Mehmet Ali Tekin gazeteci olması sebebi ile, spor kulübüne faydalı olacağı düşüncesiyle müvekkil tarafından yönetim kurulu üyeliğine getirilmiş, bu kurul tarafından Vakıflar Genel Müdürlüğü ile kira sözleşmesi yapmak üzere görevlendirilmiştir. Bu şahsın yönetim kurulu üyesi olduğu, heyetinize arz ettiğimiz kulüp faaliyetleri ile ilgili karar defteri ve fotokopilerinden de anlaşılabacaktır. Bilgilerinize arz ederiz. 02/11/2001

Eklere:

- 1- 1 Ad. Kira Kontratı.
- 2- 1 Ad. Şerh Ubadolupısı
- 3- 2 Ad. Vakıf Gen. Müd. belgesi
- 4- 27 Ad. Fotoğraf.

Sanık Mehmet Şahin vekili
Av. Mehmet Ballı



Enrique
Pérez
2007
LGA

Dairesi	Fatih
Mahalləsi	Şehresmi
Sokağı	Yediemirler
Numaresi	28-30 Kapı 1446 Ada 3 parsel 323 m2 ars 252,00 m2'lık kısmı
Kiralananın Kira No : 12 Kat No : 12 Fazla : 147 53 41 Fazla : 147 55 59	AHMET İNAN BİREK MAAŞI YARDIMI
Kiraya verenin adı, soyadı ve ikametgâhi	İSTANBUL VAKIFLAR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ
BİR aylık kira karşılığı	BERKET ALİ TEKİN- Merkez mah. Sokullu Mehmetpaşa No:47 D:12 Güngören-İst.
BİR aylık kira karşılığı	1992-5.250.000.TL 1993-14.400.000.TL
Kira karşılığının ne şekilde ödeneceği	1992-750.000.TL 1993-1.200.000.TL
Kira müddeti	Üçer aylık dönemler halinde dönem kira- ları peşin olarak.
Kiranın başlangıcı	31.12.1993 tarihine kadar
Kiralanan şeyin şimdiki durumu	1.6.1992 tarihinden itibaren
Kiralanan şeyin ne için kullanılacağı	Arsa(üzerinde muhtesat mevcut)
Kiralanan şey ile beraber teslim olunan eşya ve beyan:	Arsa olarak.
Kiralanan şey ile beraber teslim olunan eşyanın beyanı:	
Kiracı mukavele Şekli 37 maddelik genel ve 17-maddelik özel şartları aynen kabul etmiş olup şartlara itiraz edilemeksine hareket tahliye sebebidir.	

1) 24.12.1980 gün ve 8081 sayılı Kanuna değiştirilen 196 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70. 94. ve 106 maddeleri gereğince:

Tüccar, serbest meslek erbabı ve çiftçiler, Ticari, Mesleki ve zirai işleri ile ilgili olarak yaptıkları kira ödemelerinden % 26 oranında gelir vergisi tevkifatı yaparak vergi dairesine yatıracaklardır.

2) 488 sayılı Damga Vergisi Kanununu değiştiren, 21-11-1980 gün ve 2344 sayılı ve 1-12-1980 gün ve 2357 sayılı kanunlar gereğince;

Matsahibi ve kiracı için % 01, kefil için % 05 olmak üzere mukavale mühterinin göre gücünü lira bedelinin binde altı nisbetinde damga pulu yaparınacaktır. Fosilmat hakkındaki sözleşme her imza için 501 liradan 1000 liraya kadar (1000 dahil) 10 lira, 1001 liradan 5000 liraya kadar (5000 dahil) 15 lira, 5001 liradan 10.000 liraya kadar (10.000 dahil) 20 lira, 10.001 liradan 100.000 liraya kadar (100.000 dahil) 30 lira, 100.001 liradan 500.000 liraya kadar (500.000 dahil) 50 lira, 500.000 liradan yukarı damga pulu liralık damga pulu yapılandır. Pullar tarifi ile beraber imza veya mühür konulmak suretiyle iptal olunacaktır.

İki gün için 200 milyar mavi dolar kabul edilir.

BU KİRA SÖZLEŞMESİNE BİR SAYILI KANUNUN 6 MADDESİ ŞERHİNDE 200 LİRALIK DAMGA PULU YAPILTIYOR. LERDEN İTİBAREN.

27-10-1994

T.C.
BAŞBAKANLIK
VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
İSTANBUL VAKIFLAR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı : Eml.Gel.K.Müt/57 -21612

İSTANBUL

27/KASIM/1991

Konu :

32

Müseyin ERUÇAR
Şeyhresmi Mahallesi
Yediamirler Sokak No:46-D.6

FATİH/İST.

İLGİ: 26.11.1991 tarihli dilekçeniz hk.

İdaremize ait, Fatih-Şeyhresmi Mahallesi, Yediamirler soka-
ğında bulunan, 30 kapı, 1446 ada, 3 parsel sayılırsa üzerine ta-
rafınızdan yapılan ve kayıtsız şartsız İdaremize hibe edilen
muhdesatı tamir etmenizden İdaremizce bir sakınca bulunmamaktadır.

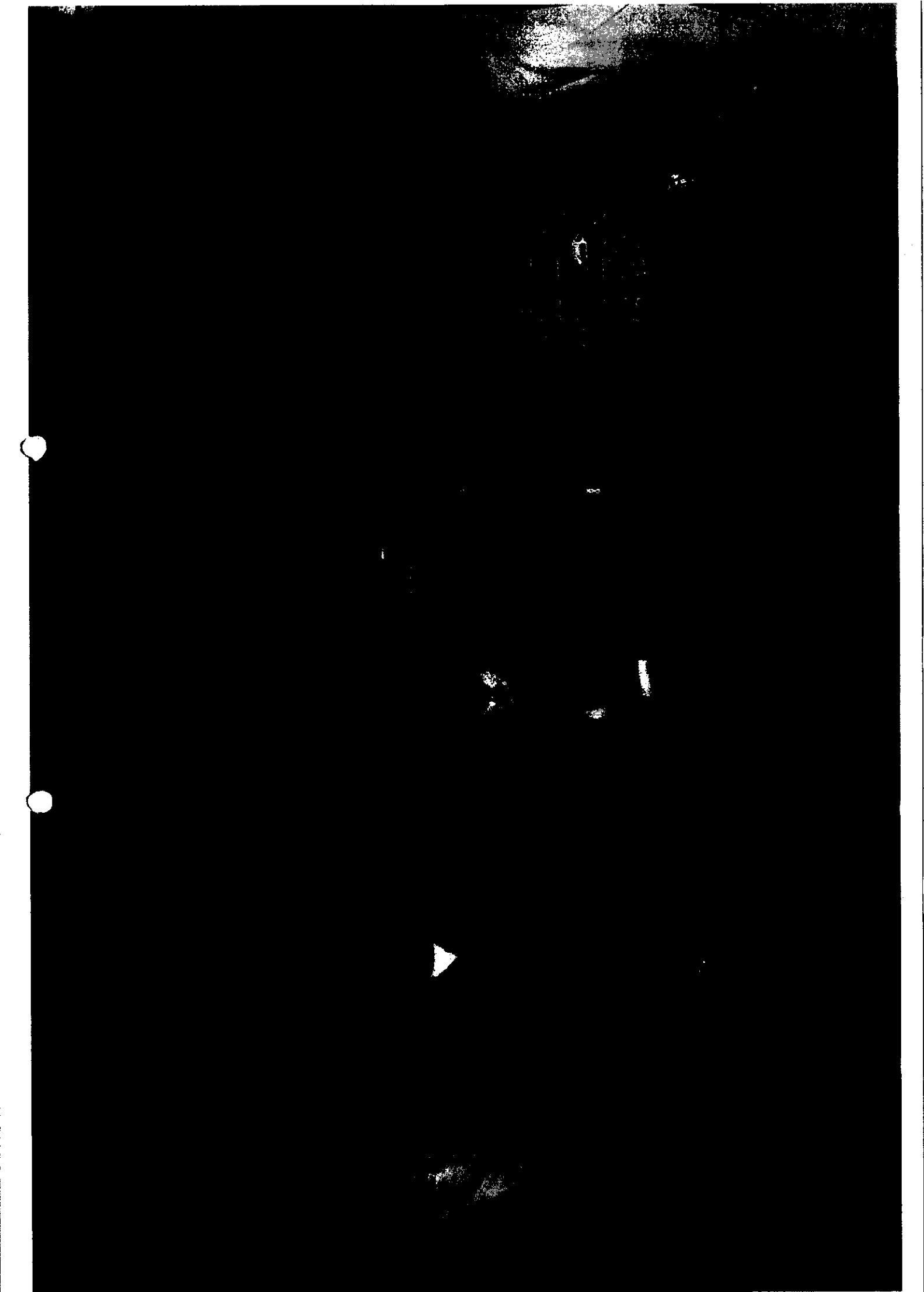
Bilgileri tebliğ olunur.

BÖLGE MÜDÜRÜ ADINA

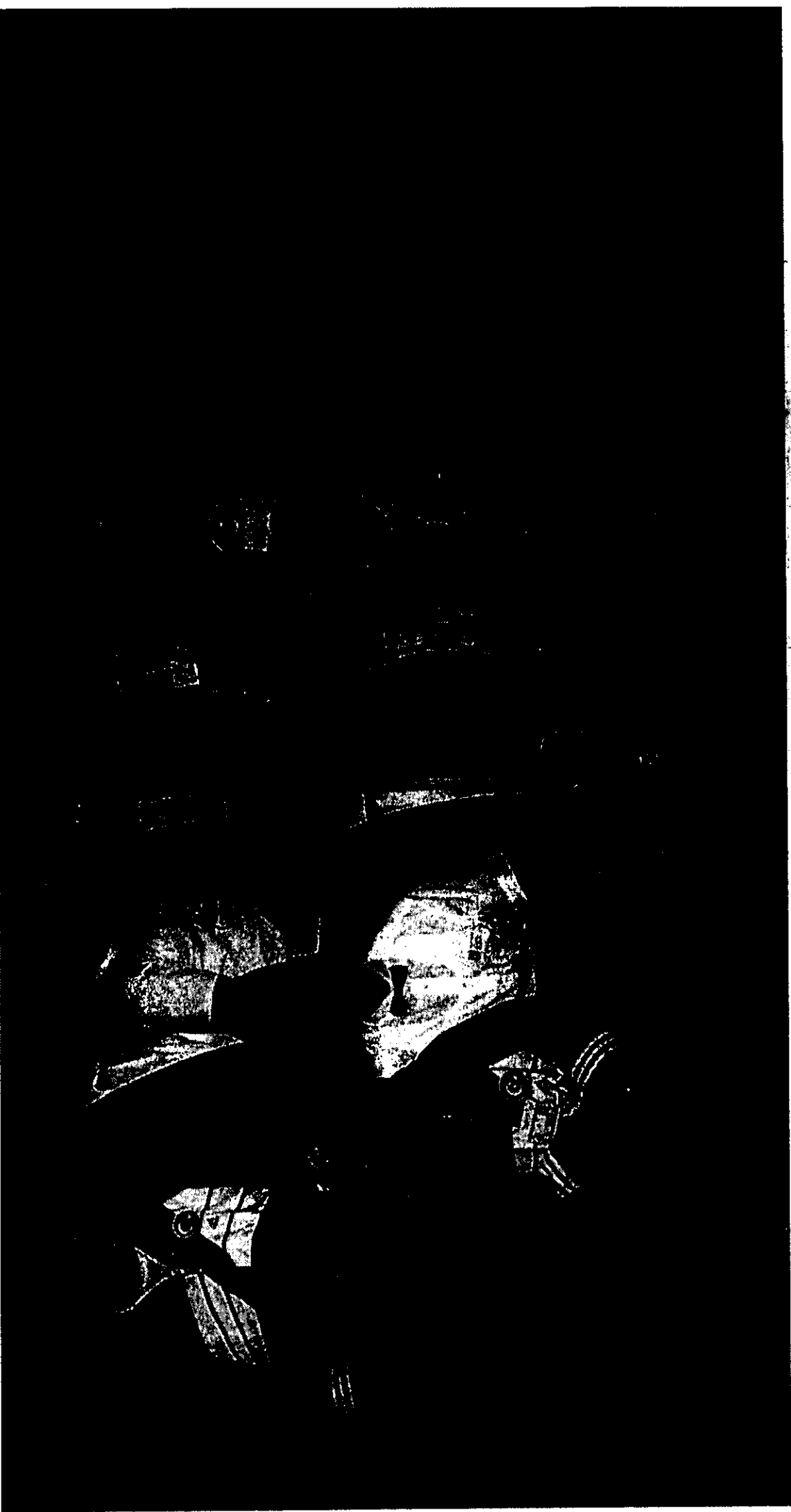
Servet UÇUN
Bölge Müdür Yrd.





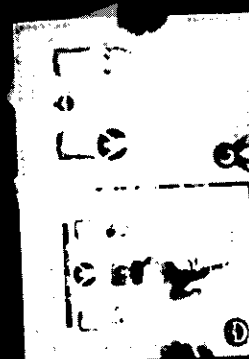
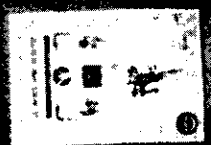
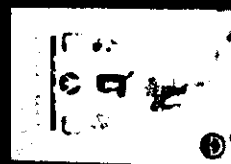
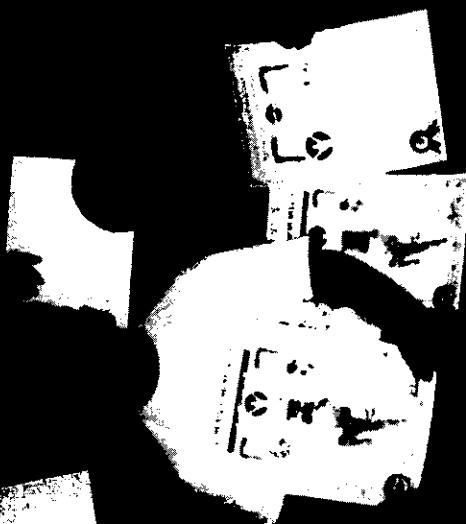


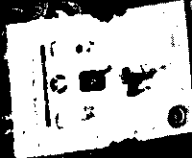
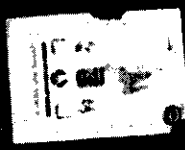
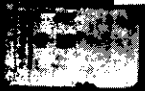
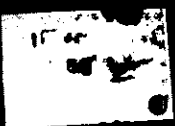
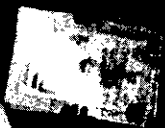


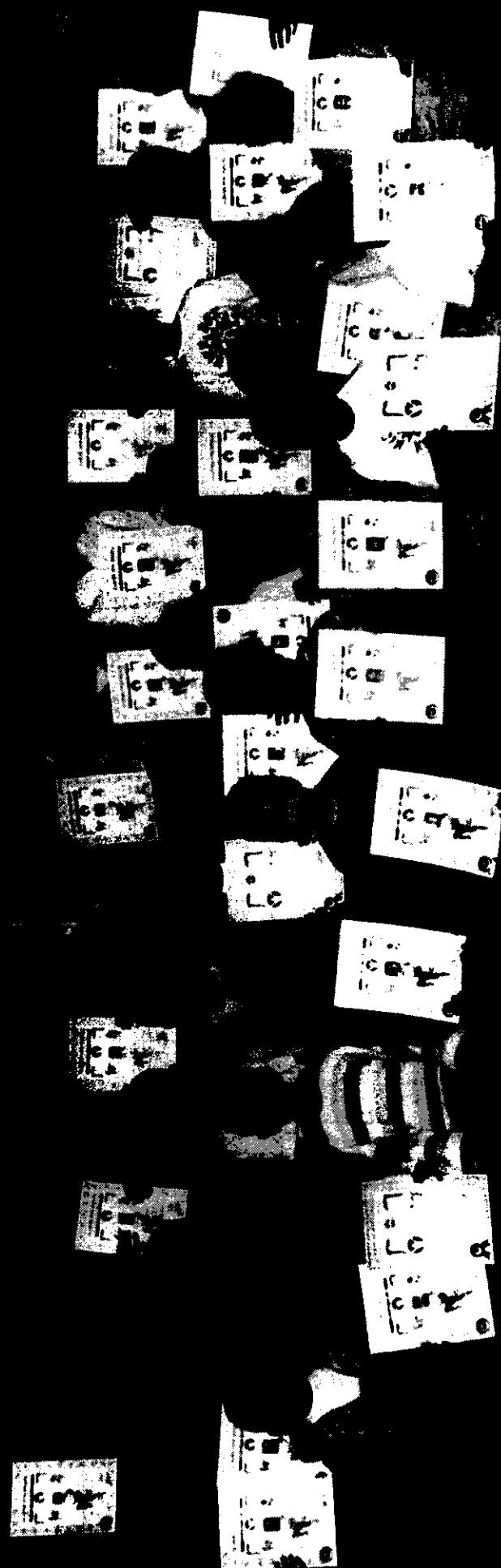


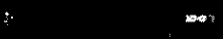
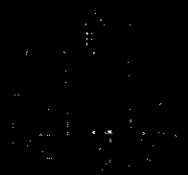
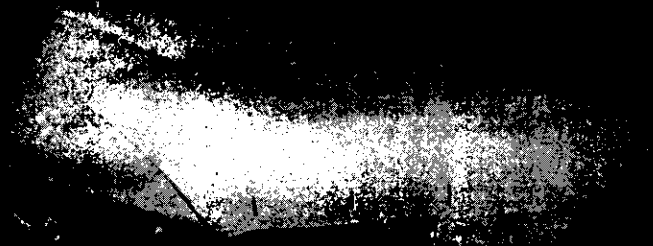


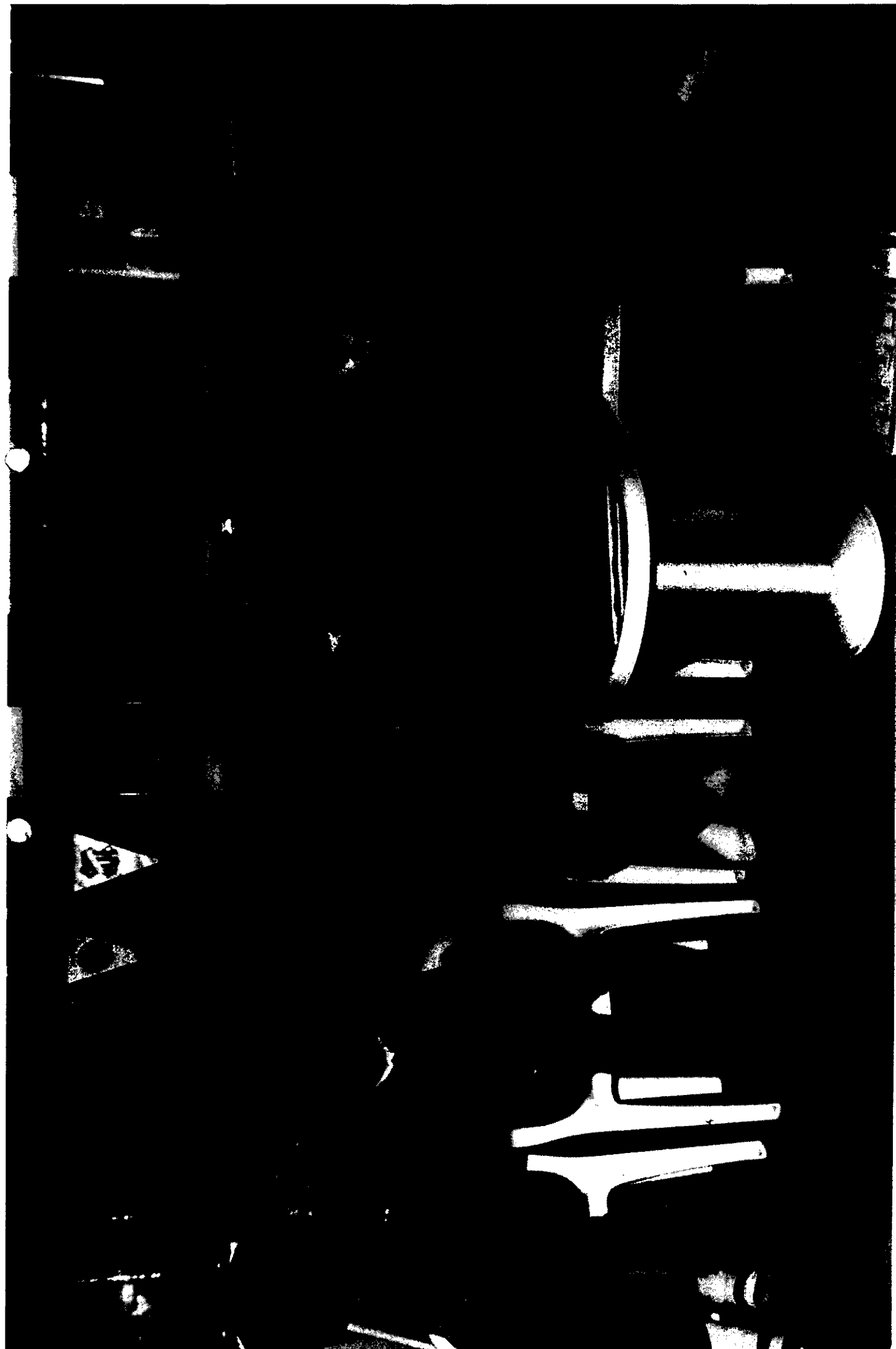
1998 KICK BOKS MİLLİ TAKIMI











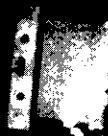




17





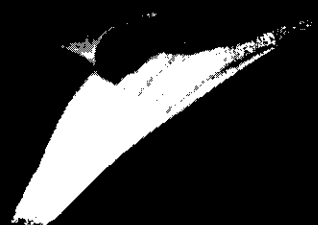
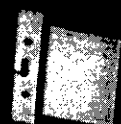


(1)

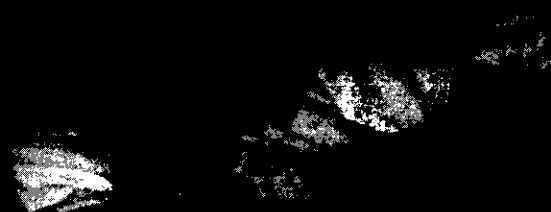
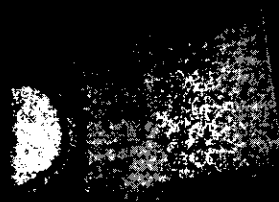




10/1/75





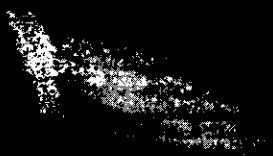


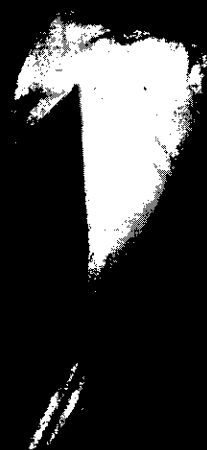


11









Ankara, / / 199.....

ANKARA 2 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No: 2000/102 E.

Savunmasını

Sunan (Sanıklar) : 1-Derviş Polat
2-Yüksel Pekdemir
3-İsmail Koçhan

Vekili : Av. M. Ali BULUT – Av. Yusuf AKMAZ

Davacı : K.H

Müşned Suç : Yasadışı örgüt mensuplarına yardım ve yataklık etmek.

Müşned Suç Tarihi: 21.9.2000 tarihi ve öncesi

Talep Konusu : Savunmamızın ve müvekkillerimiz hakkında müşned suç unsurları oluşmadığından beraatlerine karar verilmesi talebimizin sunulmasıdır.

Savunmamız : Müvekkillerimiz Derviş Polat ve Yüksel Pekdemir'le ilgili olarak, iddia makamı 7.9.2001 tarihili esas hakkındaki mütalaasında; "Sanık Rüştü Aytufan'ın kolluk tarafından arandığı sırada onunla irtibat kuran Derviş Polat; kendi aracılığıyla Rüştü Aytufan'ı Ankara Oran Sitesindeki ormanlık araziye götürmüş ve saklanmasını sağlamıştır. Kolluk operasyonları ile ilgili haber yazan gazete ve yayınları Rüştü Aytufan'a ulaştırmıştır. Rüştü Aytufan'ı işe yerleştiren Derviş Polat, Hayrettin Alagöz sahte kimliğini temin etmiş ve Haymana ilçesinde Ölmez Pansiyon adındaki yerde gizlenmesini temin etmiştir.

Bu süreçte Rüştü Aytufan kaçma sebebini, yasa dışı örgütle bağlantısını, lagara örgüt silahlarını sakladığını, örgüt mensubu olarak yakalanan Ferhan Özmen ile ilişkisini Derviş Polat'a anlatmıştır.

Hayrettin Alagöz sahte kimliği ile İstanbul'a giden sanık Rüştü Aytufan, Yüksel Pekdemir ile irtibat kurmuş operasyonlarda yakalanan Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel ile bağlantısını, İran'a gittiğini, Ahmet Taner Kışlalı olayı ile irtibatını anlatmıştır.

Yüksel Pekdemir, Rüştü Aytufan'a cep telefonu ve para vermiş, gizlenmesini sağlamış, yurt dışına kaçma planları yaparak İsmail Koçhan ile irtibat kurmuştur.

İsmail Koçhan kanalıyla yurtdışına adam kaçıran Hasan kod Salih Barış ile görüşme yapan Yüksel Pekdemir sahte kimlik temin etme faaliyetinde bulunmuştur.

İsmail Koçhan, Ali Altan Ünlüer kimliğini temin etmiştir. Rüştü Aytufan, Yüksel Pekdemir ve İsmail Koçhan tarafından temin edilen Ali Altan Ünlüer sahte kimliği ile pasaport almak için Adapazarı Emniyet Müdürlüğü'ne müracaat etmiştir.

Sanıkların kolluk, savcılık ve hakim önündeki beyanları ile dosyadaki sahte kimlik belgeleri, sanık Rüştü Aytufan'ın yakalandığı yer birlikte değerlendirildiğinde sanıklar Derviş Polat ile Yüksel Pekdemir, Rüştü Aytufan'ın kolluk tarafından

arandığını, adam öldürme ve bombalama olaylarına karıştığını, örgüt üyeleri Ferhan Özmen ve Necdet Yüksel ile irtibatını bilmektedirler.

Sanık İsmail Koçan'ın Ali Altan Ünlüer kimliğinin temin edilmesinde iştiraki varsa da Rüştü Aytufan'ın yasadışı örgüt üyesi olduğunu bildiği yolunda mahkumiyetine yeterli kanıt bulunmamaktadır.

Yukarıda açıklandığı üzere sanıklar Derviş Polat ile Yüksel Pekdemir yasadışı örgüt mensubuna bilerek ve isteyerek yardım etmişlerdir.

Bu nedenle eylemlerine uyan TCK'nun 169, 31, 33, 40, 3713 Sayılı yasanın 5. Maddesi uygulanarak ayrı ayrı **TECZİYELERİNE** karar verilmesi" talep edilmektedir.

İddia makamının müvekkillerimiz Derviş Polat ve Yüksel Pekdemir hakkında cezalandırma talep eden mütalaasına katılmamız mümkün değildir. Müvekkillerimiz müşned "yasadışı örgüt mensuplarına yardım ve yataklık etmek" suçunu işlemediklerinden ve müşned suçun unsurları oluşmadığından beraatlerine karar verilmesi gerekmektedir.

Söyle ki:

1-a) Müvekkilimiz Derviş Polat mahkemeniz huzurunda alınan ifadesinde;

"Ben şu anda özgür irademle savunma yapmak istiyorum. Hakkımdaki iddiaların hiçbirisini kabul etmiyorum iddianamede adı geçen örgütleri tanımıyorum. Böyle bir örgütün üyesiyle de irtibatım yoktur. Ben 30 yaşındayım. 12 yıllık devlet memurluğum vardır. Bu güne kadar ne karakolla ne de polisle bir ilişkim olmamıştır. Ben 1991 yılında evlendim 2 yıl sonrada Rüştü baldızıyla evlendi bacanak olduk. Evlendikten sonra tanıştık. Evveliyatında neler yaptığını bilmem. Benim bildiğim kadarıyla Rüştü uzun zamandır Ankara'da dolmuşçuluk yapardı. Sabah erkenden işe gider akşam geç saatte dönerdi. Kendisiyle zaman zaman kayın pederimizin evinde düğünlerde, bayramlarda karşılaşırdık. Kendisi yoğun çalıştığı için sık sık görüşemiyorduk. Ancak ailesine ve işine bağlı bir insan olarak tanıyorum. Şüpheli hiçbir hareketini görmedim. Benim Rüştü ile ilişkilerim akrabalık çerçevesi içerisinde olmuştur. yasadışı bir yönü yoktur. dedi. Suçsuz olduğunu söyledi."

Saniğa emniyet ifade tutanağı okundu. Ben bir gün işten döndükten sonra evime gelen bir grup polis tarafından yakalanıp emniyete götürüldüm bana maddi ve manevi baskı ve işkence yaptılar beni soydular ayaklarıma kablo bağlayıp elektrik veriniz diyerek manevi işkence yaptılar. Bende çaresiz kalınca tüm istediklerini kabul ettim." Bana maddi işkence yapmadılar. Umut operasyonu başladığında 3 ay süreyle Rüştü Aytufan hakkında bir haber çıkmamıştır. Bu arada bir akşam Rüştü Aytufan evime geldi arabamı emaneten istedi, zaman zaman bu şekilde istiyordu. Bende sabahleyin getirmek şartıyla verdim. Ertesi sabah ben işe gitmeden önce getirerek arabayı teslim etti. Benim Rüştü'yü en son gördüğüm budur. Daha sonra ne yaptığını nerelerde barındığını bilmiyorum. En son emniyette nezaretteyken karşılaştık.

Savcı huzurunda ifade vereceği zaman emniyet kuvvetlerinin kendisine baskı yaparak bu ifadeleri kabul etmediği takdirde yeniden emniyete götürüleceğini söylediklerinden savcılıkta aynı ifadeleri kabul etmek zorunda kaldığını açıkça belirtmiştir. Ev ve üzerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmamıştır.

b-) Diğer müvekkilimiz Yüksel Pekdemir mahkemeniz huzurunda alınan ifadesinde "Ben 1996 yılının haziran ayında Rüştü Aytufan'ın baldızı ile evlendim ve böylece bacanak olduk ve tanışıklığımız da 1998 yılında olmuştur. Evlendiğimizde kendisi askerdeydi askerlik dönüşünde tanıştık. Ben İstanbul'da oturuyorum oda Ankara'da oturduğu için tanışmamız 1998 yılında oldu. Ancak ayrı ayrı şehirlerde oturduğumuzdan bir birimizi yakından tanıma olanağımız olmadı Bayramlarda özel nedenlerle Ankara'ya geldiğimizde görüşüyorduk. Ankara'ya geldiğimiz günlerde dahi

Handwritten signature

uzun süreli bir arada olamıyorduk. Çünkü kendisi dolmuş şoförlüğü yapıyordu, devamlı çalışıyordu. Sadece ailesiyle bir problemi olduğunu biliyordum, ne iş yaptığını tam olarak bilmiyordum. Ancak 2000 yılının ilk aylarında Rüştü Aytufan ile Derviş Polat aileleriyle birlikte bize geldiler o zaman yakından tanıma fırsatı buldum. O günlerde henüz umut operasyonu başlamamıştı. Karşılıklı yaptığımız işleri birbirimize anlattık bana dolmuş şoförlüğü yaptığını söyledi ve bu işten bıktığını belirtti. Birlikte bir iş yapabiliormiyiz diye konuştuk. Sonuçta ortak bir iş yapmadık. Ondan sonra İstanbul'dan Ankara'ya döndüler ondan sonra görüşmedik en son bundan 4-5 ay önce olabilir tek başına İstanbul'da yanıma geldi. İş konusunda hanımıyla tartıştığını bir çözüm bulması gerektiğini söyledi. Ortak bir işe daha önce konuştuğumuz gibi başlayabiliormiyiz dedi. Ben elektronik işi yapıyordum. Rüştü Aytufan da bende seninle gidip geleyim uyum sağlayabilirsem bende bu işi yapayım dedi kendisiyle birlikte bir çok yerlere gidip geldik. Ben elektronik teknisyeniyim. Belediyelerde bulunan telsizlerin arızalanması halinde tamirini yapıyorum. Bu tür işler yapıyorum. Rüştü de bu tür işlere gittiğimde benimle beraber geldi gezdi. Bu şekilde 3 gün kadar beraber kaldık. Ondan sonra bana Türkiye Cumhuriyetlerini merak ettiğini yurtdışına götürebilecek birilerini bulursa oralara gitmek istediğini söyledi. Bunun üzerine bende Yurtdışı pasaportun var mı diye sordum. Pasaport işlemleri uzar diye ben Rüştü'ye evimde kalmasını teklif ettim. Oda kabul etmedi. Olaylar bu şekilde olmuştur. Ben Rüştü Aytufan'ın Yasadışı örgüt üyesi olduğunu bilmiyordum bu eylemlerden dolayı yurtdışına kaçacağını bilmiyordum dedi.

Sanığa savcılık ve yedek hakimlik ifadeleri okundu. Çelişki nedeni ile soruldu okunan ifadelerimi kabul etmiyorum. Bu tutanaklarda yazılan olayların hiçbirisi doğru değildir. Ben yakalandığımda evime bir grup polis geldi evimde 1.5 saat kadar arama yaptılar, beni alıp Emniyete götürdüler, ben ilk defa Emniyete düşüyordum, hatta evden çıkarılırken son kez çocuklarına bak belki bir daha göremezsin diye söylemişlerdi. İstanbul Adapazarı ve Ankara TEM. Şubelerinde gözaltında tutulduk. Gözlerimizi bağlayarak defalarca sorguya çektiler gece mi gündüz mü olduğunu dahi bilemiyordum. Bizim dediklerimize itiraz etmeyeceksin diye tehdit ettiler hazırlıktaki ifadelerim bu şekilde alınmıştır dedi.

Cumhuriyet Savcısının talebi ile sanıktan soruldu. Rüştü Aytufan'ın Ali Altan Ünlüer sahte kimliğiyle pasaport çıkarmak istediğini ve yurtdışına bu kimlikle gideceği hususlarından benim kesinlikle haberim yoktur" dedi. Demektedir. Evinde işyerinde ve üzerinde yapılan aramada herhangi bir suç unsuruna rastlanmamıştır.

2- İddia makamının esas hakkındaki mütalaaşı iddianamenin özeti olup, iddianamede zor altında alınan hazırlık ifadelerine dayanmaktadır. Mahkemeye müvekkillerimizi ifadesini alma dışında; iddianamede ileri sürülen hususların doğru olup olmadığı hususunda hiç bir delil toplanmamıştır.

3- 8.6.2001 Tarihli dilekçemizde müvekkillerimize isnad edilen suçun sübutu yönünden delillerin toplanması talebinde bulunmamıza rağmen mahkemeye bu talebimiz yerine getirilmediğinden müvekkillerimiz yönünden dosya tekemmül etmemiştir.

a-) Esas hakkındaki mütalâa ve iddianamede müvekkilimiz Derviş Polat'ın Rüştü Aytufan'ı evinin önünde arabasında yatırdığı iddia edildiğinden; bu iddianın gerçekliği yönünden keşif yapılması gerekmektedir.

b-)Müvekkilimiz Derviş Polat'ın Rüştü Aytufanı İsa Taşın işyerine götürdüğü iddia edildiğinden, İsa Taş ve yanında çalışanların Tanık olarak dinlenmesi gerekmektedir,

c-)Müvekkilimiz Derviş'in Rüştü Aytufanı Haymana ölmez pansiyonuna götürdüğü iddia edildiğinden, ölmez pansiyon sorumlu ve çalışanlarının tanık olarak dinlenmesi gerekmektedir,

d-)Müvekkilimizin evinde bulunan iktibas dergisi'nin yasa dışı yayını olup olmadığının araştırılması gerekmektedir.

e-)Müvekkilimiz Yüksel Pekdemir ve İsmail Koçanın; Rüştü Aytufana Beytullah Aktaş karalıyla Ali Altan Ünlüerin sahte kimliğini temin ettiği iddia edildiğinden; Beytullah Aktaş ve Ali Altan Ünlüerin tanık olarak dinlenmesi gerekmektedir.

Bunlar yerine getirilmeden verilecek hükümü eksik soruşturmayla verilmiş olacaktır.

4-Hem iddianamede hem de iddianamenin özeti olan esas hakkında ki mütalaa; zorlama ve cebir altında imzalatılma hazırlı ifadesine dayandırılmaktadır. CMUK'na 18.11.1992 tarihinde 3842 sayılı yasa ile eklenen 135/a maddesinin ifade verenin ve şanın özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, zorla ilaç verme, yorma, aldatma, bedensel cebir ve şiddette bulunma, bazı araçlar uygulama gibi iradeyi bozan bedeni veya ruhi müdahaleler yapılamaz.

Kanuna aykırı bir menfaat vaat edilemez

Yukarıda ki fıkrada beyan edilen yasak yöntemlerle elde edilen ifadeler rıza olsa dahi delil olarak nitelendirilemez" hükmünü getirmiştir." CMUK' a eklenen yasak sorguyu düzenleyen 135/a maddesi bütün yargılamalarda göz önünde bulundurulacak ilkelere. İster DGM' ler de ister başka mahkemelerde ifade veren yada sorguya çekilen kişinin özgür iradesine dayanmayan beyanlar artık delil olma niteliğini taşımazlar ve bunlara dayanarak hüküm kurulamaz" (Vural SAVAS- Sadık Mollamahmutoglu CMUK yorumu, cilt 1 sh. 781-782)

Yargıtay C.G.K. 4.10.1993 tarih ve 6/192-217 sayılı kararında "3842 sayılı yasayla CYUY'nın 135/a maddesinde " ifade verenin ve şanın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, zorla ilaç verme, yorma, aldatma, bedensel cebir ve şiddette bulunma, bazı araçlar uygulama gibi iradeyi bozan bedeni veya ruhi müdahaleler yapılamaz.

Kanuna aykırı bir menfaat vaat edilemez.

Yukarıda belirtilen yasak yöntemlerle elde edilen ifadeler rıza dahi olsa delil olarak nitelendirilemez" hükmü yer almakta 254. Maddenin 2. Fıkrasında ise " soruşturma ve kovuşturma organlarının hukuka aykırı şekilde elde ettikleri deliller hükme esas alınmaz" kuralına yer verilmektedir.

Bu düzenlemelere göre, yasak sorgu yöntemleriyle toplanan kanıtlara dayanılarak mahkumiyet hükmü kurulamayacağı açıktır." hükmünü vermiştir.

5-a-CMUK 254. Maddesi;" Mahkeme, irat ve ikame edilen delilleri duruşmadan ve tahkikattan edineceği kanaate göre takdir eder."

Soruşturma ve kovuşturma organlarının hukuka aykırı şekilde elde ettikleri deliller hükme esas alınamaz" kuralını getirmiştir.

b-)Yargıtay C.G.K. 7.11.1994 tarih ve 80-210/260 sayılı kararında "Şanın sorgusu hakim huzurunda yapılabilir. Bu dosyada, şanık Sulh Hakimi huzurunda ki beyanında ;dükkanın vitrin camını kırarak, benzin dökerek yaktığını ikrar etmiş ise de; ikrarın tek başına kesin kanıt olduğu kabul edilemez. Zira bir kimsenin çeşitli nedenlerle ikrarda bulunması olanaklıdır. Bu itibarla hakim huzurun da ki ikrarın bağlayıcı olabilmesi için başkaca yan kanıtlarla doğrulanması gerekir. Nitekim, şanık duruşmada ki sorgusunu da, kollukta ki baskının devam etmesi nedeniyle Sulh Hakimi

ve savcı huzurunda ki beyanların da suçu işlediğini söylemek zorunda kaldığını savunmuştur.

O halde sanığın duruşmadaki sorgusunda baskıya dayalı olduğunu söylediği önceki soyut ikrarı dışında cezalandırılmasına yeterli, kesin ve inandırıcı maddi kanıtlar elde edilmediğinden, üzerine yüklenen suçun sübuta ermediği kabul edilmeli ve direnme kararının bozulmasına karar verilmelidir." Hükmünü vermiştir.

c)Yine Yargıtay C.G.K. 19.4.1993 tarih ve 6-79/108 sayılı kararında:" Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu araştırmada, yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek; akla uygun ve realist, olayın bütün veya bir parçasını temsil eden kanıtların bütün olarak değerlendirilmesiyle ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması, Ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararından söz edilemez. Bu ilke evrenseldir. O halde sanığın üzerine yüklenen suçtan cezalandırılması için yeterli, kesin ve inandırıcı kanıtlar elde edilmediğine göre direnme kararının bozulmasına karar verilmelidir.

6- Müvekkilimiz Derviş Polat ve Yüksel Pekdemir'in cezalandırılması istenen TCK'nun 169. maddesi "64 ve 65. maddelerde beyan olunan hal haricinde her kim, böyle bir cemiyete ve çeteye hal ve sıfatlarını bilerek barınacak yer gösterir veya yardım eder yahut erzak veya esliha ve cephane veya elbise tedarik eder veya her ne suretle olursa olsun hareketlerini teshil ederse üç seneden beş seneye kadar ağır hapis ile cezalandırılır." hükmünü getirmiştir.

Silahlı çeteye yardım etmek bu maddede suç olarak düzenlenmiştir. Bu suçun oluşabilmesi için, failin, fiile katılmaksızın silahlı çeteye yardım etmesi gerekir. Fail, çetenin amacını bilerek bir kere dahi yardım yapsa suç oluşur. Burada özel bir katılma halinin düzenlendiğini görmekteyiz. Bu özel katılma halleri maddede tek tek sayılmıştır. Bunlar; çeteye barınacak yer göstermek veya bu konuda yardım etmek, erzak, esliha, cephane ve elbise sağlamak, çetenin gayesine erişebilmesi için hareketlerini teşkil etmektedir. Bu hareketler sınırlıdır, genişletilemez. Demek ki, TCY'nın 64 ve 65. maddelerinde belirlenen katılma hükümleri dışında özel yardım halleri öngörülmektedir.

Fail, silahlı çete mensuplarının hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmelidir. Yardım herhangi bir şekilde yapılmış olabilir. Bu hususta bir sınırlama söz konusu değildir. Yol gösterme, bilgi verme gibi, önemli olan silahlı çetenin faaliyetlerinin kolaylaştırılmasıdır.

Maddenin uygulanabilmesi için öncelikle, silahlı çetenin bulunması ve bu çetenin TCY'nın 125, 131, 146, 147, 149 ve 157 maddelerinde yazılı cürümler işlemek için oluşturulması ve bu çeteye TCY'nın 64 ve 65. maddeleri dışında gayesini bilerek barınacak yer göstermek, yardım, erzak ve silah ve cephane ve elbise sağlanması ve hareketlerinin kolaylaştırılması gerekir.

a) **Suçun Faili :** Herhangi bir kimse bu suçu işleyebilir.

b) **Suçun Maddi Unsuru:** TCY'nın genel hükümlerinde, düzenlenen katılma hükümleri dışında, silahlı çeteye gayesini bilerek maddede sınırlı bir biçimde sayıldığı üzere barınacak yer göstermek veya yardım etmek yahut erzak veya silah ve cephane veya elbise sağlamak veya her ne suretle olursa olsun hareketlerini kolaylaştırmak maddi unsurunu oluşturur.

c) **Suçun Manevi Unsuru:** Genel kast yeterlidir.

d) **Suçun Yaptırımı :** Üç seneden beş seneye kadar ağır haptir.

4- Yargıtay Ceza Genel Kurulu'da TCK'nun 169. maddesini açıkladığı kararında;

"TCY'nun 169. maddesinde "TCY'nin 64 ve 65. maddelerinde açıklanan hal dışında silahlı çeteye sıfatını bilerek,

- a) Barınacak yer gösteren,
 - b) Yardım eden,
 - c) Erzak ve esliha ve cephane veya elbise sağlayan,
 - d) Her ne suretle olursa olsun hareketlerini kolaylaştıran,
- Kimse'nin cezalandırılacağı" hüküm altına alınmıştır.

O halde, burada açıklanan durum TCY'nın 64 ve 65. maddesinde belirlenen iştirak hükümleri dışında kalan özel yardım halleridir. Yani asli ve fer'i iştirak niteliği taşımayan yardım fiilleridir. Zaten TCY'nın 64 ve 65. maddeleri kapsamında bir iştirak söz konusu olursa failin TCY'nın 169. maddesi ile değil, 168. maddesi ile cezalandırılması söz konusu olacaktır. Nitekim bu hal maddede, "64 ve 65. maddelerde beyan olunan hal haricinde..." denilmek suretiyle açıkça belirtilmektedir.

Ancak, 169. maddedeki suçun oluşumu için aşağıdaki koşulları da gerçekleşmesi gerekir.

a) Fail, yani silahlı çeteye TCY'nın 64. ve 65. madde kapsamı içine girmeyecek biçimde yardım eden kimse, silahlı çete mensuplarının hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmelidir

b) Yardım herhangi bir şekilde yapılmış olabilir. Maddede bu hususta bir sınırlama getirilmemiştir. Örneğin yol gösterme, bilgi verme ilh. gibi, Önemli olan silahlı çetenin faaliyetlerine yardım edilmesi onun faaliyetlerinin kolaylaştırılmasıdır, Örgütün yaşantısını sürdürmesine yönelik eylemler yeterlidir."

c) Maddede suçun oluşması için genel kast yeterli olup, failin iç dünyasını ilgilendiren özel kast (saik) aranmaz.

O halde silahlı çetenin hal ve sıfatını bilerek, onun faaliyetlerini ve yaşantısını sürdürmesine yönelik yardımda bulunan kimse'nin eylemi TCY'nın 169. maddesine uyan suçun oluşması için yeterlidir. Genel kast, yanında ayrıca failin özel kastını araştırmaya gerek bulunmamaktadır" hükmünü vermiştir. (11.11.1991, 9/242-305)

8-) Müvekkillerimiz Derviş Polat ile Yüksel Pekdemir'in Rüştü Aytufan ile ilişkileri bacanakları olarak akraba ilişkisidir. Herhangi bir örgüt ilişkisi olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. TCK'nın 169.md. de ifadesini bulan yasa dışı örgüt mensuplarına yardım ve yataklık etme suçunun unsurları oluşmamıştır. Müvekkillerimizin beraatlerine karar verilmesini talep ediyoruz.

Sonuç : Arz ve izah edilen sebeplerle;

1-Müvekkillerimiz İsmail Koçhan, Derviş Polat ve Yüksel Pekdemir mütasarrufu;"yasadışı örgüt mensuplarına yardım ve yataklık etmek" suçunu işlemedikleri,

2- Mütasarruf suçun unsurları oluşmadığından beraatine,

3- Mahkeme aksi kanaatte ise müvekkillerimiz hakkında TCK'nın 59.maddesinin uygulanmasına,

4- Müvekkilimiz Derviş Polat'a ait 06 L 1416 plakalı aracın iadesine karar verilmesini bilvekele arz ve talep ederim. 31.10.2001

Savunmasını Sunan
Sanıklar Vekili
Av. M. Ali BÜLUT



KONU : Mazeret Beyanı ve Tahliye Talebi

AÇIKLAMALAR : 1- Müvekkil Mehmet Ali Tekin 7.5.2000 tarihinden itibaren yaklaşık 18 aydır tutuklu olarak yargılanmaktadır.

2- Müvekkil hakkında, somut suç teşkil edecek hiçbir iddia, beyan ve delil bulunmamaktadır. Müvekkilin hayat olaylarının olağan akışı içerisinde sürdürdüğü mesleki faaliyetlerinin örgütsel nitelikte değerlendirilmesi mümkün değildir. Müvekkil Mehmet Ali Tekin'in cebir ve şiddet unsuru taşıyan hiçbir eylemi olmadığı gibi böyle bir iddia dahi bulunmamaktadır. Dosyanın hiçbir aşamasında ne kendisinin ne de bir başkasının müvekkilin cebir ve şiddet unsuru taşıyan herhangi bir eyleme doğrudan veya dolaylı olarak ilgisi ve irtibatı olduğuna dair hiçbir beyanı yoktur. Müvekkil yönünden müsnet suçun unsurlarının oluşması mümkün olmadığı gibi başkaca suç teşkil edecek herhangi bir durumu da yoktur.

3- Müvekkil evli, çocuk, çoluk hatta torun sahibi bir kimsedir. Sabit ikametgahlı, işi gücü ve mesleği olan bir kimsedir. Dosyada deliller toplanmış olup bu aşamadan sonra delillerin karartılması veya kaybedilmesi gibi bir durumda sözkonusu değildir. Müvekkil yönünden suçun unsurlarının oluşmaması veya suç vasfının müvekkil lehine değişme ihtimali kuvvetle muhtemeldir. Tutuklama bir tetbir olup, tutuklama amacı hasıl olmuştur. Bu aşamadan sonra tutukluluğun devamını gerektirecek herhangi bir husus olmadığı gibi, tutukluluk halinin devamı ileride telafisi imkansız mağduriyetlere sebebiyet verecektir.

SONUÇ : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz nedenlerle,

1- Aynı gün İstanbul 6.Asliye Ceza Mahkemesinin 2000/1505 E. sayılı dosyasındaki duruşmam nedeniyle Mahkemenizdeki duruşmaya katılamayacağından mesleki mazeretimin kabulüne.

2- Tutuklama nedenleri ortadan kalktığından ve bu aşamadan sonra tutukluluk halinin devamı telafisi imkansız mağduriyetlere sebebiyet vereceğinden müvekkil Mehmet Ali Tekin'in TAHLİYESİNE karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim. 2.11.2001

SANIK

Mehmet Ali Tekin VEKİLİ
Av. Mustafa Akçay

Dosyasına
2.11.2001
Başkan 2001